

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
SATU MARE**

**DECIZIA Nr. ....../.....2006  
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.A. Satu Mare inregistrata la  
Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare  
sub nr.....2006**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.A. Satu Mare, prin contestatia nr.....2006, formulata impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr....2006 si Raportul de inspectie fiscala nr.....2006 intocmita de Activitatea de inspectie fiscala,....

S.C. X S.A. are sediul in localitatea ..., jud. Satu Mare. S.C. X S.A. este inregistrata la ORC Satu Mare sub nr. ..., cod fiscal .....

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174, art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.A. Satu Mare prin contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr....2006 intocmita de Activitatea de inspectie fiscala, ....., contesta suma de ... lei, reprezentand:

- CAS ... lei
- dobanzi ... lei
- penalitati de intarziere ... lei

Petenta considera ca nu este obligata la plata sumei anterior mentionate. In acest sens, precizeaza ca la data de ...2002 in baza cererii nr....2002 angajata X solicita concediu si indemnizatia pentru cresterea copilului si beneficiaza de acest drept pana la data de 01.01.2004.

La data de 29 ianuarie 2003 se naste cel de al doilea copil pentru care la data de 05.12.2003 depune cerere pentru acordarea in continuare a concediului pentru cresterea copilului la care avea dreptul conform Legii nr.19/2001 pana la data de 29 ianuarie 2005.

Cererea pentru acordarea concediului si indemnizatiei pentru cresterea copilului este insotita atat la primul copil cat si la cel de al doilea de declaratia pe propria raspundere din care rezulta ca nu realizeaza venituri din alte activitati.

Societatea sustine ca a respectat prevederile Legii nr.19/2001 si a Normelor de aplicare aprobate prin OMMSS nr.340/10 mai 2001, in acordarea drepturilor banesti in baza documentelor legale, respectiv cererea tip, certificatul de nastere al copilului si declaratia pe propria raspundere a parintelui beneficiar al dreptului, deci acordarea indemnizatiei s-a facut cu respectarea legii.

Petenta considera ca nu avea nici o obligatie de a verifica ce face parintele copilului in aceasta perioada, in speta daca realizeaza si alte venituri din alte activitati.

Deasemenea se precizeaza in continuare ca la data de 14 august 2001 prin OMMSS nr.518/14.08.2001 se modifica si completeaza cu OMMSS nr.340/10.05.2001 unde la pct.23 se prevede ca:

“punctul 31 lit.b) de la capitolul D sectiunea VI din OMMSS nr.340/2001 se abroga.”

La pct.31 lit.b) se prevedea obligatia parintelui de a depune:

“b) declaratie pe propria raspundere ca nu desfasoara activitati din care sa obtina venituri”.

La data acordarii indemnizatiei pentru cel de al doilea copil – 05.12.2003 – aceasta obligatie era abrogata.

In baza motivelor aratate anterior, S.C. X S.A. Satu Mare solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei de impunere contestate.

**II.1)** Prin Decizia de impunere nr....2006 si Raportul de inspectie fiscala nr.....2006 intocmita de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Control Fiscal .., s-au constatat urmatoarele:

Perioada verificata este 01.11.2003-31.12.2005.S-a verificat modul de calcul si acordare a indemnizatiilor de asigurari sociale (indemnizatie pentru cresterea copilului in varsta de pana la 2 ani, respectiv pana la 3 ani in cazul copilului cu handicap), doamnei X, care figureaza cu contract de munca cu timp partial si la alti angajatori:

- S.C. B S.R.L. – (noiembrie2003 – decembrie2003)
- S.C. C S.R.L. – (ianuarie 2004 – martie 2005).

In continuare se face precizarea ca de la data de 23.03.2005 doamna X nu mai este slariata S.C. X S.A. Satu Mare.

Astfel in baza celor prezentate si a prevederilor art.7 alin.(1) din Legea nr.19/2000 cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a stabilit un debit suplimentar in suma de ... lei – reprezentand contributia de asigurari sociale, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente CAS stabilita suplimentar in suma totala de ... lei.

2) Prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei inregistrate la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.....2006, inaintata de S.C. X S.A. Satu Mare, se mentin constatarile din Decizia de impunere nr.....2006. In acest sens, sunt invocate prevederile art.187 din Legea nr.19/2000.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

*1. Referitor la CAS angajator, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza CAS-ul, in conditiile in care angajata societatii aflata in concediul de crestere a copilului a incasat sume necuvenite cu titlu de prestatii de asigurari sociale, respectiv indemnizatia pentru cresterea copilului.*

*In fapt,* inspectia fiscala s-a efectuat in urma sesizarii nr.....2005, transmisa de catre Casa Judeteana de Pensii, cu privire la acordarea de prestatii sociale unei persoane care are si calitatea de angajat, la S.C. X S.A. Satu Mare.

Perioada supusa verificarii este 01.11.2003 – 31.03.2005. Obiectul inspectiei fiscale este verificarea modului de calcul si acordarii indemnizatiilor de asigurari sociale pentru contributia de asigurari sociale datorate de angajator (indemnizatie pentru cresterea copilului in varsta de pana la 2 ani, respectiv pana la 3 ani in cazul copilului cu handicap), doamnei X, care figureaza cu contract de munca cu timp partial si la alti angajatori: respectiv S.C. B S.R.L. (noiembrie2003 – decembrie2003) si S.C. C S.R.L. – (ianuarie 2004 – martie 2005).

La data de 15.01.2002 in baza cererii nr.....2002 angajata X solicita concediu si indemnizatia pentru cresterea copilului si beneficiaza de acest drept pana la data de 01.01.2004. La data de 29 ianuarie 2003 se naste cel de al doilea copil pentru care la data de 05.12.2003 depune cerere pentru acordarea in continuare a concediului pentru cresterea copilului la care avea dreptul conform Legii nr.19/2001 pana la data de 29 ianuarie 2005. Cererea pentru acordarea concediului si indemnizatiei pentru cresterea copilului este insotita atat la primul copil cat si la cel de al doilea de declaratia pe propria raspundere din care rezulta ca nu realizeza venituri din alte activitati.

*In drept,* art. 98 din Legea nr. 19 din 17 martie 2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, prevede urmatoarele:

“(1) Asiguratii sistemului public au dreptul, in afara de pensie, la:

(...)

d) concediu si indemnizatie pentru cresterea copilului;(...)”.

Referitor la *motivatia contestatoarei* ca acordarea indemnizatiei s-a efectuat in conformitate cu prevederile Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale si Ordinului nr. 340/2001 pentru aprobarea Normelor de

aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificarile si completarile ulterioare, avand la baza documente legale, respectiv cererea tip, certificatul de nastere al copilului si declaratia pe propria raspundere a parintelui beneficiar al dreptului, *nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat in cauza sunt incidente dispozitiile art.187 din Legea nr. 19 din 17 martie 2000* privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, care precizeaza urmatoarele:

“Art. 187 (1) Sumele *incasate necuvenit* cu titlu de prestatii de asigurari sociale se recupereaza de la beneficiari in termenul de prescriptie de 3 ani.

(2) *In cazul prestatiilor de asigurari sociale, altele decat pensiile, recuperarea sumelor prevazute la alin. (1) se efectueaza de catre angajator* sau, dupa caz, de institutia care efectueaza plata drepturilor de asigurari sociale.

(3) *Casele teritoriale de pensii recupereaza sumele platite necuvenit de la platitorii prevazuti la alin. (2).*

(4) Sumele platite necuvenit prin intermediul caselor teritoriale de pensii se recupereaza de la beneficiari in baza deciziei casei respective, care constituie titlu executoriu.”

In temeiul dispozitiilor legale citate si avand in vedere ca doamna X, *a incasat necuvenit* indemnizatia pentru cresterea copilului, *suma de ... lei* reprezentand CAS stabilit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, *va fi recuperata de S.C. X S.A. Satu Mare de la doamna X si ulterior Casa Judeteana de Pensii va recupera aceasta suma de la societate.*

Fata de cele retinute si avand in vedere dispozitiile legale mentionate, *contestatia este respinsa ca neintemeiata.*

**2) Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente CAS angajator stabilit suplimentar,** se retine ca stabilirea acestora in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, motiv pentru care si capatul de cerere privitor la dobanzile si penalitatile de intarziere este respins ca neintemeiat.

**3) Referitor la solicitarea suspendarii executarii actului administrativ fiscal contestat, respectiv a Deciziei de impunere nr.....2006**

Art. 185 alin.(1) si (2) din Codul de procedura fiscala, regelementeaza suspendarea executarii actului administrativ fiscal, astfel:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a constestatorului.”

Potrivit pct.11.1 si 11.2 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“11.1. Organul de solutionare competent poate acorda suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, pana la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei, indiferent daca procedura de executare a fost sau nu inceputa.

11.2. Aprobarea de catre organul de solutionare a cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligatii de plata are ca efect, pentru contribuabil, suspendarea obligatiei de plata, iar pentru organul fiscal, suspendarea dreptului de a incepe sau de a continua executarea silita, dupa caz, pentru sumele ce fac obiectul suspendarii obligatiei de plata respective.”

Avand in vedere solutionarea cu celeritate a prezentei contestatii, nu am acordat suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, respectiv a Deciziei de impunere nr.53/06.02.2006.

**IV.** Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.175 si art.186 din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE**

**respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.A. Satu Mare ca neintemeiata.**

**Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, in termen de 6 luni de la data comunicarii, la Tribunalul Satu Mare.**

**DIRECTOR EXECUTIV**