

DECIZIA NR.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de PFA X cu sediul social in localitatea- judetul Buzau CNP, CIF,
inregistrata la
DGFP Buzau sub nr.2009

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr...../2009 contestatia formulata de PFAcu sediul social in localitatea - judetul Buzau , impotriva Deciziei de impunere nr...../2009 privind taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare stabilita in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2009 emisa de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare prin Decizia de impunere nr..... /2009 si raportul de inspectie fiscala nr...../2009 in suma de lei .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

Petenta arata ca a depus la AFPO Pogoanele sub nr...../2009 – decontul de TVA aferent lunii decembrie 2008 cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA in suma de lei precum si cererea nr...../2009 pentru compensarea tva –ului de rambursat cu obligatiile datorate bugetului de stat .

Considera ca suma de lei i-a fost respinsa pe nedrept intrucat achizitionarea autoturismului de la SC E Buzau s-a efectuat cu respectarea legislatiei in materie , ambele entitati fiind platitoare de TVA .

Motivatia organelor de inspectie pentru respingerea TVA –ului in sensul ca in anul 2008 PFA nu a desfasurat activitate nu este suficienta intrucat autoturismul achizitionat are ca perioada de amortizare cel putin 5 ani , este proprietatea PFA-ului si este utilizat pentru realizarea de venituri viitoare care sunt operatiuni taxabile .

Considera ca echipa de control a dat o interpretare eronata si subiectiva a alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 .

II.Organele de control fiscal au constatat urmatoarele :

Persoana Fizica Autorizata X a achizitionat de la SC E SRL Buzau cu factura nr./2008 in valoare totala de lei inclusiv TVA-ul de lei , un

autoturism

Prin decontul de TVA aferent trim.II 2008 PFA-ul a dedus TVA-ul de lei , figurand cu un TVA de rambursat de lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul fiscal 2008 PFA nu a desfasurat activitate autorizata iar autoturismul achizitionat nu a fost utilizat in vederea realizarii de venituri incalcandu-se prevederile art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 care prevede ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile .

Fata de cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit deducerea nelegala a TVA-ului de lei si faptul ca nu se justifica solicitarea rambursarii sumei negative a tva .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatar coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Inspectia fiscala la PFA X s-a efectuat in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare aferent trim IV 2008 depeus la AFPO Pogoanele sub nr./.2009 , in suma de lei .

In baza documentelor puse la dispozitie , organele de inspectie fiscala au constatat ca PFA X a dedus nelegal tva in suma de lei rezultat din achizitionarea de la E SRL Buzau a unui autoturismin valoare de lei conform facturii nr./2008 deoarece in anul 2008 petenta nu a desfasurat activitate economica si nu a inregistrat venituri .

In fapt autoturismul in cauza nu a fost utilizat in vederea realizarii de venituri iar organele de inspectie fiscala in mod corect au constatat deducerea nelegala a TVA-ului de lei si au respins-o la rambursare intrucat s-au incalcat prevederile art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care prevede ca :

Art, 145 alin.2 ,, Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:
a) operatiuni taxabile”.

Motivatiile petentei in sensul ca autoturismul are ca perioada de amortizare cel putin 5 ani , este proprietatea PFA –ului si este utilizat pentru realizarea de venituri viitoare nu poate fi luata in considerare intrucat in perioada verificata PFA in cauza nu a desfasurat activitate iar autoturismul achizitionat nu a fost utilizat pentru realizarea de operatiuni taxabile , fapt confirmat de doamna X care in nota explicativa data arata ca in anii fiscali 2008 -2009 din cauze independente de PFA , colaborarile cu firmele avute in vedere nu s-au realizat.

In consecinta, in baza art.209 alin.1 lit.a ,art.210 alin.1 si respectiv a art.216 alin.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de PFA X cu sediul social in localitatea Pogoanele - judetul Buzau , pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare , ca neintemeiata .

Art.2.Biroul Solutionare contestatii , va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare .

Director Coordonator,

Vizat ,
Sef birou juridic ,