

DECIZIA Nr.215

din2011

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Generala a Finantelor Publice - -Activitatea de Inspecție Fiscala privind solutionarea contestatiei depuse de catre SC.X SRL cu sediul in

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - -Activitatea de Inspecție Fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr./22.02.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr./22.02.2011 cu privire la suma de ... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr...../22.02.2011 si a Raportului de inspectie fiscala nr...../31.08.2009, respectiv in 02.03.2011 , si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice, respectiv 24.03.2011, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. SC.X SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr./22.02.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr./22.02.2011 intocmite de catre inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P.-Activitatea de Inspecție Fiscala prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de lei, motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca la data de 06.03.2008 , intre dl. M , in calitate de promitent vanzator si dl. L , in calitate de promitent cumparator, a intervenit Anteacontractul de vanzare cumparare autentificat de notar public S sub nr./06.03.2008 , avand ca obiect imobilul teren situat in intravilanul comunei, compus din teren in suprafata de mp, inscris in CF nr..... (provenita din conversia pe hartie a CF) , sub A+1, nr. top....., avand nr. cadastral.....

Contestatoarea sustine ca prin contractul de Cesiune autentificat de notarul public O sub nr...../01.04.2008, dl. L, in calitate de cedent, a cesionat dl P[, in calitate de cesionar , 50% din drepturile si obligatiile derivand din incheierea Anteacontractului de vanzare cumparare nr./06.03.2008.

Petenta mentioneaza ca la data de 24.04.2008 , prin H.C.L. Nr. 53 , Consiliul a aprobat cu privire la terenul mai sus mentionat P.U.Z. “ Construire Blocuri de locuinte P+6E “si ca la data de 29.04.2008 dl. L si dl P au infiintat SC X SRL , societate care are ca obiect principal de activitate CAEN 4110- dezvoltarea (promovarea) imobiliara.

De asemenea , la data de 15.05.2008, dl. L si dl P, in calitate de cedenti, au cesionat toate drepturile si obligatiile derivand din incheierea Anteacontractului de vanzare cumparare nr.06.03.2008 , catre SC X SRL , in calitate de cesionar, prin Contractul de Cesiune , autentificat sub nr.15.05.2008 de notar public O

Societatea sustine ca SC X SRL si dl M au incheiat acte aditionale la Anteacontractul de vanzare cumparare nr.06.03.2008 autentificate sub nr.16.07.2009 , acte aditionare care continua sa-si produca efectele .

Contestatarul mentioneaza ca a incheiat cu SCA contractul de asistenta juridica nr.19.03.2008 prin care s-a asigurat servicii de asistenta juridica si reprezentare dl. L si dl P, in vederea infiintarii unei societati comerciale cu raspundere limitata , consultanta juridica , asistare la negocieri, redactare documente , reprezentare a societatii in fata organelor de control , precum si alte servicii legale prestate la solicitarea clientului.

De asemenea , societatea a incheiat contractul de asistenta juridica nr.07.07.2009 cu SC A prin care s-au derulat activitati de negociere , in numele clientului si l-a asistat pe acesta in demersul sau de a obtine radierea litigiului notat sub B+3 din cartea funciara nr. (provenita din conversia de pe hartie a cartii funciare nr.), nr. Top.... , nr. cad

Societatea considera ca in baza prevederilor art. 11 alin 1 din Codul Fiscal care consacra principiul prevalentei economicului asupra juridicului , este permisa deducerea de TVA in suma de lei respinsa la rambursare , in conditiile in care persoana in cauza isi dovedeste intentia de a desfasura o activitate economica ca presupune realizarea de operatiuni taxabile , investitiile pregatitoare fiind necesare initierii acestor activitati economice.

Petenta sustine ca sunt aplicabile prevederile art. 153 alin 1 din Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 66 alin 2 din Normele metodologice aprobate prin HG 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea afirma ca activitatea economica se considera ca fiind inceputa din momentul in care persoana intentioneaza sa efectueze o astfel de activitate , respectiv ca aceasta incepe sa angajeze costuri sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii unei activitati economice.

In speta , societatea sustine ca aceasta intentie rezulta din faptul ca SC X SRL a fost infiintata in scopul achizitiei imobilului teren ce face obiectul Anteacontractului de vanzare cumparare autentificat sub nr.06.03.2008, asociatii acestora fiind persoane straine , ce nu pot dobandi terenuri in Romania.De asemenea , petenta considera ca intentia de a achizitiona terenul si de a dezvolta un complex rezidential este dovedita si de faptul ca prin HCL nr. 53/24.04.2008, Consiliul Local a aprobat , cu privire la terenul mai sus mentionat , P.U.Z. “ Construire Blocuri de locuinte P+6E “

Contestatarul considera ca a indeplinit toate conditiile cerute de lege pentru deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de servicii acestea fiind cele prevazute in art. 145 din Codul fiscal ce impune in mod expres ca achizitiile realizate de persoana impozabila sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, respectiv art. 146 care impune persoanei impozabile sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute in art. 155 alin (5) din Codul fiscal.

Societatea enumera care sunt operatiunile impozabile din punct de vedere al TVA , in sensul art. 126 , si art. 128-130 din Codul fiscal si sustine ca o persoana este

impozabila daca desfasoara activitati economice de natura celor prevazute in art 127 alin (2) , oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

In acest sens petenta sublineaza interpretarea data de Curtea Europeana de Justitie termenului de “ activitate economica “ definita de art 4 (2) din Directiva a sasea ca activitatile producatorilor, comerciantilor si prestatorilor de servicii si include toate stadiile de productie , distributie si de prestare de servicii.

Societatea considera ca refuzul autoritatilor fiscale de a acorda societatii dreptul de deducere asupra sumei de lei , reprezentand TVA este o dovada a necunoasterii reglementarilor fiscale europene in materie de TVA , care au devenit aplicabile si in Romania in urma aderarii.

Petenta sustine ca sistemul comun al taxei pe valoarea adaugata are menirea sa asigure ca toate activitatile economice , indiferent de scopul sau rezultatul acestora , sub conditia sa fie supuse TVA , trebuie taxate intr-un mod complet neutru” .

Societatea considera ca serviciile de asistenta juridica au fost necesare desfasurarii activitatii subscrisei , iar modul in care s-au concretizat aceste servicii fiind prezentat clar in rapoarte de activitate anexate facturilor emise, justificandu-se si atestandu-se astfel prestarea efectiva a acestora , fiind efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile. Refuzul organelor fiscale privind exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta contractelor de asistenta juridica , pentru motive precum lipsa posesiei unui teren este considerata de petenta netemeinica.

Contestatarul aprecieaza ca prevederile art. 148 lit a) din Codul fiscal precum si pct 53 alin (2) lit b din HG 44/2004 nu-si gasesc aplicabilitatea in cauza ele nefiind in concordanta cu motivele invocate de catre organele de inspectie fiscala pentru neacordarea dreptului de deducere TVA pentru suma de lei.

Contestatoarea solicita anulara in parte a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr./22.02.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../22.02.2011 si rambursarea sumei de lei reprezentand TVA pentru care organele fiscale au considerat ca societatea nu are drept de deducere .

II In baza O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , echipa de inspectie fiscala din cadrul DGFP. -Activitatea de Inspectie Fiscala a efectuat o verificare partiala in vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA din Decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii decembrie 2010 , inregistrat sub nr./25.01.2011, suma solicitata la rambursare fiind de lei.

In urma inspectiei fiscale efectuate in baza O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a HG 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, organul de inspectie fiscala din cadrul AFPa stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. /22.02.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr./22.02.2011 obligatii fiscale suplimentare reprezentand TVA respinsa la rambursare in suma de lei retinand urmatoarele :

Deoarece operatorul economic nu a prezentat echipei de inspectie fiscala documente din care sa rezulte ca societatea era in posesia terenului la momentul incheierii raportului de inspectie fiscala nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de lei , reprezentand servicii de consultanta juridica conform contractelor nr. .../19.03.2008 si nr. .../07.07.2009 incheiate cu SC A in conformitate cu prevederile art.

145 alin cu 2 lit a) si art. 148 alin 1-2 lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu pct. 53 alin (2) .

III Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusă solutionării este de a stabili daca societatea poate deduce TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor de asistenta juridica realizate in baza contractelor nr./19.03.2008 si .../07.07.2009 incheiate cu S.C.A..... SRL in conditiile in care societatea nu probeaza faptul ca serviciile facturate au fost prestate efectiv in folosul operatiunilor taxabile ale acesteia .

SC A..... prin contractul de asistenta juridica nr./19.03.2008 a asigurat servicii de asistenta juridica si reprezentare pentru dl. L si dl P, in vederea infiintarii SC X SRL.

Ulterior infiintarii societatii comerciale prin contractul nr./19.03.2008 SC A asigura servicii de consultanta juridica , asistare la negocieri pentru incheierea unui contract de vanzare -cumparare a unui teren situat in.... , redactare documente , reprezentare a societatii in fata organelor de control , precum si alte servicii prestate la solicitarea clientului.

De asemenea , SC X SRL , in calitate de client a incheiat contractul de asistenta juridica nr. .../07.07.2009 cu SC A.... care are ca obiect activitati de negociere , in numele clientului si asistenta acordata clientului in demersul sau de a obtine radierea litigiului notat sub B+3 din cartea funciara nr. (provenita din conversia de pe hartie a cartii funciare nr....), nr. Top ... , nr. cad

Avand in vedere faptul ca SC X SRL nu a prezentat echipei de inspectie fiscala documente din care sa rezulte ca intr-un viitor apropiat societatea va intra in posesia terenului la momentul incheierii raportului de inspectie fiscala nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de lei , reprezentand servicii de consultanta juridica conform contractelor nr...../19.03.2008 si nr./07.07.2009 incheiat cu SCA

Societatea considera ca in baza prevederilor art. 11 alin 1 din Codul Fiscal care consacra principiul prevalentei economicului asupra juridicului , este permisa deducerea de TVA in suma de lei respinsa la rambursare , in conditiile in care persoana in cauza isi dovedeste intentia de a desfasura o activitate economica.

In drept art.11 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile ulterioare, precizeaza :

“ART. 11

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

In fapt SC X SRL nu a prezentat documentele necesare pentru a dovedi intentia de a efectua activitati taxabile pe teritoriul Romaniei .

Din documentele anexate la contestatie rezulta ca in perioada 2008-2009 in baza contractelor nr..../19.03.2008 si nr..../07.07.2009 incheiat cu SCA au fost efectuate activitati de negociere , renegociere antecontracte , intalniri , notificari , redactari de declaratii de radiere din CF a antecontractului de vanzare cumparare avand ca obiect terenul din..... nr. Cad, studierea situatiei juridice a terenului din

De asemenea din rapoartele de activitate se retine ca o parte din activitati s-au desfasurat in jud.... pentru incheiere antecontract de vanzare cumparare teren in , pentru care nu s-a prezentat nici un fel de documente .

Pentru anul 2010 nu s-a prezentat nici un fel de rapoarte de activitate iar in perioada aprilie 2008- decembrie 2010 SC X SRL nu a obtinut nici un fel de venit .

Obiectul contractul nr. .../07.07.2009 incheiat de SC X SRL in calitate de client cu SCA il constituie negocierea in numele clientului si acela de a acorda asistenta acestuia in demersul sau de a obtine radierea litigiului notat sub B+3 din cartea funciara nr. (provenita din conversia de pe hartie a cartii funciare nr...), nr. Top ... , nr. cad ...

Onorariul pentru activitatile prestate in baza contractului .../07.07.2009 a fost stabilit la euro plus TVA.

Din putinele documente si explicatii prezentate se poate deduce ca situatia juridica a terenului de la este in litigiu .

Pentru a lamuri aceste aspecte , prin adresa nr./20.05.2011, organul de solutionare a contestatiilor a solicitat petentei , in baza art. 206 alin d)din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , sa prezinte copia antecontractului/06.03.2008 si actele aditionale ulterioare precum si orice alte documente considerate necesare pentru solutionarea contestatiei.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P sub nrdin data de 27.05.2011 petenta inainteaza copii dupa :

1. Antecontractul de vanzare -cumparare autentificat sub nr..../06.03.2008;
2. Contract de cesiune autentificat sub nr./15.05.2008;
- 3.Act aditional la antecontract de vanzare cumparare , autentificat sub nr./15.05.2008;
- 4.Act aditional la antecontract de vanzare cumparare , autentificat sub nr./04.06.2008;
5. Act aditional la antecontract de vanzare cumparare , autentificat sub nr./25.06.2008;
- 6.Act aditional la antecontract de vanzare cumparare , autentificat sub nr./29.10.2008;
- 7.Act aditional la antecontract de vanzare cumparare , autentificat sub nr. .../16.07.2009;

Din documentele prezentate se retin urmatoarele aspecte :

1. Prin actele aditionale la antecontract de vanzare cumparare s-au modificat termenele pana la care trebuia incheiat contractul de vanzare cumparare in forma autenteica;

2. Din Act aditional la antecontract de vanzare cumparare , autentificat sub nr./16.07.2009;se retine :

La art. 1.1 Promitentul Vanzator se obliga sa vanda catre Promitentul Cumparator si Promitentul Cumparator se obliga **sa cumpere** de la Promitentul

Vanzator **pana la data de 30.05.2010** si sub conditia indeplinirii de catre Promitentul Vanzator tuturor obligatiilor expres prevazute in prezentul Anteccontract , imobilul situat in intravilanul comunei , judetul ..., compus din teren in suprafata de mp, inscris in CF ... (provenita din conversia pe hartie a CF ...) , sub A+1 , nr. Top, avand nr cadastral

La art. 3.2.1 **Promitentul Vanzator se obliga** ca pana la data de 30.05.2010, **va obtine radierea procesului notat in cartea funciara sub B+3**, cu act nr./08.07.2008, proces intentat de catre ... impotriva COMISIEI DE APLICARE A LEGII ... si COMISIEI JUDETENE DE APLICARE A LEGILOR FONDULUI FUNCJAR, avand ca obiect constatarea nulitatii absolute a titlului de proprietate.

La art. 3.3.1. **Promitentul Cumparator** declara ca este de acord **sa incheie Contractul in forma autentica numai dupa radiere de Cartea funciara a Imobilului, a litigiului prevazut la art. 3.2.1.** din prezentul inscris, dar **nu mai tarziu de data de 30.05.2010**, sub conditia indeplinirii de catre Promitentul Vanzator a tuturor obligatiilor stabilite in sarcina sa prin prezentul Anteccontract;

La art. 5.3 In cazul in care Promitentul Vanzator nu-si indeplineste obligatia prevazuta la 3.2.1 (cu privire la radierea din cartea funciara a procesului notat sau a altor litigii cu privire la Imobil) , **cel mai tarziu la data de 30.05.2010** Promitentul Cumparator poate sa aleaga intre:

a) a considera prezentul Anteccontract rezolvit de plin drept, fara punere in intarziere , notificare prealabila sau interventia vreunei instante de judecata(pact comisoriu de gradul IV), cu repunerea partilor in situatia anterioara incheierii prezentului Anteccontract si cu obligarea Promitentului Vanzator la returnarea avansului

Sau

B) a acorda un nou termen Promitentului Vanzator in vederea indeplinirii obligatiilor sale ,

Sau

C) a semna Contractul in forma autentica.

Avand in vedere cele prezentate mai sus se retine ca obiectul contractului nr. .../07.07.2009 incheiat de SC X SRLcu SCA de a obtine radierea litigiului notat sub B+3 din cartea funciara nr..... (provenita din conversia de pe hartie a cartii funciare nr. ...), nr. Top ... , nr. cad ... cade in sarcina Promitentului Vanzator , respectiv in sarcina d-nului M , nu in sarcina societatii astfel incat TVA aferent cheltuielilor efectuate de petenta in temeiul contractului/07.07.2008 se constata a fi nedeductibile fiscal.

De asemenea , intrucat nu s-a acordat un nou termen Promitentului Vanzator in vederea indeplinirii obligatiilor sale si nici nu s-a semnat contractul de vanzare cumparare in forma autentica se retine ca Anteccontractul de vanzare cumparare nr./06.03.2008 asa cum a fost modificat prin actul aditional nr./16.07.2009 este rezolvit de plin drept dupa data de 30.05.2010 astfel incat SC X SRL nu demonstreza faptul ca are intentia de a efectua o activitate economica taxabila pe teritoriul Romaniei

In ceea ce priveste dreptul de deducere a TVA sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (1) si alin (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , cu modificarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Referitor la condițiile de exercitare a dreptului de deducere art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata precizeaza:

“ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie **prestate în beneficiul său**, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”*

Potrivit prevederilor legale anterior enunțate , legiuitorul a conditionat deductibilitatea TVA de îndeplinirea cumulativă a condițiilor de formă (inclusiv aceea ca persoana impozabilă să dețină factura care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege) precum și a condițiilor de fond , respectiv achizițiile pentru care se solicită deducerea să fie **destinate în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile și serviciile să fie prestate în beneficiul său.**

Totodată dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată ia naștere în momentul exigibilității taxei și se acordă în condițiile în care se demonstrează că serviciile achiziționate au fost prestate și sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale societății solicitante.

Până la data controlului , pentru terenul situat în comuna , înscris la CF nr., SC X SRL **nu a încheiat nici un contract de vânzare -cumpărare cu d-nul M** , așa cum rezultă și din nota explicativă , dată în fața inspectorilor de d-na C reprezentanta societății prin Imputernicire Avocatială nr...../2011.Astfel demersurile SCA privind parcela de teren din nu s-au finalizat cu achiziționarea terenului de către SC X SRL, mai mult nu se poate afirma că acțiunea care face obiectul contractului/07.07.2009 de a obține radierea litigiului notat sub B+3 din cartea funciara nr. (provenită din conversia de pe hartie a cartii funciare nr. ...), nr. Top ... , nr. cad a fost în folosul operațiunilor taxabile ale petentului în condițiile în care rezolvarea litigiului cade în sarcina vânzătorului, M.

Echipa de inspecție fiscală în mod legal nu a acordat dreptul de deducere pentru suma de lei reprezentând serviciile de consultanță juridică întrucât la momentul inspecției fiscale parțiale societatea nu a prezentat documente din care să rezulte că cheltuielile efectuate sunt aferente operațiunilor taxabile ale societății și sunt efectuate în beneficiul său , astfel încât urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de petenta.

Motivatiiile petentei din contestatie conform carora Anteccontractul de vanzare -cumparare autenticat sub nr./06.03.2008 continua sa isi produca efectele astfel cum a fost modificat prin Actul aditional autenticat sub nr./16.07.2009 se constata neintemeiate din motivele expuse in cuprinsul deciziei.

Faptul ca prin HCL 53/24.04.2008, Consiliul Local Sanpetru a aprobat cu privire la imobilul teren , mai sus mentionat, P.U.Z. Construire blocuri de locuinte P+ 6E Sanpetru nu poate fi de asemenea luat in considerare intrucat , conform celor precizate in Anteccontractul de vanzare -cumparare/06.03.2008, obligatia de a obtine aprobarea PUZ din partea autoritatii locale in conditiile acceptate de cumparator : POT 40% , CUT 2,8 % , regim de inaltime P+6 sau P+8, era in sarcina de executare a vanzatorului M.

In ceea ce priveste legislatia si jurisprudenta comunitata aceasta prevede prevalenta substantei asupra formei ca principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit pentru lupta impotriva fraudei , a evaziunii fiscale si a eventualelor abuzuri.

La paragraful 24 din cazul R (C-268/83) Curtea Europeana de Justitie a statuat ca este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii, iar art.4 din Directiva a VI a (in prezent Directiva 112/2006/CE) nu impiedica autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata a persoanei in cauza de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile.

Pe cale de consecinta intrucat societatea nu probeaza faptul ca serviciile facturate au fost prestate efectiv in folosul operatiunilor taxabile ale acesteia urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei .

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art.216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de catre SC.X SRL , inregistrata la D.G.F.P. Brasov sub nr...../08.04.2011 .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen prevazut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,