

**162.IL.07**

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal-Serviciul Control fiscal 1 din cadrul D.G.F.P. prin adresa nr. cu privire la contestatia formulata de **S.C. T.**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare emisa de Activitatea de Control Fiscal –Serviciul control fiscal 1 prin care s-au stabilit obligatii suplimentare in suma de lei reprezentand :**

- T.V.A. = lei;**
- majorari T.V.A.= lei.**
- impozit dividende=;**
- majorari impozit dividende= lei;**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.- S.C. T** contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma de lei ce reprezinta : T.V.A. = lei ,majorari aferente T.V.A. = lei, impozit pe venit dividende = lei si majorari aferente = lei.

In sustinere se invoca :

Societatea nu a putut pune la dispozitia organelor de control toate documetele contabile, pentru ca datorita inundatiilor din anii trecuti petrecute la sediul societatii o parte din aceste documente au fost iremediabil deteriorate , practic distruse.

**Cu privire la T.V.A. :**

Societatea considera ca organele de inspectie fiscala au procedat la inlaturarea bonurilor fiscale prin care au fost achizitionata motorina, deoarece nu erau trecute numarul de inmatriculare al masinii si denumirea societatii, fie ca au valori mari de combustibil care nu se coreleaza cu capacitatea rezervorului.

Societatea ,tinand cont de obiectul de activitate “ transporturi rutiere de marfuri”, cod CAEN 6024 si-a asigurat un stoc tampon de combustibil pentru transporturile ce urmeaza a fi efectuate,operatiune ce se poate efectua si cu cisterne.

**Cu privire la impozitul pe dividende distribuite persoanelor fizice:**

Administratorul societatii a aratat ca pentru o serie de piese auto de la societati care au ca obiect de activitate dezmembrarea autovehiculelor nu a primit factura.

Totodata o serie de inscrisuri care atesta plati efectuate pentru societate , nu au fost transmise pentru a fi inregistrate la timp in evidenta contabila a societatii.

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita:

- recalcularea bazei de impunere ,stabilita suplimentar cu consecinta diminuarii acesteia cu valoarea bonurilor nejustificat inlaturate si a diminuarii obligatiei de plata;
- recalcularea bazei impozabile stabilite suplimentar la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- suspendarea executarii silite a deciziei de impunere atacate pana la solutionarea definitiva a prezentei contestatii.

**II.-Activitatea de control fiscal –Serviciul control fiscal 1** in urma controlului efectuat constata ca societatea nu a putut prezenta toate documentele financiar contabile, intocmindu-se astfel procesul verbal nr. si Dispozitia de masuri nr. , pentru refacerea documentelor.

Activitatea de control fiscal , intocmeste Raportul de inspectie fiscala nr. , Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .

### **Cu privire la T.V.A.**

Potrivit declaratiilor depuse odata cu bilanturile contabile la A.F.P. , societatea nu a desfasurat activitate pana in luna iulie 2001.

Societatea a fost verificata pe perioada de prescriptie , respectiv pe 5 ani in cadrul acestei perioade, deoarece nu a virat la termen impozitele si taxele si nu a declarat in totalitate T.V.A. .

Societatea devine platitoare de T.V.A. de la infiintare.

In perioada iulie 2001 –iunie 2004 societatea nu a prezentat nici un fel de document justificativ ( facturi fiscale de vanzari si aprovizionari, chitante etc), note contabile, balante de verificare.

Organul de insptie fiscala a ridicat de la A.F.P. in xerocopie balantele de verificare la 31.12.2001 ,la 30 iunie 2002,31.12.2002 si la 30 iunie 2003. Verificarea s-a efectuat pe perioada iulie 2001 -iunie 2004 in baza acestor balante de verificare ,a declaratiilor de impozite si taxe si a fisei de evidenta pe platitor de la A.F.P. .

In urma verificarii documentelor contabile puse la dispozitie de societate s-a stabilit ca societatea a declarat T.V.A. de plata in suma de lei iar la control s-a stabilit T.V.A. de plata in suma de lei rezultand o diferenta stabilita in plus de plata in suma lei.

Diferenta provine din :

- T.V.A. colectata nedeclarata de societate in perioada verificata in

suma de lei;

-T.V.A. deductibila declarata eronat de societate in perioada verificata in suma de lei;

-T.V.A. deductibila din perioada august – noiembrie 2004 din aprovizionari de piese si materiale consumabile pentru care societatea nu a prezentat facturi fiscale pana la finalizarea verificarii in suma de lei;

-T.V.A. deductibila din perioada martie –aprilie 2007 care provine din diverse aprovizionari de combustibil pentru care nu se prezinta justificari in suma de lei.

Bonurile de motorina nu sunt completate asa cum prevede art. 145 al(8) din Legea nr. 571 /2003 republicata, coroborat cu pct. 51 al(2) din H.G. nr. 44/2004 , republicata. De asemenea aceste bonuri de motorina au valori mari de combustibil care nu sunt in corelatie cu capacitatea rezervorului ( societatea isi desfasoara activitatea cu trei microbuze de transport persoane ).

Totodata veniturile realizate in perioada ianuarie – aprilie 2007 au fost facturate de societati care au sediul in alte locuri decat cel in care au loc aprovizionarile respective: comuna , ,, etc.

Aprovizionarile societatii sunt in medie de milioane lei iar in luna aprilie acestea depasesc milioane lei , veniturile fiind la nivelul celor din perioada precedenta.

Societatea nu a prezentat foi de parcurs in care sa fie trecute destinatiile unde au avut loc aprovizionarile mentionate mai sus.

Organele de inspectie fiscala considera ca aceste bonuri de motorina au fost inregistrate de societate pentru a diminua soldul contului 542 care reprezinta bani ridicati de administrator fara a fi justificati cu documente legale.

Pentru diferenta stabilita la control s-a calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei pana la 31.12.2005.

Cu privire la impozitul pe venitul din dividende persoane fizice si impozitul pe veniturile din dividende persoanele juridice.

Pe anii 2004, 2005 si 2006 societatea nu repartizeaza profitul in contul de dividende si implicit nu a ridicat dividende .

In perioada verificata societatea nu a declarat si achitat impozit pe veniturile din dividende.

In urma controlului efectuat s-a constatat ca in perioada 2005-2007 administratorul societatii a ridicat bani din casieria unitatii pentru diverse aprovizionari ( asa cum declara in nota explicativa solicitata ) insa fara ai justifica cu documente legale care sa demonstreze ca bani au fost cheltuiti in folosul societatii. S-a considerat ca aceste sume reprezinta o parte din profitul net realizat din anii precedenti si insusit de administrator fara a calcula impozit pe veniturile din dividende.

Astfel lundu-se in considerate evolutia contului 542 in perioada 2004 –2007 si soldul acestui cont s-a stabilit un impozit pe veniturile din dividende in suma de lei potrivit art. 67 al(1) din Legea nr. 571/2003., republicata.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari in suma de lei si penalitati de intarziere 0,5 % in suma de lei conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele prezentate ,sumele stabilite ca diferente si accesoriile calculate sunt in concordanta cu legislatia fiscala si propune respingerea in totalitate a contestatiei impotriva Deciziei de impunere nr. .

**III.-Luind in considerare constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:**

Conform Deciziei de impunere nr. s-a stabilit in sarcina S.C. T o diferenta in suma de lei ce reprezinta: T.V.A. lei , majorari aferente T.V.A. , impozit pe veniturile din dividende in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Cu privire la T.V.A.

**Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. este de a stabili daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect in sarcina petitionarei obligatia de plata in suma de lei T.V.A. in conditiile in care contestatoarea declara eronat atat T.V.A. deductibila cat si T.V.A. colectata nedeclarata precum si T.V.A. deductibila din aprovizionari cu piese auto si materiale consumabile pentru care nu prezinta documente justificative.**

La verificare s-a constatat ca S.C. T declara T.V.A. de plata in suma de lei iar organul de control stabileste T.V.A. de plata suma de lei cu o diferenta de lei.

Aceasta diferenta provine din :

-suma de lei reprezinta diferenta T.V.A. colectata nedeclarata de societate;

-suma de lei reprezinta diferenta de T.V.A. deductibila declarata eronat de societate;

-suma de lei reprezinta diferenta de T.V.A. in perioada august – noiembrie 2004 din aprovizionari de piese auto si materiale consumabile pentru care societatea nu a prezentat facturi fiscale.

Potrivit art. 145 al(8) din Legea nr. 571/2003 republicata se prevede :” **Pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere in functie de felul operatiunii,cu unul din urmatoarele documente :**

**a) pentru taxa pe valoare adaugata datorata sau achitata ,**

aferenta bunurilor care I-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila , cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 al(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 al(1) lit. b si art. 151 al(1) lit. b, care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoare adaugata , justifica taxa dedusa , cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 al(4) “.

Societatea se aprovizioneaza cu piese auto si alte consumabile de la S.C. CH, S.C. F, S.C. A si S.C. N si nu a prezentat la control decat chitante fiscale dupa cum urmeaza : in luna iunie 2004 in suma de lei T.V.A. , in luna august 2004 in suma de lei T.V.A. , in luna octombrie 2004 in suma de lei T.V.A. , si in luna noiembrie 2004 in suma de lei T.V.A. .

Suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila din perioada martie – aprilie 2007 provenind din aprovizionari de combustibil pentru care societatea nu poate prezenta justificari. Bonurile de motorina nu sunt completate conform art. 145 al(8) din Legea nr. 571/2003 republicata , coroborat cu pct. 51 al(2) din H.G. nr. 44/2004 care precizeaza: “ **Deducerea taxei pe valoare adaugata trebuie justificata cu documente prevazute la art. 145 al(8) din Codul fiscal si /sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831 /1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a Normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora cu modificarile ulterioare sau prin ordine ale Ministrului Finantelor Publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997 ,cu modificarile ulterioare. Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoare adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform O.U.G. nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si nr. de inmatriculare a autovehicolului”.**

Din interpretarea acestor dispozitii legale se retine ca agentii economici pot exercita dreptul de deducere al T.V.A. aferent aprovizionarilor cu carburanti auto pe baza de bonuri fiscale in conditiile in care sunt completate cu elementele prevazute de legislatie.

In consecinta lipsa de pe bonurile fiscale a elementelor

obligatorii prevazute de lege, conduce la pierderea dreptului de deducere a T.V.A. aferenta.

Organele de inspectie fiscala constata ca societatea realizeaza venituri in perioada ianuarie – aprilie 2007 care sunt facturate de societati care au sediul in alte locuri decat cel in care au loc aprovizionarile respective. Societatea nu a prezentat foi de parcurs in care sa fie trecute destinatiile unde au avut loc aprovizionarile.

In contextul acestor dispozitii legale se retine ca masura dispusa de organul de control privind stabilirea diferentelor constatate cu privire la T.V.A. in suma de lei este intemeiata legal. In ceea ce priveste contestarea sumei de lei majorari in suma de lei si penalitati in suma de lei aferente debitului contestat reprezentand taxa pe valoare adaugata in suma de lei, organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina societatii au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura T.V.A. aceasta datoreaza si majorarile si penalitatile calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata care precizeaza :” **Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv**”.

Urmare celor mentionate mai sus capatul de cerere privind T.V.A. si accesorii aferente urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

#### Cu privire la impozitul pe venitul din dividende

In urma controlului efectuat s-a constatat ca in perioada 2004 – 2006 societatea nu repartizeaza profitul realizat in contul de dividende .

In perioada 2005 –2007 administratorul societatii a ridicat bani din casieria societati pentru diverse aprovizionari fara a justifica cu documente legale si nu demonstreaza ca bani au fost cheltuiti in folosul societatii.

Societatea incalca prevederile art. 7 al(1) pct. 12 din Legea nr. 571/2003 republicata care prevede :” **Daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acesteia , atunci suma respectiva este tratata ca dividend**”.

Aceste sume ridicate de administrator s-a considerat de catre organul de inspectie fiscala ca fiind o parte din profitul net realizat in anii precedenti .S-a luat in considerare evolutia contului 542 la care societatea nu calculeaza impozit pe dividende , la verificare stabilindu-se un impozit

pe dividende in suma de lei.

Potrivit art. 67 al(1) din Legea nr. 571/2003 republicata se precizeaza :” **Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sume primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii se impun cu o cota de 10% din suma acestora.Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare al impozitului este pana la data de 25 inclusiv al lunii urmatoare celei in care se face plata . In cazul dividendelor distribuite dar care nu au fost platite actionarilor sau asociatilor pana la sfarsitul anului in care s-a aprobat bilantul contabil, termenul de plata al impozitului pe dividende este pana la 31 decembrie a anului respectiv “.**

De asemenea art. 2 al(1) din Legea nr. 82/1991 actualizata prevede :” **Contabilitatea ca activitate specializata in masurarea, evaluarea ,cunoasterea, gestiunea si controlul activelor datoriiilor si capitalurilor proprii ,precum si a rezultatelor obtinute din activitatea persoanelor juridice si fizice prevazute la art. 1 trebuie sa asigure inregistrarea cronologica si sistematica, prelucrarea ,publicarea si pastrarea informatiilor cu privire la pozitia financiara, performanta financiara si fluxurile de trezorerie, atat pentru cerintele interne ale acestora, cat si in relatiile cu investitorii prezenti si potentiali , creditorii financiari si comerciali,clienti,institutiile publice si alti utilizatori”.**

De asemenea art. 6 din Legea nr. 82/1991 actualizata prevede :” **(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate,dobandind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit , vizat si aprobat precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”/.**

Organul de solutionare a contestatiei retine ca societatea nu a prezentat documente justificative pentru sumele ridicate din casa , organul de inspectie fiscala a procedat corect la stabilirea impozitului pe veniturile din dividende conform articolului sus mentionat.

Pentru diferenta constatata in suma de lei impozit pe veniturile din dividende se calculeaza majorari de intarziere aferente in suma de lei conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 , republicata.

Pentru argumentele prezentate urmeaza ca cererea formulata de petenta cu privire la impozitul pe veniturile din dividende in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei sa fie respinsa ca neintemeiata.

Referitor la solicitarea contestatorului privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal in speta decizia de impunere, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt prin contestatia formulata de S.C. T a sollicitat suspendarea executarii deciziei de impunere in temeiul art. 185 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept sunt incidendele prevederile art. 185 al(1)(2) din O.G.nr 92/2003 , republicata astfel cum a fost modificata de O.G. nr. 35/2006 potrivit carora :

Al(1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

Al(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20 % din cuantumul sumei contestate[...].

Potrivit art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 se precizeaza :

Al(1) "In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, odata cu sesizarea in conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pana la pronuntarea instantei pe fond.

Al(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare de urgenta cu citirea partilor".

Cererea societatii contestatoare de suspendare a executarii deciziei de impunere emisa de D.G.F.P. intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ motiv pentru care D.G.F.P. nu se poate investi cu solutionarea cererii formulata de S.C. T, neavand competenta materiala.

Pentru argumentele prezentate cererea formulata de S.C. T cu privire la diferentele constatate in suma de lei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata legal.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.145 al(8) , art.7 al(1) pct.12 art. 67 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 51 al(2) H.G. nr. 44/2004 republicata, art. 116 din O.G. nr. 92/2003 ® , art. 6 al(1 ) (2) din Legea nr. 82/1991 actualizata , art.185 al(2) din O.G. nr. 92/2003 ® coroborate cu art. 175 , art. 180 si art. 186 al(1) din O.G. nr. 92/2003 ® (A) privind Codul de procedura fiscala :



**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice  
a judetului ;**

**D E C I D E :**

**Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de  
lei ce reprezinta:**

**-T.V.A. lei;**

**-majorari T.V.A.= lei.**

**-impozit pe venitulo din dividende = lei**

**-majorari impozit dividende=lei;**

**Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de  
la comunicare la Tribunalul .**

**DIRECTOR EXECUTIV ,**