



DECIZIA NR. 13/13.02.2008

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Vamala prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr..... din 26.11.2007, asupra contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi,, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr....., cod unic de inregistrare RO administrator Patrascu Maria, prin avocat Vasile Olteanu.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... si a Procesului verbal de control nr..... din 11.10.2007, emise de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Vamala.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere afeente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, prin ridicarea acestuia sub semnatura de catre reprezentatul societatii, in data de 11.10.2007 si, data depunerii contestatiei, 12.11.2007.

Contestatia este insotita de Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Vamala, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**.

Prin acelasi referat, organul vamal precizeaza ca *"au fost sesizate organele de cercetare penala competente, ce vor decide daca fapta savarsita constituie infractiune"*.

Organul de solutionare competent a solicitat societatii contestatoare prin adresa nr..... sa precizeze suma contestata, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care se intemeiaza contestatia, la care aceasta a raspuns prin adresa fara numar inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr..... din 05.12.2007, iar prin adresa nr..... a solicitat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi traducerea autorizata a adresei Administratiei vamale olandeze nr....., la care aceasta a dat curs prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr.....

Prin adresa nr....., organul de solutionare competent a solicitat Inspectoratului de Politie Judetean Iasi - Serviciul de Investigare a Fraudelor, precizari cu privire la stadiul cercetarilor privind faptele administratorului **S.C. "X S.R.L. IASI, Patrascu Maria**, sesizate de D.R.A.O.V. Iasi, la care aceasta institutie, prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr., ne comunica faptul ca s-a intocmit dosarul penal nr..... si ca se efectueaza cercetari fata de administrator sub aspectul savarsirii infractiunilor de evaziune fiscala si folosire de acte falsificate.

Avand in vedere faptul ca Imputernicirea avocatiala nr..... din 09.11.2007 este semnata de catre avocat VASILE OLTEANU si stampilata de catre CABINETUL INDIVIDUAL avocat VASILE OLTEANU, dar fara a purta si semnatura si stampila societatii contestatoare, organul de solutionare competent solicita societatii prin adresa nr.....prevederile pct.2.2. din Instructiunile pentru

aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005, unde se precizeaza faptul ca, *“In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei.”*, sa semneze imputernicirea avocatiala, solicitare la care aceasta nu a dat curs.

Ca urmare, prin adresa nr. i s-a invederat avocatului Olteanu Vasile ca imputernicirea avocatiala nu poarta semnatura si amprenta stampilei societatii contestatoare, solicitandu-i sa ia masurile ce se impun in acest sens.

Ca raspuns la adresa de mai sus, Baroul Iasi ne comunica prin adresa nr..... faptul ca drepturile si obligatiile avocatului se raporteaza la dispozitiile legale speciale aplicabile, in speta Legea nr.51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat, cu modificarile si completarile ulterioare, Statutul profesiei de avocat si Codul deontologic, solicitandu-ne sa nu impunem comunitatii avocatale *“rigori care exced dispozitiilor legale care guverneaza exercitarea profesiei”*.

Ulterior, in data de 08.02.2008, administratorul societatii, Patrascu Maria, s-a prezentat la Biroul Solutionare Contestatii, procedand la semnarea si stampilarea imputernicirii avocatale.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1), art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. “X” S.R.L. IASI, prin reprezentantul sau legal, avocat Olteanu Vasile, in baza imputernicirii avocatale nr....., contesta diferenta de drepturi vamale si accesorii in suma totala de S lei lei, stabilita ca urmare a controlului ulterior efectuat asupra operatiunilor vamale de import efectuate din Olanda in perioada octombrie - decembrie 2005, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

- la data de 19.10.2005 a inregistrat factura nr..... in valoare de S, achitata furnizorului la data de 28.10.2005, conform vizei BRD Iasi;
- la data de 24.10.2005 a inregistrat factura nr..... in valoare de S euro, achitata furnizorului la data de 28.10.2005, conform vizei BRD Iasi;
- la data de 02.11.2005 a inregistrat factura nr.250371 in valoare de S euro, achitata furnizorului la data de 03.11.2005, conform vizei BRD Iasi;
- la data de 02.11.2005 a inregistrat factura nr.250372 din 31.10.2005, pentru care s-a achitat furnizorului la data de 03.11.2005 suma de S euro prin BRD Iasi;
- la data de 06.11.2005 a inregistrat factura nr 250377 din 03.11.2005 pentru care s-a achitat suma de S, euro prin BRD;
- la data de 09.11.2005 a inregistrat factura nr 250384 din 07.11.2005 pentru care s-a achitat suma de S euro conform vizei BRD;
- la data de 14.11.2005 a inregistrat factura nr 250397 si nr.250398 pentru care s-a achitat suma de S euro conform vizelor BRD;
- la data de 21.11.2005 a inregistrat factura nr 250407 si nr.250408 cu o valoare totala de S ;euro
- la data de 29.11.2005 a inregistrat factura nr 250425 in valoare de S ;euro
- la data de 02.12.2005 a inregistrat factura nr 250430 in valoare de S ;euro
- la data de 22.12.2005 a inregistrat factura nr 250453 si nr.250454 in valoare totala de S ;euro
- la data de 30.12.2005 a inregistrat factura nr 250468 in valoare de S .euro

Contestatoarea sustine ca este culpa organului vamal ca nu a verificat la data importului daca valoarea declarata este reala, desi actele de insotire a marfurilor puteau duce la concluzia ca exista nereguli in legatura cu pretul cat si cu cantitatea marfurilor livrate ce trebuiau controlate la vama.

De asemenea, contestatoarea sustine ca nu are nici o vina daca furnizorul a emis alte facturi pentru aceeasi marfa, mai mari cu suma de S euro, asa cum rezulta din constatarea organelor vamale facuta in urma relatiilor primite de la furnizorul extern.

Contestatoarea motiveaza faptul ca sumele virate prin banca sunt mai mari decat valoarea florilor din cele 12 operatiuni de import, prin achitarea de avansuri facute in baza facturilor proforma emise de furnizor.

Pentru elucidarea situatiei, societatea solicita "efectuarea unei expertize contabil- economice, care sa fie facuta de un specialist in comert international".

II. Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Vamala, umarea controlului ulterior al operatiunilor vamale de import definitiv derulate in perioada octombrie - decembrie 2005 de catre **S.C."X" S.R.L. IASI**, avand ca furnizor firma Bloemen en Planten Export van der Meij - Olanda, a constatat diferente intre valoarea facturilor declarate autoritatii vamale din Romania si valoarea facturilor emise de furnizorul extern, remise de Administratia Vamala din Olanda, in valoare totala de S euro.

Ca urmare, organul vamal a intocmit Procesul verbal de control nr..... incheiat in data de 11.10.2007, in baza caruia a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... prin care a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata reprezentand diferente de drepturi vamale si accesorii in suma totala de S lei.

Intrucat **S.C."X" S.R.L. IASI**, in calitate de declarant vamal, a prezentat autoritatii vamale facturi comerciale continand valori ale marfurilor cu mult diminuate fata de facturile remise de autoritatile vamale din Olanda, in scopul diminuarii drepturilor vamale de import, existand suspiciunea savarsirii infractiunii prevazuta de art.178 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997, prin adresa nr....., Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Vamala a sesizat organele de cercetare penala competente, respectiv Inspectoratul de Politie al Judetului Iasi.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la diferentele de drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de S lei stabilite de organele vamale in sarcina S.C."X" S.R.L. IASI prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care organele vamale au sesizat organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin Procesul verbal de control in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind

obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 11.10.2007 contestata.

In fapt, organele vamale au procedat la controlul documentar ulterior al operatiunilor de import efectuate de catre **S.C. "X" S.R.L. IASI** in baza facturilor externe nr....., in valoare totala de S euro, emise de firma Bloenmen en Planten Export van der Meij din Olanda.

Urmarea corespondentei purtate cu Autoritatea vamala din Olanda privind verificarea valorilor declarate la importul de flori din Olanda de catre **S.C."X" S.R.L. IASI** , Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti - Directia Antifrauda Vamala transmite prin adresa nr....., inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr..... raspunsul primit de la Autoritatea vamala din Olanda prin adresa nr..... din 14.05.2007, avand anexate fotocopii ale facturilor externe emise de firma furnizoare din Olanda ce au stat la baza tranzactionarii marfurilor catre societatea sus mentionata, in valoare totala de S euro.

Comparand datele inscrise in documentele prezentate cu ocazia efectuarii importului cu cele transmise de Autoritatea vamala din Olanda, a rezultat o diferenta valorica de S euro.

Drept urmare organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import corespunzatoare noii valori in vama stabilita in conformitate cu prevederile art.1 din Acordul privind aplicarea Articolului VII al G.A.T.T. 1994, adica pretul efectiv platit sau de platit si, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... s-a stabilit in sarcina **S.C."X" S.R.L. IASI** diferente de drepturi vamale de import si accesorii aferente in suma totala de S lei.

Avand in vedere faptul ca **S.C."X" S.R.L. IASI**, in calitate de declarant vamal, a prezentat autoritatii vamale din Romania facturi comerciale continand valori ale marfurilor cu mult diminuate fata de cele din facturile remise de Autoritatea vamala din Olanda, in scopul diminuarii drepturilor de import, exista suspiciunea savarsirii infractiunii prevazuta de art.178 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997, aplicabil la data importului. Ca urmare, prin adresa nr..... organele vamale au sesizat organele de cercetare penala, respectiv Inspectoratul de Politie al Judetului Iasi, cu privire la constatările efectuate.

In drept, referitor la suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, art.214 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

[...]”

In speta se retine ca masura dispusa de organele vamale cu privire la stabilirea diferentelor de drepturi vamale de import constand din taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, in suma totala de S lei, a avut la baza faptul ca societatea contestatoare a prezentat la organul vamal in vederea intocmirii formalitatilor vamale de import documente ce contin date nereale, in sensul ca facturile prezentate au valori mai mici decat valorile confirmate de Autoritatea vamala din Olanda, incalcand astfel prevederile legale in ceea ce priveste autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala si exactitatea datelor inscrise in acestea.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor de plata constatate prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele vamale au constatat ca societatea a prezentat in vederea intocmirii formalitatilor vamale de import facturi ce contin valori mult mai mici decat cele remise de Autoritatea vamala olandeza, fapt pentru care au stabilit ca societatea s-a sustras de la plata drepturilor vamale de import si au calculat diferente de drepturi vamale de import si accesorii aferente.

Aceste constatari au fost transmise prin adresa nr. organelor de cercetare penala, Inspectoratului de Politie Judetean Iasi, adresa urmare careia aceasta institutie comunica Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi ca sesizarea a fost inregistrata in evidentele lucrarilor penale si ca “se efectueaza cercetari fata de numita PATRASCU MARIA pentru savarsirea infractiunilor de evaziune fiscala si folosirea de acte falsificate, fapte prev. si ped. de art.9 lit. “a” din Legea nr.241/2005 si art.178 din Legea nr.141/1997”.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra realității operațiunilor efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestatăii nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală contestată de S lei, reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, **“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”**.

2. Referitor la contestația formulată împotriva Procesului verbal de control nr....., cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestatăii se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de **S.C. “X” S.R.L. IASI**, în condițiile în care actul contestat nu reprezintă titlu de creanță.

In fapt, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași - Serviciul Antifraudă Vamală a întocmit în data de 11.10.2007, pe numele **S.C. “X” S.R.L. IASI**, Procesul - verbal de control nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., prin care s-au calculat diferențe de drepturi vamale și accesorii aferente, rezultate în urma recalculării drepturilor vamale de import pentru bunurile ce fac obiectul Declarațiilor vamale nr.

In drept, referitor la posibilitatea de contestare, art.205 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează faptul că, **“Impotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.[...]”**.

La art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la competenta de solutionare, se precizeaza:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;”

Avand in vedere cele retinute si prevederile legale aplicabile in speta se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii are competenta legala de a solutiona numai contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala.

Potrivit prevederilor art.78 alin.(1) din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul nr.7521 din 10.07.2006 al Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Autoritatea Nationala a Vamilor, **“(1) Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei". In conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, modelul "Deciziei pentru regularizarea situatiei" si instructiunile de completare sunt cele prevazute in anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanta.”**

Avand in vedere faptul ca societatea contesta Procesul - verbal de control nr..... care nu este un titlu de creanta, ci un act premergator intocmirii acestuia si, tinand cont de prevederile pct. 5.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005, potrivit carora,

“Actele administrative fiscale care intra in competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art 178 alin. (1) din

Codul de procedura fiscala, republicat, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege.”,

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata pentru acest capat de cerere, aceasta urmand a fi solutionata de catre organele vamale emitente.

Ca urmare, pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Vamala, in conformitate cu prevederile art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, unde se precizeaza ca:

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”,

coroborat cu art.81 si art.87 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul nr.7521 din 10.07.2006 al Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Autoritatea Nationala a Vamilor, potrivit carora:

”Art.81 Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control, in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, in sensul revocarii acestuia.”

“Art.87 Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control al carui act este atacat se solutioneaza de conducatorul autoritatii vamale care a efectuat controlul.”

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Suspendarea solutionarii cauzei privind **S.C. “X” S.R.L. IASI** pentru suma totala de S lei, reprezentand:
- S lei - taxe vamale;

- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Art.2 Declinarea competentei de solutionare pentru capatul de cerere prin care **S.C. "X" S.R.L. IASI** s-a indreptat impotriva Procesului - verbal de control nr..... in favoarea Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda, in conformitate cu prevederile art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, coroborat cu art.87 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul nr..... al Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Autoritatea Nationala a Vamilor, spre competenta solutionare.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Vamala, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si copletarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.