



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

DECIZIA Nr. 365/31.10.2005
privind soluționarea contestației formulată de [redacted]
din [redacted], județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Olt sub nr. [redacted]

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, numit prin Ordinul
ministrului finanțelor publice nr. 786 /2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele :

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. [redacted]
[redacted] cu sediul în loc. [redacted], str. [redacted],

[redacted], jud. Olt a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin deciziile de impunere nr. [redacted]
și raportul de inspecție fiscală nr. [redacted]

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 176 alin.1 din O.G. nr. 92 / 2003
republicată privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de [redacted] lei, reprezentând :

- Impozit pe venit [redacted] lei;
- Majorări de întârziere impozit pe venit [redacted] lei;
- Penalități de întârziere impozit pe venit [redacted] lei;
- Majorări de întârziere pensie suplimentară [redacted] leu;
- Majorări de întârziere șomaj angajator [redacted] leu;
- Majorări de întârziere CAS angajat [redacted] leu;
- Majorări de întârziere CAS angajator [redacted] lei;
- Fond de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap [redacted] lei;
- Majorări de întârziere fd. solid. socială [redacted] lei;
- Penalități de întârziere fd. solid. socială [redacted] lei;
- CASS angajator [redacted] leu;
- Majorări de întârziere CASS angajator [redacted] lei;
- CASS angajat [redacted] leu;
- Majorări de întârziere CASS angajat [redacted] lei;
- amenda L87/1994 [redacted] lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.176 și art.178 din O.G. nr. 92 / 2003
republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este
competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Petenta contestă suma de [redacted] lei cu componența de mai sus, calculată de Administrația
Finanțelor Publice [redacted] prin raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] și deciziile de impunere nr. [redacted],
motivând că nu datorează această sumă bugetului de stat întrucât organul de control la
stabilirea impozitului nu a luat în calcul următoarele aspecte :

- Deciziile de impunere au fost emise cu încălcarea prevederilor Legii nr.,571/2003, cu modificările
ulterioare, întrucât sunt incomplete nefiind completate datele referitoare la perioada verificată și perioada
pentru care s-au calculat obligații fiscale și accesorii fără a indica baza de impozitare suplimentară;

- În decizia de impunere nu se face nici o prezentare a motivelor sau a constatărilor care să dea
dreptul organului de control să stabilească obligațiile de plată și nu se specifică temeiul de drept la pct. 2.1.2,
articol,literă, alineat, încălcate;

- Diferențele de impozit au fost stabilite prin neluarea în calcul a unor cheltuieli nedeductibile
reprezentând amortizarea utilajelor, motorina, primele de asigurare, piese de schimb, impozite auto,
reparații, efectuate de asociații [redacted] și folosite în cadrul asociației pentru obținerea
veniturilor și a cheltuielilor ;

Pentru acest fapt solicită admiterea contestației și exonerarea de la plata sumelor stabilite prin actul
de control contestat.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted], întocmit de A.F.P. [redacted] a avut drept obiectiv verificarea modului de calcul, înregistrare și virare la termenele și în cuantumurile legale a impozitelor datorate bugetului de stat la [redacted] pe perioada [redacted].

Urmare verificării, Administrația Finanțelor Publice [redacted] a emis Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. [redacted].

III. Având în vedere cercetările organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile emise de petentă și a actelor normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

[redacted] cu sediul în loc. [redacted] jud. Olt își desfășoară activitatea de lucrări agricole mecanizate și posedă codul de înregistrare fiscală cu nr. [redacted].

Prin adresa nr. [redacted], petenta contestă suma de [redacted] lei, reprezentând impozit venit aferent anului [redacted] și accesoriile aferente, calculate de A.F.P. [redacted] prin raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] și deciziile de impunere nr. [redacted], motivând că nu datorează această sumă bugetului de stat întrucât la stabilirea obligațiilor fiscale organul de control nu a luat în calcul cheltuielile efectuate cu impozite auto, contravaloarea pieselor, prime de asigurare și combustibil, cu toate că agentul economic are contract de împrumut de folosință (comodat) pentru mijloacele fixe folosite pentru activitatea de lucrări agricole mecanizate.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] organele de control ale Administrației Finanțelor Publice [redacted], la determinarea venitului net impozabil aferent perioadei verificate nu au luat în considerare cheltuieli reprezentând impozite auto, contravaloarea pieselor, prime de asigurare auto, combustibil, întrucât nu au fost puse la dispoziție devize de efectuare a reparațiilor, justificări de combustibil, în baza cărora au fost efectuate aceste cheltuieli.

La dosarul cauzei, petentul depune contractul de împrumut de folosință (comodat) din data de [redacted] încheiat între [redacted] și [redacted], obiectul contractului fiind remiterea spre folosință către asociația familială a mijloacelor fixe conform anexei respectiv: (tractor, plug, semănătoare, remorcă, mașină erbicidat, cisternă, presă balotat...), în scopul desfășurării activității de lucrări agricole mecanizate.

Cu ocazia controlului efectuat organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a [redacted] nu au ținut cont de faptul că contribuabilul a avut întocmit contract comodat din data de [redacted] pentru mijloacele fixe, în care se stipulează la art. 3 pct. 3 .. comodatarul suportă cheltuielile de folosință, precum și c/v tuturor lucrărilor.

Întrucât diferențele de plată stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] întocmit de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice [redacted] au fost stabilite fără a lua în calcul cheltuielile efectuate cu exploatarea, întreținerea și repararea mijloacelor fixe care au contribuit la realizarea veniturilor rezultă că diferențele de impozit s-au stabilit fără a ține cont de cheltuielile efective ale contribuabilului pentru realizarea veniturilor impozabile.

Referitor la capătul de cerere privind suma de [redacted] lei stabilită prin procesul verbal de contravenție nr. [redacted], întocmit de Administrația Finanțelor Publice [redacted], aceasta a fost transmisă cu adresa nr. [redacted] la Judecătoria [redacted] spre competență soluționare.

Față de cele prezentate, raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] și deciziile de impunere nr. [redacted] întocmite de Administrația Finanțelor Publice [redacted], urmează a fi desființate în conformitate cu art. 185 pct (3) din Ordonanța nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată,

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 185 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată,

DECIDE:

Art. 1. Desființarea raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] și a deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. [redacted] întocmite de Administrația Finanțelor Publice [redacted].

Art.2. Prezenta se comunică [redacted] cu sediul în loc. [redacted] jud. Olt și Administrației Finanțelor Publice a [redacted] pentru ducere la îndeplinire.