

**ROMANIA**  
**INALTA CURTE DE CASATIE §1 JUSTITIE SECTIA**  
**DE CONTENCIOS ADMINISTRATE §1 FISCAL**

DECIZIA nr.

Dosar nr.

**şedinta publica de la                    2007**

Presedinte:

- judecator  
- judecator  
- judecator  
- magistrat asistent

---

La 4 mai 2007 s-a luat in examinare recursul declarat de Societatea Comerciala impotriva sentintei civile nr. a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a VHI-a contencios administrate si fiscal.

Dezbaterile au fost consemnate in incheiere cu data de 2007, iar pronuntarea deciziei s-a amanat la 2007.

**INALTACURTE,**

Asupra recursului de fata;

Din examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele:  
Prin actiunea formulata pe calea contenciosului administrativ, reclamanta Societatea Comerciala in contradictoriu cu paratii Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala si Garda Financiara - Comisariatul General a solicitat anularea deciziei Ministerului Finantelor Publice nr. si a procesului-verbal nr. incheiat de organele de control ale Garzii Financiare, iar pe fond exonerarea

**societStii** comerciale reclamante de plata sumei de **lei**, reprezentand impozit pe veniturile obtinute din jocurile de **noroc**, majorari de intarziere si penalitati de 10% si, respectiv, de 0,5% calculate conform Ordonantei Guvernului nr. 26/2001, **precum** si suspendarea executarii actelor atacate.

Motivandu-si actiunea, reclamanta a aratat ca, urmare unui **control** efectuat de Garda Financiara - Comisariatul General, s-a **constatat** ca in anul 2001 si in luna ianuarie 2002 s-au acordat **premiu** jucatorilor in suma totala de lei la care s-a **calculat** impozitul datorat in suma de lei, din care s-a constatat ca societatea platise suma de lei, **stabilindu-se** ca mai datoreaza, cu titlu de impozit, suma de lei la care s-au calculat majorari de intarziere de lei, precum si penalitati in quantum de lei.

Reclamanta a formulat contestatie impotriva procesului **verbal** de control din 12 martie 2002, care a fost respinsa, ca neintemeiata, de Ministerul Finantelor Publice, prin decizia nr.

Cererea de suspendare a executarii procesului-verbal din si a deciziei Ministerului Finantelor Publice nr. fost respinsa, prin incheiere, la data de 17 iulie 2002, **dar** urmare admiterii recursului prin decizia nr. **Curtii** Supreme de Justitie - Sectia de contencios administrativ, s-a dispus suspendarea executarii, pana la solutionarea actiunii **in anulara** celor doua acte.

**Prin** sentinta civila nr. Curtea de **Apel** Bucuresti - Sectia de contencios administrativ, a respins **actiunea** reclamantei, ca neintemeiat, iar prin decizia nr. pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie - **Sectia** de contencios administrativ si fiscal a fost admis recursul reclamantei, cauza fiind trimisa spre rejudecare aceleiasi **instante**.

**Pana** in aceasta faza judiciara, in cauza s-au efectuat doua **expertize** care, in esenta, concluzioneaza in societatea reclamanta **a utilizat** pentru inregistrarea in contabilitate a veniturilor si

cheltuielilor din jocurile de noroc documentele si formularele prevazute de lege, comune pe economie.

Curtea de Apel Bucuresti - Sectia a VHI-a contencios administrativ si fiscal, prin sentinta civila nr. a respins actiunea reclamantei, ca neintemeiata.

Pentru a pronunta o asemenea solutie, instanta de fond dupa casare a avut in vedere ca, potrivit art. 40 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 la veniturile obtinute din jocuri de noroc se aplica o cota de 10% pe venitul brut. Totodata, s-a mai retinut ca veniturile obtinute din jocuri de noroc se supun in privinta modalitatii de impunere prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 si Hotararii Guvernului nr. 1066/1999, iar nu Hotararea Guvernului nr. 251/1999, care reglementeaza conditiile de autorizare, organizare si exploatare a jocurilor de noroc.

Instanta de fond dupa casare a mai retinut ca baza impozabila pentru impozitul stabilit prin actul de control contestat este reprezentata de premiile platite jucatorilor, premii evidentiata in contul nr. 658.

S-a constatat pe baza probatoriului administrat in cauza raportat la prevederile normative aplicabile, ca actele administrative contestate sunt temeinice si legale.

Impotriva sentintei pronuntate a declarat recurs reclamanta S.C. invocand prevederile art. 304 pet. 7 si 9 Cod procedura civila.

In esenta, recurenta sustine ca hotararea recurata nu cuprinde motivele pe care se sprijina și a fost pronuntata cu incalcarea sau aplicarea gresita a legii.

Astfel in vadita contradictie cu probele administrate nu s-a retinut ca operatiunea de stornare este legala si intocmita in baza evidentelor tinute de cazinouri.

Argumentele instantei de fond sunt netemeinicie, intrucat s-a inlaturat raportul de expertiza efectuat in cauza, care intocmai ca si raportul de expertiza efectuat cu ocazia judecarii in fond anterior casarii cu trimitere spre rejudecare confirma legalitatea operatiunii de stornare.

**Recurenta** invoca retinerea eronata a inaplicabilitatii **Hotararii Guvernului nr. 251/1999** care reglementeaza conditiile de autorizare, organizare si exploatare a jocurilor de noroc si a **Precizarilor Ministerului Finantelor nr. 9634 din 16 septembrie 1997, privind** conditiile de autorizare, organizare si exploatare a **jocurilor de noroc.**

Motivele de recurs vizeaza nelegalitatea sentintei recurate **sub aspectul** nesocotirii normelor juridice incidente cu privire la **veniturile** sub valoarea plafonului prevazut de **Ordonanta Guvernului nr. 73/1999.**

**Instanta** de fond nu s-a pronuntat asupra tuturor criticilor **aduse** actelor atacate. Contul „658M” nu poate reprezenta baza **de calcul** pentru determinarea impozitului pe venitul jucatorului și **nu orice plata** inseamna in mod automat castig, intrucat **pentru** determinarea acestuia trebuie scazute si mizele pierdute.

**In** mod nelegal, organele de control au aplicat metoda **estimarii** pentru stabilirea impozitului pentru veniturile obtinute **de jucatori** intrucat nu a fost stabilita vreo contraventie sau **infractiune in** sarcina S.C.

**Metoda** estimarii s-a aplicat si incorect pornindu-se de la o **baza de calcul** marita artificial, inexistenta in urma operatiunii **de stornare.**

**Recurenta** formuleaza și o concluzie subsidiara, de anulare **in parte a** procesului-verbal atacat in sensul mentinerii obligatiei **de a achita** suma de cu titlu de impozit pe **venituri obtinute** din jocuri de noroc de tip cazinou, conform **concluziei** 6 la raportul de expertiza intocmit de expert

**Intimatele** au formulat intampinari prin care au solicitat **respingerea** recursului si mentinerea hotararii recurate care a **constatat ca** temeinice si legale actele administrative contestate.

Analizand hotararea recurata prin prisma criticilor **formulate** și conform art. 304<sup>1</sup> Cod procedura civila se constata **urmatoarele:**

**Critica** ce vizeaza legalitatea operatiunii de stornare nu **poate fi retinuta.**

Stornarea s-a efectuat de recurenta ulterior controlului, ca o compensare intre cheltuielile societatii prin premiile platite jucatorilor si incasarile societatii la mesele de joe.

Prima instanta nu a retinut concluziile din raportul de expertiza contabila judiciara, apreciind in mod corect ca Precizarile retinute de expert ca temei al operatiunii de stornare au fost emise de Ministerul Finantelor pentru aplicarea prevederilor art. 3 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 14/1997 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1997, precizari facute pentru aplicarea unitara a taxei de 20% calculate asupra incasarilor totale realizate din exploatarea jocurilor de noroc.

De asemenea, s-a avut in vedere ca Ordonanta Guvernului nr. 14/1997 nu este aplicabila in cauza in raport cu obligatia bugetara stabilita prin procesul verbal in sarcina recurenteii respectiv impozit pe veniturile jucatorilor realizate din participarea la jocurile de noroc tip cazinou.

Cu privire la operatiunea de stornare se constata ca nu s-au depus documente justificative in baza carora sa se efectueze corectarea inregistrarilor in evidenta contabila.

Referitor la baza impozabila s-a constatat ca expertul contabil desi a determinat impozitul datorat de societate pe baza inregistrarilor aferente contului 658 M, a avut in vedere incorect rulajul acestui cont dupa efectuarea operatiunii de stornare.

Se constata ca prin decizia de casare si trimiterea cauzei spre rejudecare, s-a stabilit necesitatea efectuarii unei expertize contabile care sa raspunda la toate aspectele legate de legalitatea operatiunii de stornare, cu impactul care il poate avea asupra bazei de calcul, o rulajului contului 658 pentru corecta determinare a sumelor datorate de reclamanta-recurenta.

In raport cu obiectivul stabilit prin decizia de casare s-a efectuat in cauza expertiza contabila, insa a fost avuta in vedere de prima instanta ca o proba in ansamblul probator administrat in cauza.

Expertiza contabila exprima o opinie de specialitate asupra documentatiei financiar-contabile supuse analizei, conform art.201 alin.1 Cod procedura civila .

Convingerea instantei nu se formeaza insa exclusiv pe baza **expertizei, pentru** ca aprecierea probelor este o operatiune **complexa**, in care intervine rationamentul judecatorului.

Concluziile expertului sau analizat in contextul actelor **normative** incidente cauzei deduse judecatii.

In mod corect fata de aceste concluzii instanta a constatat **ca in ceea** ce priveste impozitul pe veniturile obtinute din jocuri de noroc in perioada verificata, sunt incidente prevederile **Ordonantei** Guvernului nr. 73/1999 si nu Hotararea Guvernului **nr. 251/1999**, care reglementeaza doar conditiile de autorizare, organizare si exploatare a jocurilor de noroc si nu modalitatea de impunere a premiilor obtinute din jocurile de noroc.

Este real ca organele de control au calculat impozitul pe **veniturile** jucatorilor, stabilind baza impozabila global pe fiecare luna, insa aceasta s-a datorat faptului ca nu era indeplinita **obligatia** de catre reclamanta de a tine zilnic o evidenta completa a premiilor platite jucatorilor.

Ca urmare, datorita acestei lipse de evidentiere clara si **detaliata** a veniturilor platite persoanelor fizice participante la **jocurile** de noroc pe care le-a organizat, nu s-a putut dovedi ca **acestea** erau sub plafonul prevazut de art. 39 din Ordonanta **Guvernului** nr. 73/1999 referitor la venitul scutit de la impunere.

In sarcina recurenteii s-a stabilit obligatia de a plati catre **bugetul** de stat impozitul pe veniturile din jocurile de noroc tip **casino** iar baza de calcul pentru determinarea acestui tip de **impozit** indirect o formeaza premiile platite jucatorilor si nu incasarile realizate de societate la mesele de joe.

Astfel, pentru societate exista obligatia prevazuta de art. 40 **din** Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 ca la momentul **efectuarii** acestor plati sa calculeze, sa retina impozitul aferent si **sa-1** vireze la bugetul de stat.

Instanta de fond a retinut in mod legal ca recurenta nu si-a **indeplinit** obligatiile ce ii reveneau conform prevederilor art. 40 **alin. 1** si 2 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999.

Criticile formulate de recurenta nu sunt fondate, fiind **analizate** judicios si respinse de prima instanta, retinandu-se ca **actul de** control este legal intocmit, ca in mod corespunzator si

obligatia recurentei la bugetul de stat este legala, fiind corecta modalitatea de stabilire a bazei de impozitare in conditiile concrete de activitate ale recurentei, cu aplicarea prevederilor legale.

In raport de aceste considerente se constata ca hotararea recurata este legala si temeinica, probele si apararile fiind judicios si complet examinate, raportat la actele normative incidente in cauza astfel ca recursul declarat de reclamanta urmeaza a fi respins ca nefondat in baza prevederilor art. 312 Cod procedura civila.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de Societatea Comerciala impotriva sentintei civile nr. a Curtii de Apel - Sectia a VII-a contencios administrativ si fiscal, ca nefondat.

Pronuntata in sedinta publica, astazi 2007.