

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA nr. 8/2005

Direcția generală a finanțelor publice Mehedinți a fost sesizată de *X* cu contestația înregistrată la D.G.F.P. in data 23.02.2005.

Contestația a fost formulată împotriva măsurii dispuse prin Decizia de impunere anuală privind veniturile realizate pe anul 2003 din 04.02.2005 emisă de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice prin care acestea au stabilit în sarcina contestatoarei obligația de a vira la bugetul de stat a sumei de ..lei diferență impozit pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 176, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 174 si art. 178, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulată și înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice in data de 23.02.2005, *X* contestă Decizia de impunere anuală privind veniturile realizate pe anul 2003 , din data de 04.02.2005, emisă de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice, in urma analizei constatarilor efectuate prin raportul de inspectie fiscala din 22.12.2004 intocmit de organele de control fiscal ale Administratiei finantelor publice precizând ca: “stabilirea cheltuielilor nedeductibile a fost făcuta în mod arbitrar, fără a ține seama de prevederile Legii nr. 493/2002 pentru aprobarea O.G. nr. 7/2001, privind impozitul pe venit”.

De asemenea, contestatoarea sustine ca: “organul de control in mod nejustificat a stabilit cheltuielile nedeductibile - deoarece toate acestea reprezinta cheltuieli deductibile si au fost facute in conformitate si cu respectarea prevederilor legale, fiind in acelasi timp justificate, necesare si oportune”.

Totodata, petenta considera ca neadmiterea de catre organele de control ca deductibile a cheltuielilor in suma de s-a facut fara nici o justificare si fara a se preciza temeiul legal.

II. Prin raportul de inspectie fiscala din data de 22.12.2004 încheiat de organele de control ale Administratiei finantelor publice , care a stat la baza emiterii de catre organele de impunere ale Administratiei finantelor publice a Deciziei de

impunere nr. din 04.02.2005, la determinarea venitului net din profesii liberale pe anul 2003 nu s-a admis pe cheltuieli deductibile contravaloarea unor facturi primite de la furnizori in suma de... lei, cheltuieli pe care organele de control le-au considerat ca nefiind aferente realizarii veniturilor.

De asemenea, organele de control ale Administratiei finantelor publice au determinat prin raportul de inspectie fiscala un venit net pe anul 2003 in suma de ...lei, fata de declarat de contestatoare in Declaratia speciala, depusa la organele fiscale si au stabilit o diferenta fata de venitul net declarat.

In urma analizei constatarilor efectuate prin raportul de inspectie fiscala, Administratia finantelor publice, a emis Decizia de impunere anuala privind veniturile realizate pentru anul 2003 -04.02.2005, din care se retine ca X datoreaza la bugetul statului o diferenta de impozit pe venitul anual global.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma stabilita prin decizia de impunere contestata, respectiv impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de... lei, in conditiile in care Decizia de impunere 04.02.2005 a fost emisa in baza unui raport de inspectie fiscala incheiat fara respectarea prevederilor legale in vigoare la data efectuarii controlului.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală din data de 22.12.2004 incheiat de organele de control ale Administrației finanțelor publice s-a stabilit o diferență față de venitul net declarat de contestatoare in suma de ...lei, prin neadmiterea pe cheltuieli deductibile la stabilirea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe venit a sumei de ...lei.

In urma analizei constatarilor efectuate prin raportului de inspecție fiscală nr. 22.12.2004, organele de impunere ale Administratiei Finantelor Publice au emis Decizia de impunere anuala privind veniturile realizate pentru anul 2003 in data de 04.02.2005 prin care au stabilit in sarcina contestatoarei obligatia de a achita la bugetul de stat o diferenta de impozit pe venitul anual global in suma de ... lei.

În drept, art. 106, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, precizeaza:

“Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere *faptic si legal*”.

Avand in vedere dispozitiile legale invocate, se retine faptul ca decizia de impunere, ca act administrativ fiscal, trebuie sa indeplineasca anumite conditii de validitate, in acest sens, organele de control avand obligatia ca la intocmirea acesteia sa precizeze expres temeiul de drept care a stat la baza stabilirii fiecărei diferente de obligatie fiscala, iar constatările din raportul de inspectie fiscala sa fie fundamentate atat din punct de vedere faptic cat si legal.

Din analiza raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii actului administrativ fiscal respectiv, Decizia de impunere din 04.02.2005, se retine ca organele de control au exclus din cheltuieli deductibile la stabilirea venitului net,

fara a indica temeiul de drept si fara a analiza pentru fiecare suma in parte motivul pentru care nu poate fi admisa ca deductibila la stabilirea venitului net.

Pe cale de consecinta, se retine ca organele de solutionare nu pot extinde cadrul procesual in sensul incadrarii situatiei de fapt intr-un temei de drept.

Totodata, in urma analizei constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, se retine faptul ca la capitolul cheltuieli totale efectuate in anul 2003 inclusiv, impozitul pe venit achitat de contestatoare in cursul anului, organele de control ale Administratiei finantelor publice au stabilit eronat prin Anexele nr.1 si 2 suma de ... lei, fata de suma totala de... lei, inregistrata de contestatoare in registrul jurnal de incasari si plati, fara a motiva aceasta diminuare a cheltuielilor totale.

De asemenea, din anexa nr.2 (cheltuieli deductibile) la raportul de inspectie fiscala, se retine ca organul de control a stabilit ca deductibila suma de ...lei, iar in urma verificarii de organele de solutionare a sumelor cuprinse in anexa, rezulta o alta valoare respectiv ...lei, mai putin cu ... lei decat cea calculata de organul de control.

Avand in vedere cele anterior prezentate, se retine ca venitul net pe anul 2003, a fost eront stabilit de organule de control ale Administratiei finantelor publice prin raportul de insperctie fiscala din 22.12.2004.

Luand in considerare cele mentionate in cuprinsul deciziei, faptul ca organele de control au incheiat raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, fara respectarea prevederilor art. 106, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, in sensul neindicarii dispozitiilor legale incalcate, cu mentionarea numarului si a datei actului normativ, precum si a articolului, alineatului, constatarile efectuate nu au fost prezentate in mod concret, clar si precis, cu privire la modul de stabilire, calculare si varsare a obligatiei fiscale si fara sa realizeze o analiza a documentelor in baza carora au stabilit in sarcina contestatoarei diferenta de impozit pe venit in suma de ... lei, urmeaza ca in conformitate cu prevederile art. 185, alin.3 din Codul de procedura fiscala aprobat print Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata care precizeaza:

”Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare ”, sa se desfiinteze Decizia de impunere emisa la data de 04.02.2005 pentru suma contestata, urmand ca organele de control sa efectueze o noua verificare, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit in scopul stabilirii impozitului pe venit si a dreptului de deducere a cheltuielilor aferente documentelor de aprovizionare, iar la reverificare organele de control vor tine cont si de argumentele invocate de contestatoare.

La reverificare organele de control competente vor avea in vedere faptul ca bunurile a caror contravaloare nu a fost admisa pe cheltuieli deductibile la stabilirea venitului net (televizor color, soba teracota, covor) au fost achizitionate de X si au fost inregistrate in registrul inventar in anul 2003, vor analiza daca lemnele de foc au fost aprovizionate pentru nevoile cabinetului, daca anvelopele pentru autoturismul inchiriat au fost legal incluse pe cheltuieli deductibile.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 106, al.1, art.185, al.3, din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

Desfiintarea Deciziei de impunere din data de 04.02.2005, emisa de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice in baza raportul de inspectie fiscala din data 22.12.2004 intocmit de organele de control fiscal si emiterea unei noi decizii de impunere, urmand ca organele de control, prin alte persoane decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, sa procedeze la o noua verificare a aceleesi perioade si aceluiasi tip de impozit, tinand cont de documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... , in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.