

## DECIZIA nr. 100 / 2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice asupra contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere pentru plati anticipate din 19.03.2007, prin care s-a stabilit plati anticipate cu titlu de impozit.

Petentul considera ca trebuia sa primeasca o decizie pentru plata anticipata cu titlu de impozit pentru anul 2006 pana pe 15.04.2006. Dat fiind faptul ca decizia atacata a fost primita de contribuabil pe 26.03.2007, sustine ca aceasta decizie este tardiva si, in opinia contestatarului, ilegala si abuziva.

Arata ca a depus adrese in data de 26.01.2007, dar pana la data depunerii contestatiei nu a primit raspuns.

Organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2006 din data de 19.03.2007, pentru perioada 01.01.2006-31.05.2006, in baza art.49 din OUG nr.138/2004 pentru modificarea si completarea [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal.

Decizia atacata a fost emisa urmare a Dispozitiei Primarului din 01.06.2006 prin care s-a anulat, incepand cu data de 1 iunie 2006, autorizatia emisa de primar pentru petent, dispozitie care a fost pronuntata avand in vedere cererea petentului "inregistrata in data de 01.06.2006, prin care solicita renuntarea la autorizatia de functionare detinuta in baza Legii nr. 300/2004".

Fata de Decizia de impunere pentru plati anticipate anterioara, din 24.01.2006, in care s-a estimat un venit net pentru intregul an 2006, determinat pe baza normei de venit, la care s-au calculat plati anticipate cu titlu de impozit mai mari, in Decizia pentru plati anticipate atacata s-a estimat un venit net calculat proportional cu perioada cat petentul a detinut autorizatie de functionare, respectiv pentru perioada 01.01-31.05.2006, la care revine un impozit diminuat.

**Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei**, semnat de conducatorul organului constatator, se precizeaza ca pentru anul 2006 pe numele petentului a fost emisa decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit din 24.01.2006. Decizia este semnata personal de petent.

Pe data de 01.06.2006 autorizatia petentului a fost anulata prin dispozitia emisa de Primaria comunei, fapt adus la cunostinta de Serviciul Registru Contribuabil si Declaratii Fiscale prin notificarea din 22.06.2006.

Decizia din 19.03.2007 corecteaza impozitul stabilit prin decizia din 24.01.2006, diminuandu-l pentru perioada 01.06.2006 - 31.12.2006, cand activitatea pe baza de autorizatie a d-lui Zamfir Costica a incetat.

La dosarul cauzei au fost anexate adresele din 21.07.2006 si din 07.11.2006 emise de Administratia Finantelor Publice, prin care petentul era invitat in vederea completarii contractului de asociere, a declaratiilor estimative precum si a deciziilor de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2006.

**Cauza supusa solutionarii consta in a stabili daca la emiterea deciziei de impunere pentru plati anticipate din data de 19.03.2007, pentru perioada 01.01.2006 - 31.05.2006, s-au respectat prevederile legale.**

**In fapt**, organul fiscal a emis la 24.01.2006, Decizia de impunere pentru plati anticipate anterioara, in care s-a estimat un venit net pentru intregul an 2006, determinat pe baza normei de venit, la care s-au calculat plati anticipate cu titlu de impozit in suma mai mare decat in decizia atacata, decizie initiala pe care petentul nu a contesta-o, deci nu s-a considerat lezat in drepturile sale.

În cursul anului 2006 petentul a depus cererea înregistrată la Primăria comunei în data de 01.06.2006, prin care solicită renunțarea la autorizația de funcționare deținută în baza Legii nr. 300/2004. Ca urmare a acestei cereri, Primarul comunei a emis Dispoziția din 01.06.2006 prin care s-a anulat, începând cu data de 1 iunie 2006, autorizația emisă de primarul comunei pentru petent.

Potentul nu și-a îndeplinit obligația de a înștiința în scris organul fiscal teritorial că a încetat activitatea în cursul anului, așa cum prevede pct.45 din Normele Metodologice de aplicare a Titlului III - Impozit pe venit privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, însă organul fiscal a fost anunțat de către Serviciul Registrului Contribuabili și Declarații Fiscale, care a trimis notificare la AFP Liesti în data de 22.06.2006 în care se menționează că starepotentului la data de 19.06.2006 era "radiat având motivul art.13 din L 300/2004".

Pentru a regla situația fiscală a potentului, Administrația Finanțelor Publice Liesti a trimis acestuia adrese în data de 21.07.2006 și 07.11.2006, prin care acesta era invitat în vederea completării contractului de asociere, a declarațiilor estimative precum și a deciziilor de impunere privind plățile anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2006, dar potentul nu a dat curs acestor invitații.

Ținând cont de faptul că potentul a desfășurat o activitate independentă pe perioade mai mici decât anul calendaristic și pentru a evita calcularea de majorări pentru plățile anticipate cu titlu de impozit stabilite pentru anul 2006 prin Decizia de impunere inițială din 24.01.2006, până la reglarea situației pe baza declarației de venit pentru anul 2006, care trebuie depusă până la 15 mai 2007, organul fiscal a emis Decizia atacată din 19.03.2007 prin care a corectat impozitul stabilit prin decizia din 24.01.2006, diminuându-l pentru perioada 01.06.2006 - 31.12.2006, când activitatea pe baza de autorizație a potentului a încetat. Astfel, în Decizia pentru plăți anticipate atacată s-a estimat un venit net calculat proporțional cu perioada cât potentul a deținut autorizație de funcționare, respectiv pentru perioada 01.01-31.05.2006, la care s-au calculat plăți anticipate cu titlu de impozit mai mici decât cele stabilite inițial. Nu putem explica de ce potentul consideră că este lezată în drepturile sale prin faptul că plățile anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2006 au fost diminuate.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.49 alin. (1) și (4) din Titlul III "Impozitul pe venit" astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 138 din 29 decembrie 2004 pentru modificarea și completarea [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, care stipulează:

"ART. 49

Stabilirea venitului net anual din activități independente pe baza normelor de venit

(1) Venitul net dintr-o activitate independentă, care este desemnată conform alin. (2) și care este desfășurată de către contribuabil, individual, fără salarizare, se determină pe baza normelor de venit.[...]

(4) În cazul în care un contribuabil desfășoară o activitate independentă pe perioade mai mici decât anul calendaristic, norma de venit aferentă acelei activități se corectează astfel încât să reflecte perioada de an calendaristic în care a fost desfășurată activitatea respectivă".

În conformitate cu prevederile pct.45 din Normele Metodologice de aplicare a Titlului III - Impozit pe venit privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004:

"Pentru întreruperile temporare de activitate în cursul anului, [...] normele de venit se reduc proporțional cu perioada nelucrată, la cererea contribuabililor.

În situația încetării activității în cursul anului, respectiv a întreruperii temporale, persoanele fizice autorizate și asociațiile fără personalitate juridică sunt obligate să depună autorizația de funcționare și să înștiințeze în scris, în termen de 5 zile, organele fiscale în a căror rază teritorială acestea își desfășoară activitatea. În acest sens se va anexa, în copie, dovada din care să rezulte depunerea autorizației".

Din considerentele mentionate rezulta ca organul fiscal a procedat in conformitate cu prevederile legale, prin emiterea unei decizii pentru plati anticipate care sa reflecte norma de venit aferenta perioadei de an calendaristic în care petentul a avut autorizatie pentru desfaourarea activitatii supuse normei de venit, fapt pentru care contestatia a fost respinsa ca neintemeiata.

