



DECIZIA NR. 111 / 09.08.2005

privind solutionarea contestatiei formulate de

Persoana fizica "X"

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi

sub nr. .../05.07.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Directia regionala vamala Iasi - Serviciul supraveghere si control vamal, prin adresa nr. ... din 29.06.2005, asupra contestatiei formulate de **Persoana fizica "X"** domiciliat in Iasi, str. ... , avand cod numeric personal Contestatia a fost facuta prin avocat ..., iar domiciliul ales de petent este la cabinetul avocatului.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr. .../4/EM/H din 25.05.2005 intocmit de Directia regionala vamala Iasi - Serviciul supraveghere si control vamal.

Suma contestata in valoare de S¹ lei (ROL) si reprezinta:

- S² lei - taxe vamale;
- S³ lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S⁴ lei - penalitati aferente taxelor vamale.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr. 348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S^{1*} lei, din care:

- S^{2*} lei - taxe vamale;
- S^{3*} lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S^{4*} lei - penalitati aferente taxelor vamale.

Contestatia este insotita de referatul motivat, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv de Directia regionala vamala Iasi - Serviciul supraveghere si control vamal, prin care se propune mentinerea masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr. .../4/EM/H din 25.05.2005 si respingerea contestatiei formulate de **Persoana fizica "X"**, ca neintemeiata.

Contestatia a fost depusa in data de 23.06.2005 la Directia regionala vamala Iasi, fiind inregistrata sub nr. ..., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cu adresa nr. ... din 18.07.2005, organul de solutionare a cerut Directiei regionale Iasi sa depuna la dosarul contestatiei copii ale documentelor mentionate in procesul verbal de control nr. .../4/EM/H din 25.05.2005, primind raspuns la solicitare prin adresa nr. .../EM/H din 25.07.2005, inregistrata la Directia finantelor publice a judetului Iasi sub nr. ... din 26.07.2005.

Deasemenea, cu adresa ... din 18.07.2005 au fost solicitate avocatului imputernicit al petentului copii dupa actul de identitate si dupa pasaportul petentului cu

valabilitate in perioada 2002 - 2004, acesta transmitand cu adresa nr. ... din 02.08.2005, inregistrata la Directia finantelor publice a judetului Iasi sub nr. ... din 02.08.2005, doar copia cartii de identitate a **Persoanei fizice "X"**.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.175 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Persoana fizica "X" contesta procesului verbal de control nr. .../4/EM/H din 25.05.2005 prin care s-au calculat diferente de taxe vamale, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale, invocand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Autovehiculele despre care se face vorba in procesul verbal sus aratat au fost introduse in tara pentru uzul privat al unor persoane fizice cu cetatenie straina, iar art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei permite plasarea autovehiculelor in aceste conditii sub incidenta regimului vamal cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale.

Aceste autovehicule au fost folosite in interesul privat al acestor persoane fizice si nicidecum pentru uzul comercial al S.C. "Y" S.R.L. Faptul ca are calitatea de angajat al societatii comerciale aratate nu poate conduce la concluzia ca atunci cand a condus autovehiculele in discutie a actionat ca reprezentant (mandatar) al acestei societati.

Conducerea autovehiculelor a avut un caracter ocazional si a avut loc doar in conditiile in care a lucrat pentru aceste persoane fizice, conform art.286 alin.6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Ca urmare, solicita anulara procesului verbal de control nr. .../4/EM/H din 25.05.2005.

II. Organul vamal din cadrul Directiei regionale vamale Iasi - Serviciul de supraveghere si control vamal, prin procesul verbal de control nr. .../4/EM/H din 25.05.2005, a stabilit in sarcina contestatorului diferente de taxe vamale in suma totala de S² lei, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de S³ lei, respectiv S⁴ lei, pentru un numar de 2 autovehicule introduse temporar in tara si pentru care a beneficiat in mod eronat de exonerarea totala de la plata taxelor vamale, prin introducerea lor in tara in baza art.286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatariile organului de control si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, in data de 13.04.2004, Politia municipiului Iasi - Biroul politiei rutiere sesizeaza Directia regionala vamala Iasi prin adresa nr. ..., inregistrata la aceasta din urma sub nr. ... din 16.04.2004, ca in data de 09.04.2004 un echipaj al Politiei Rutiere a depistat in trafic autoutilitara Ford Tranzit cu numar de inmatriculare VF-BV-..., inmatriculata in Olanda, utilizata de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** pentru a desfasura activitati economice, introdusa in tara de peste 6 luni fara a fi indeplinite formalitatile vamale. Deasemenea, sesizeaza ca societatea sus-mentionata mai detine alte 3 autovehicule, toate in aceeasi situatie din punct de vedere vamal.

Din evidentele puse la dispozitie de organele politiei de frontiera prin adresa nr. .../28.05.2004 s-a retinut faptul ca in perioada 2002 - 2003 angajatii societatii s-au deplasat in strainatate folosind cele patru autovehicule, din aceleasi evidente nefiind identificati ca utilizatori proprietarii acestora. Ca urmare, au efectuat un control la **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** incheind in data de 20.09.2004 procesul verbal de control nr. ... prin

care au stabilit ca societatea avea obligatia achitarii la momentul solicitarii regimului vamal de admitere temporara taxe vamale in suma totala de 258.669.969 lei, in calitatea sa de utilizatoare a acestora.

Urmare a contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** impotriva procesului verbal sus mentionat, prin Decizia nr. ... din 28.12.2004, Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi a dispus desfiintarea acestuia, si efectuarea unei nou control pentru stabilirea titularilor operatiunilor de admitere temporara a celor 4 vehicule.

Astfel, prin procesul verbal nr. .../4/EM/H din 25.05.2005 a stabilit, in baza adreselor Inspectoratului general al politiei de frontiera nr. ... din 20.05.2004 si nr. ... din 28.05.2004 ca **Persoana fizica "X"** a introdus in Romania urmatoarele autovehicule:

- in data de 03.04.2003, prin punctul de trecere a frontierei Nadlac, autoutilitara Ford Tranzit 190 D Van cu numar de inmatriculare **VF-BV- ...**, proprietatea "Z" B.V., Olanda;

- in data de 20.09.2004, prin punctul de trecere a frontierei Petea, autoutilitara Mercedes Benz 250 TD-I cu numar de inmatriculare **VT- ... -JT**, proprietatea "Z" B.V.;

- in data de 28.09.2004, prin punctul de trecere a frontierei Cenad, autoutilitara Mercedes Benz 250 TD-I cu numar de inmatriculare **VT- ... -JT**, proprietatea "Z" B.V.

Organele vamale din cadrul Directiei regionale vamale Iasi - Serviciul de supraveghere si control vamal au constatat ca autovehiculele sus-mentionate au fost plasate in regimul vamal de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, in baza art.286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001.

In drept, art.286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001 prevede:

"(1) Vehiculele rutiere de folosinta personala fara scop lucrativ beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import. Prin vehicule se intelege orice vehicul rutier, inclusiv caravanele si remorcile care pot fi atasate la un vehicul cu motor.

(2) Regimul se aplica cu conditia ca vehiculele sa indeplineasca urmatoarele conditii cumulative:

a) sa fie introduse de persoane stabilite in afara teritoriului Romaniei;
b) sa fie utilizate de aceste persoane in scop privat;
c) sa fie inmatriculate in afara teritoriului vamal al Romaniei pe numele unei persoane din afara acestui teritoriu sau, daca nu sunt inmatriculate in strainatate, sa apartina unei persoane stabilite in strainatate.", iar art.294 alin.(1) din acelasi act normativ specifica:

"Mijloacele de transport prevazute la art. 285-292 sunt admise temporar fara a fi necesara obtinerea de la biroul vamal a autorizatiei si fara depunerea declaratiei vamale."

Insa, in cazul supus judecatii, asa cum au constatat organele vamale si asa cum rezulta si din declaratia petentului, aflata in copie la dosar, vehiculele au fost introduse in tara de o persoana fizica romana, respectiv **Persoana fizica "X"**.

Astfel, conform art.271 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, pentru bunurile care nu se incadreaza in regimul de admitere temporara cu exonerare totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import, **"regimul de admitere temporara se acorda cu exonerarea partiala a taxelor vamale si a altor drepturi de import."**

Drepturile vamale datorate in acest caz sunt stabilite de art. 121 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei astfel:

"(1) In cazul marfurilor plasate sub regim de admitere temporara cu exonerare partiala de taxe vamale, cuantumul taxelor vamale se incaseaza in proportie de 3% din suma care se datora, daca marfurile ar fi fost importate. Cuantumul se calculeaza pentru fiecare luna sau fractiune de luna a duratei in care marfurile se afla sub regim de admitere temporara, fara a putea depasi cuantumul datorat in cazul in care aceleasi marfuri ar fi fost importate.[...]"

Motivatia contestatorului ca vehiculele au fost introduse in tara pentru uzul privat al unor persoane fizice cu cetatenie straina, fiind folosite in interesul privat al acestora, conducerea vehiculelor de catre el avand un caracter ocazional, in conditiile in care a lucrat pentru aceste persoane fizice, conform art. 286 alin. 6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, nu poate fi luata in considerare in solutionarea cauzei. Aceasta deoarece, desi i-au fost solicitate, petentul nu a depus la dosar documente din care sa rezulte ca la data introducerii in tara a vehiculelor insotea persoane fizice straine sau ca a fost angajatul unor asemenea persoane.

Fata de cele aratate mai sus, constatand ca actul administrativ emis de autoritatea vamala romana este in stricta concordanta cu dispozitiile Codului vamal, rezulta ca in mod legal organul vamal a stabilit in sarcina contestatorului diferente de taxe vamale in suma totala de S² lei, urmand a se respinge contestatia formulata de **Persoana fizica "X"**, ca neintemeiata.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxelor vamale in suma de S³ lei, respectiv S⁴ lei, avand in vedere faptul ca petentul nu a contestat modul de calcul al acestora si faptul ca s-a respins contestatia pentru diferentele de taxe vamale, stabilite prin procesul verbal de control nr. .../EM/H din 25.05.2005, urmeaza a se respinge contestatia formulata de **Persoana fizica "X"** si pentru aceste capete de cerere, ca neintemeiata, potrivit principiului de drept **"accesoriul urmeaza principalul"**.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.179, art.180 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1509/2001, nr.1212/2003 si nr.846/2003, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **Persoana fizica "X"** pentru suma de S^{1*} lei (RON) reprezentand:

- S^{2*} lei - taxe vamale;
- S^{3*} lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S^{4*} lei - penalitati aferente taxelor vamale, ca neintemeiata.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei regionale vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

