



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului M.**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr. 348 din 16.08.2012** privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in S. M., str. R., nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr. .... /07.08.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. .... /06.08.2012, inregistrata sub nr. .... /08.08.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. .... .... /25.05.2012 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.05.2012.

Contestatia are ca obiect suma de ..... lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara in parte a actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Urmare a decontului cu optiune de rambursare a soldului negativ al TVA aferent lunii martie 2012, societatea a facut obiectul unei inspectii fiscale partiale.

In urma controlului, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei, din care .... lei din factura nr. .... /22.09.2010 emisa de SC B. SRL, reprezentand stornarea unei facturi din 2007, neinregistrata in evidenta contabila, ..... lei aferenta livrarilor intracomunitare catre persoane juridice neinscrise in Registrul Operatorilor Intracomunitari si .... lei dintr-o factura emisa catre SC R. SRL, inregistrata de doua ori in evidenta contabila.

Organele de inspectie fiscala nu au tinut cont ca in toata perioada verificata, SC X SRL a inregistrat TVA de recuperat si au calculat majorari de

intarziere in suma de .... lei din data de 25.01.2011 pana la 22.05.2012 si penalitati de intarziere de ..% in suma de de ..... lei.

Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar nu depaseste soldul negativ al taxei pe valoarea adaugata din deconturile lunilor respective, depuse la Administratia Finantelor Publice S. M..

Pentru perioada 01.12.2010 – 29.02.2012, societatea a inregistrat in fiecare luna taxa pe valoarea adaugata de recuperat, nerezultand in nici o luna taxa pe valoarea adaugata de plata, conform art. 147<sup>3</sup> alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin urmare, neexistand obligatie de plata, conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea nu datoreaza majorari si penalitati de intarziere.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.05.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.12.2010 – 31.03.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Taierea si rindeluirea lemnului, cod CAEN 1610.

Prin decontul de TVA nr. ..../25.04.2012, SC X SRL a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA de .... lei aferent lunii martie 2012.

SC X SRL este platitoare de TVA incepand cu data de 01.03.1995 iar din data de 03.08.2010 este inscrisa in registrul operatorilor intracomunitari.

In perioada verificata, societatea a desfasurat activitatea de fabricare si comercializare a peletilor pentru incalzire.

In luna decembrie 2010, societatea nu a inregistrat in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari si in decontul de TVA factura nr. ..../22.09.2010 emisa de SC B. SRL din loc. M., jud. G., in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, reprezentand stornarea unei facturi emise in luna mai 2007.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 conform carora dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei si ale art. 134 alin. (2) din acelasi act normativ conform carora exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxei poate fi amanata, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata de plata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, conform art. 119, art. 120 si art. 120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

In luna mai 2011, in baza facturii nr. ..../27.05.2011, societatea a efectuat livrari intracomunitare de bunuri (peleti) in valoare de ... lei catre A. P. din I., acestea fiind inregistrate in evidenta contabila ca operatiuni scutite cu drept de deducere.

Din informatiile furnizate de catre Compartimentul de schimb international de informatii prin Raportul VIES se constata ca la data efectuarii tranzactiilor aceasta societate nu detinea un cod valabil de identificare in scopuri de TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste livrari intracomunitare nu pot fi considerate operatiuni scutite cu drept de deducere, ci operatiuni impozabile, fiind incalcate prevederile art. 143 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 care precizeaza ca sunt de asemenea scutite de taxa livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru.

Astfel, in baza art. 140 din Legea nr. 571/2003, asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile mentionate, care nu sunt scutite de TVA, organele de inspectie fiscala au aplicat cota standard de 24%, rezultand o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata de plata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

In luna iunie 2011, in baza facturilor nr. ..../06.06.2011 si nr. ..../20.06.2011, societatea a efectuat livrari intracomunitare de bunuri (peleti) in valoare de ..... lei catre T. F. din I., acestea fiind inregistrate in evidenta contabila ca operatiuni scutite cu drept de deducere.

Din informatiile furnizate de catre Compartimentul de schimb international de informatii prin Raportul VIES se constata ca la data efectuarii tranzactiilor beneficiarul nu detinea un cod valabil de identificare in scopuri de TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste livrari intracomunitare nu pot fi considerate operatiuni scutite cu drept de deducere, ci operatiuni impozabile si au calculat o taxa pe valoarea adaugata de plata

suplimentara in suma de .... lei, dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In luna iulie 2011, in baza facturilor nr. ..../05.07.2011, nr. .... si ..... din data de 18.07.2011, nr. ....../20.07.2011 si nr. ....../21.07.2011, societatea a efectuat livrari intracomunitare de bunuri (peleti) in valoare de ..... lei catre C. V. din I., acestea fiind inregistrate in evidenta contabila ca operatiuni scutite cu drept de deducere.

Din informatiile furnizate de catre Compartimentul de schimb international de informatii prin Raportul VIES se constata ca la data efectuarii tranzactiilor beneficiarul nu detinea un cod valabil de identificare in scopuri de TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste livrari intracomunitare nu pot fi considerate operatiuni scutite cu drept de deducere, ci operatiuni impozabile si au calculat o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei, dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

In luna septembrie 2011, in baza facturii nr. ..../13.09.2011, societatea a efectuat livrari intracomunitare de bunuri (peleti) in valoare de ..... lei catre F. A. A. din I., acestea fiind inregistrate in evidenta contabila ca operatiuni scutite cu drept de deducere.

Din informatiile furnizate de catre Compartimentul de schimb international de informatii prin Raportul VIES se constata ca la data efectuarii tranzactiilor aceasta societate nu detinea un cod valabil de identificare in scopuri de TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste livrari intracomunitare nu pot fi considerate operatiuni scutite cu drept de deducere, ci operatiuni impozabile si au calculat o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei, dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In luna noiembrie 2011, in baza facturii nr. ..../03.11.2011, societatea a efectuat livrari intracomunitare de bunuri (peleti) in valoare de .... lei catre F. A. A. din I., acestea fiind inregistrate in evidenta contabila ca operatiuni scutite cu drept de deducere.

Din informatiile furnizate de catre Compartimentul de schimb international de informatii prin Raportul VIES se constata ca la data efectuarii tranzactiilor aceasta societate nu detinea un cod valabil de identificare in scopuri de TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste livrari intracomunitare nu pot fi considerate operatiuni scutite cu drept de deducere, ci operatiuni impozabile si au calculat o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei, dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In luna decembrie 2011, in baza facturilor nr. ..../03.12.2011 si nr. ..../16.12.2011, societatea a efectuat livrari intracomunitare de bunuri (peleti) in valoare de .... lei catre L. V. SNC, respectiv B. A. din I., acestea fiind inregistrate in evidenta contabila ca operatiuni scutite cu drept de deducere.

Din informatiile furnizate de catre Compartimentul de schimb international de informatii prin Raportul VIES se constata ca la data efectuarii tranzactiilor aceste societati nu detineau un cod valabil de identificare in scopuri de TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste livrari intracomunitare nu pot fi considerate operatiuni scutite cu drept de deducere, ci operatiuni impozabile si au calculat o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei, dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In luna februarie 2012, societatea inregistreaza de doua ori in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari si in decontul de TVA o factura emisa de SC R. SRL din B. M., in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, reprezentand materiale auxiliare, fiind incalcate prevederile art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, conform carora pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, persoana impozabila trebuie sa detina a factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei.

Tot in luna februarie 2012, in baza facturii nr. ..../21.02.2012, societatea a efectuat livrari intracomunitare de bunuri (peleti) in valoare de .... lei catre V. F. F. SRL din I., acestea fiind inregistrate in evidenta contabila ca operatiuni scutite cu drept de deducere.

Din informatiile furnizate de catre Compartimentul de schimb international de informatii prin Raportul VIES se constata ca la data efectuarii tranzactiilor aceasta societate nu detinea un cod valabil de identificare in scopuri de TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste livrari intracomunitare nu pot fi considerate operatiuni scutite cu drept de deducere, ci operatiuni impozabile si au calculat o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei .

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de ... lei.

Asfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei, dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.05.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ....../25.05.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma de ..... lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.05.2012, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de .... lei, pentru perioada 26.01.2011 – 22.05.2012 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

In perioada decembrie 2010 – februarie 2012, SC X SRL a beneficiat de rambursarea taxei pe valoarea adaugata solicitata prin deconturile de TVA, cu control ulterior.

Organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat pentru taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar aferenta perioadei decembrie 2010 – februarie 2012, dobanzile de intarziere de la data de .. a lunii urmatoare incheierii perioadei fiscale si nu de la data comunicarii deciziilor de rambursare a TVA, respectiv de la data rambursarii taxei pe valoarea adaugata, intrucat valoarea taxei solicitata la rambursare prin deconturile de TVA era mai mare decat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara iar conform art. 117 alin. (1) lit. e) si alin. (8) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

***“(1) Se restituie, la cerere, debitorului următoarele sume:***

***e) cele de rambursat de la bugetul de stat;***

**(8) În cazul în care suma de rambursat sau de restituit este mai mare decât suma reprezentând obligații fiscale restante ale debitorului, se va efectua compensarea până la concurența obligațiilor fiscale restante, diferența rezultată restituindu-se debitorului.**

Art. 116 alin. (4) și (5) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 prevede:

**“(4) Dacă legea nu prevede altfel, compensarea operează de drept la data la care creanțele există deodată, fiind deopotrivă certe, lichide și exigibile.**

**(5) În sensul prezentului articol, creanțele sunt exigibile:**

**c) la data comunicării, potrivit legii, a unei decizii de soluționare a cererii de restituire a accizei sau taxei pe valoarea adăugată, după caz;”**

Având în vedere cele precizate se reține ca SC X SRL nu datorează dobanzile de întârziere în suma de ... lei calculate de organele de inspecție fiscală de la data de .. a lunii următoare încheierii perioadei fiscale și până la data rambursării efective a taxei solicitată prin deconturile de TVA, motiv pentru care pentru această sumă, contestația urmează să fie admisă.

**În drept**, art.119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

**“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobanzi și penalități de întârziere”.**

Art. 120 alin. (1) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, precizează:

**“(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Luând în considerare prevederile legale citate, se reține că pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei neachitată la scadență, SC X SRL datorează dobanzile de întârziere în suma de .... lei.

Art. 120<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2010, în vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

**“(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

**a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la**

**scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;**

**b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;**

**c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ..... lei, calculate prin aplicarea cotei de 15%.

Sustinerea contestatoarei ca nu datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere deoarece taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar nu depaseste soldul negativ al taxei pe valoarea adaugata din deconturile lunilor respective nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat in perioada verificata, societatea a beneficiat de rambursarea taxei cu control ulterior, prin urmare i-a fost rambursata si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, pentru care nu avea drept de deductie.

Astfel, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, de la data rambursarii efective a acestor sume si pana la data controlului, societatea datoreaza dobanzile de intarziere in suma de .... lei si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceste sume.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in S. M., str. R., nr. ... pentru suma de ... lei reprezentand dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si anulara deciziei de impunere nr. ....../25.05.2012 pentru aceasta suma si respingerea ca neintemeiata pentru suma totala de .... lei reprezentand dobanzi de intarziere in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV