

Dosar nr.4

- anulare act administrativ -

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR.7

Ședința publică din
Președinte
Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra cererii având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de reclamantul **Cabinet de avocatură**, cu sediul în mun. str. în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice**.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din susținerile apărătoarei reclamantei fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta și când, pentru a da posibilitatea apărătoarei reclamantului să depună la dosar concluzii scrise, pronunțarea a fost amânată pentru apoi din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea s-a amânat pentru...

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin contestația adresată acestei instanțe și înregistrată sub nr. din reclamantul **Cabinet de avocatură**, a solicitat, în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice** anularea Deciziei n desfășurarea Raportului de inspecție fiscală nr.7 și a Deciziei de impunere emise în baza acestui raport.

În motivarea contestației s-au arătat următoarele:

Pentru anul a fost calificate ca nedeductibile cheltuielile cu diverse consumabile și cărți în sumă de lei și astfel în mod greșit s-au invocat încălcarea prevederilor art.10 al.1 lit.a din OG nr.7/2001, având în vedere că legislația aplicabilă în 2002 nu definea în niciun fel documentele justificative, ulterior fiind adoptate acte normative în acest sens, respectiv Legea nr.571/2003 și Ordinul nr.1040/2004.

S-au calificat ca fiind nedeductibile cheltuielile cu diverse electrocasnice în sumă de lei pe care inspecția fiscală nu le considera eligibile în scopul desfășurării activității, cu toate că aceste cheltuieli au fost efectuate în cadrul

activității desfășurate de contribuabil în scopul realizării venitului și au o strânsă legătură cu cheltuielile de protocol, așa că nu sunt aplicabile disp.art.10 lit.a din OG nr.7/2001, ci eventual disp. art.10 lit.f din același act normativ.

Pentru anul 2003 s-a stabilit o diferență de venit net în sumă de lei și astfel o diferență de impozit pe venit în sumă de lei, cu majorări de lei și penalități în sumă de lei, calculate pentru perioada 6.12.2004-18.09.2007.

Au fost calificate ca nedeductibile cheltuielile cu cartele telefonice în sumă de lei, cu toate că în conformitate cu disp.art.10 lit.f din OG nr.7/2001 sunt deductibile cheltuielile cu bunurile din patrimoniu al afacerii utilizate și în scop personal.

Calificarea ca nedeductibile a cheltuielilor cu achiziționarea bunurilor achiziționate cu factura nr. emisă de este nelegală deoarece nu puteau fi încălcate disp.art.48 al.7 din Legea nr.571/23.12.2003, factura fiind emisă cu 19 zile înainte de aplicarea legii și, în plus, contribuabilul are calitatea de persoană fizică autorizată și nu se poate considera că beneficiar era o altă persoană decât contribuabilul.

Calificarea ca nedeductibilă a cheltuielilor cu diverse consumabile și cărți, în sumă de lei, justificate cu bonuri.

Pentru anul 2004 s-a stabilit o diferență de venit net în sumă de lei și o diferență de impozit pe venit pe anul 2004 în sumă de lei, fiind considerate nedeductibile cheltuielile în sumă de lei, cu toate că cheltuielile achiziționate cu factura nr. a dobânzilor generate de creditul contractat pentru achiziționarea acestora și a facturilor emise de și în mod nelegal organul de control a considerat că bunurile au fost achiziționate de în scopuri personale și nu de către Cabinet Avocatură Suceava, ca persoană fizică autorizată.

Pentru anul 2005 s-a stabilit o diferență de venit net în sumă de lei, o diferență de impozit pe venit pe anul 2005 în sumă de lei și o diferență de impozit pe venit pe anul 2005 în sumă de lei și penalități în sumă de lei, iar calificarea ca nedeductibile a cheltuielilor în sumă de lei cheltuieli justificate cu documente emise de contravaloarea amortizării bunurilor achiziționate de și cu motivația că au fost achiziționate de către în scopuri personale este nejustificată, iar suma de lei a fost justificată cu documente legale.

Pentru anul 2006 s-a stabilit o diferență de venit net în sumă de lei și o diferență de impozit pe venit pe anul 2006 de lei, fiind justificată din calificarea ca nedeductibile a cheltuielilor în sumă de lei cheltuieli reprezentând c/val. amortizării bunurilor achiziționate de și Suceava (dobânzile generate de contractarea creditului pentru achiziționarea acestor bunuri), beneficiar fiind și nu Cabinet de Avocatură Suceava, calificarea fiind făcută în mod eronat.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe disp.art.10 lit.a din OG nr.7/2001.

Prin întâmpinarea formulată D.G.F.P. Succava a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată pentru următoarele considerente:

Pentru anul 2003, în condițiile în care Cabinetul de avocatură

mai are încheiate două contracte de telefonie mobilă și unul de telefonie fixă pentru care organul fiscal a acordat deducere, contribuabilul și petenta nu a făcut dovada că acele cartele telefonice au fost utilizate în interesul activității, rezultă că măsura de neadmitere la deducere a cheltuielilor este legală.

Documentele justificative trebuie să cuprindă numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă, petenta a înregistrat în evidența contabilă și a dedus cheltuieli cu amortizarea unor bunuri achiziționate la baza unei facturi care a fost emisă pe numele petentei și pe numele Cabinetului de avocatură „

Cât privește suma de lei, bunurile achiziționate nu sunt însoțite de facturi, iar bunurile fiscale și chitanțele nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

Pentru anul 2004 facturile în cauză nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, având în vedere dispozițiile OMFP nr. 18/2003 și nr. 11/2004.

Pentru anul 2005 și 2006 s-a arătat, de asemenea, că facturile în cauză nu întrunesc calitatea de document justificativ, iar reclamanta nu face dovada că respectivele cheltuieli au fost efectuate în interesul activității profesionale, iar nu în interes personal.

La cererea instanței, pârâta a depus documentația care a stat la baza emiterii deciziei contestate, înscrisuri atașate la dosar (filele 151-152).

La cererea reclamantei s-a admis și dispus petentei să depună tehnică contabilă, raportul de expertiză fiind atașat la dosar (filele 153-154).

Pârâta a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză, la dispoziția a fost depus la filele 153-164 dosar.

Examinând actele și lucrările dosarului asupra căruia se ține, instanța constată următoarele:

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. din [] și Decizia de impunere fiscală cu același număr și dată, organul de inspectie fiscală în cadrul AFP [] au stabilit în sarcina Cabinetului de avocatură [] obligații fiscale suplimentare în sumă de lei, din care impozit pe venit în sumă de lei cu majorări de întârziere de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, calculate pentru perioada [] pentru anul 2003 - lei impozit pe venit suplimentar, dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere de lei, calculate pentru perioada 12.04-18.09.2007; pentru anul 2005 impozit pe venit în sumă de lei și dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere de lei, calculate pentru perioada 21.11.2006-18.09.2007; pentru anul 2006 impozit pe venit suplimentar în sumă de lei.

Prin decizia nr. _____ din _____ s-a respins cu dreptate contestația reclamantei formulată împotriva Deciziei de impunere menționate mai sus.

Împotriva deciziei de mai sus reclamanta a formulat prezenta contestație.

Din expertiza fiscală întocmită în cauză, ale cărei concluzii instanța și le însușește, se constată că cheltuielile cu diverse consumabile și cărți în sumă de _____ lei pentru anul 2002 sunt cheltuieli deductibile, fiind documente justificate care îndeplinesc condițiile Ordinului nr. 21/2000, la art.14 și 15 din ordinul de mai sus se impune ca condiția a doua menționată, respectiv ca acesta să furnizeze toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare și astfel nu impune să fie emise obligatoriu facturi fiscale.

Referitor la suma de _____ lei aferentă anului 2002, instanța apreciază că cheltuielile pentru cafetieră, prăjitor, toaster, filtru, storci-or sunt cheltuieli efectuate în scopul desfășurării activității, fiind vorba de consumabile necesare pentru a lucra într-o țară europeană.

Referitor la suma de _____ lei pentru anul 2003 aferentă cheltuielilor telefonice, se constată că aceste cheltuieli sunt reținute din veniturile brute și nu sunt încălcate disp.art.10 al.1 lit.a și b din Legea nr.116/2001 care reglementează că „în vederea determinării venitului net cu deducerea lale venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru determinarea venitului net se aplică următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli aferente în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării activității, inclusiv pentru activitate,

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru activitatea sa sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului”.

Referitor la cheltuielile nedeductibile cu caracter personal, bunurilor achiziționate cu factura emisă de _____ și anume: frigider, televizor, electrocasnice, electronice, instanța apreciază că factura este un document justificativ, deoarece achiziția este în scopul activității și nu _____ - Cabinet de avocat, cum apar în _____ de înregistrare fiscală (fila 172).

Împrejurarea că pe diferite înscrisuri provenind de la reprezentanții apărării și contribuabilul _____ nu are relevanță pentru verificarea documentelor justificative înregistrate în contabilitate aparținând activității profesionale.

Cabinet de avocat cu

Referitor la cheltuielile cu diverse consumabile în sumă de _____ lei pentru anul 2002, se constată că acestea sunt cheltuieli deductibile fiscale, deoarece bunurile fiscale respectă prevederile Ordinului nr. 21/2000, iar documentele sunt documente justificative și îndeplinesc condițiile prevăzute în Ordinul nr.58/2003.

Referitor la cheltuielile în sumă de _____ lei pentru anul 2003 cu amortizarea bunurilor achiziționate cu factura fiscală _____, a dobânzilor generate de creditul contractat pentru achiziția bunurilor, instanța constată, de asemenea, că achiziția bunurilor este în scopul activității profesionale.

fizice și astfel factura nu poate îndeplini rolul unui document justificativ.

Referitor la cheltuielile în sumă de lei pe data 20.05.2015, conform documentelor emise de , contravaloarea amănunțitului bunurilor cu factura emisă de și se constată că la cumpărare este precizat și sumele persoanei fizice Călin Rodica și nu a contribuabilului înregistrat fiscal.

Astfel, în conformitate cu disp. art.48 al.1 din Legea nr.571/2003, venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri. Calculul lui se bazează pe datele din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art.49 al.1 din

Referitor la suma de lei pentru anul 2008 aferenta însoțită cu bonuri fiscale, instanța constată că acestea însoțesc cererea de documente justificative față de disp.art.2 al.1 din OMFP nr.903/2006, mai ales că organul fiscal nu a indicat ce elemente lipsesc din bonul fiscal.

Referitor la suma de lei pentru anul 2017, se constată că aceasta reprezintă c/val amortizării bunurilor achiziționate de societate emise de și (dobânzile generate de depunerea sumelor pentru achiziționarea acestor bunuri), beneficiar fiind și astfel aceste cheltuieli nu pot fi deductibile pe baza art. 11 din Legea nr. 59/2016, fiind considerate cheltuieli personale.

Față de cele de mai sus, rezultă că în mod corect s-a calculat obligații bugetar fiscale suplimentare în sumă de 107.113.000 lei datorate pe venit suplimentar de lei majorări calculate pe lei și penalități de întârziere.

[illegible]

Pentru aceste motive,

În numele legii,

NOTA

Admite în parte contestația formulată de [numele] [adresa], cu sediul în nr. [nr.] bl. [sc.], ap., jud. Suceava în contradicție cu pînă la [suma] lei din contul nr. [nr.] al [denumirea instituției] a Finantelor Publice Suceava.

Anulează în parte Decizia nr. _____, Raportul de inspecție fiscală nr. _____
nr. _____ din _____ și Decizia de impunere nr. _____
D.G.F.P. Suceava.

Mentine Decizia nr. _____, Decizie de impunere nr. _____
și Raportul de inspecție fiscală nr. _____
pentru suma de _____ lei obligație principală, _____ lei penalități de întârziere și
penalități de întârziere, calculate până la data _____
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la data _____
Pronunțată în ședința publică azi, _____

Președinte,

Reg.
Tehnored.
Ex.4,