



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 59/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/11.04.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de 16.03.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.03.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Contestatia se considera a fi depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, intrucat din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal atacat intocmit la data de 21.03.2006, a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de 24.03.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../27.03.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta rezultatele controlului fiscal incluse in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../22.03.2006 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, invocand urmatoarele aspecte :

- prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../30.11.2005 si Decizia de impunere nr. .../30.11.2005 se finalizeaza controlul fiscal efectuat pentru perioada 01.01.2004-31.07.2005, organul fiscal neacordand dreptul de deductie a TVA in suma de "y" lei RON pentru care la data respectiva societatea nu avea intocmita factura fiscala aferenta unui export de produse finite, societatea prezentand declaratia vamala, invoice, jurnalul de vanzari, decontul de TVA si documentul de transport care sa justifice realitatea operatiunii.

- prin inregistrarea in decontul de TVA din luna in care s-a intocmit factura nr. .../16.11.2005, la randul de regularizare, a sumei de "y" lei RON, s-a procedat la corectarea erorii materiale efectuata de catre societate, conform indrumarii date de organele de control si nu la inregistrarea diferentelor stabilite de organele de control cum a interpretat organul fiscal cu ocazia controlului finalizat cu actul de control atacat.

- de asemenea, nu s-a acordat deductibilitatea pentru suma de "y" lei RON aferenta utilitatilor consumate pentru functionarea centrului de afaceri si locuinta de serviciu, pe considerentul ca imobilul respectiv nu este declarat ca punct de lucru, ori aici nu se desfasoara activitati aducatoare de venituri ci doar se expun mostre si se negociaza afaceri.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de 16.03.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.03.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.11.2005 - 30.11.2005 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna noiembrie 2005 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. .../21.12.2005, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei RON, intrucat in perioada verificata societatea a inregistrat in decontul TVA la pozitia regularizari (rd. 3) suma de "y" lei RON cu semnul minus, fara a avea o baza impozabila si care sa fie reflectata in jurnalul de vanzari, si a dedus TVA in suma de "y" lei RON aferenta unor cheltuieli cu utilitatile pentru cladirea pusa la dispozitia unui nerezident, fara ca aceasta sa fie declarata ca punct de lucru.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat legal la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare, in conditiile in care contestatoarea invoca faptul ca suma inscrisa cu minus in decontul de TVA la pozitia regularizari rd. 3 reprezinta corectarea unei erori materiale efectuata de societate si nu diferente stabilite de organul fiscal cu ocazia unui control fiscal anterior, iar TVA pentru care nu s-a admis deducerea este aferenta cheltuielilor cu utilitatile pentru un imobil utilizat pentru expunerea mostrelor si promovarea produselor pe piata externa.

Perioada supusa verificarii : 01.11.2005 - 30.11.2005.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de 16.03.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.03.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii noiembrie 2005, depus de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. .../21.12.2005, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.11.2005-30.11.2005.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, fiind respinsa pentru suma de "y" lei RON, petenta contestand in totalitate masura de respingere a rambursarii.

Respingerea rambursarii pentru suma totala de "y" lei RON, a fost luata de catre organul fiscal intrucat acesta a constatat ca :

- in perioada verificata societatea a inregistrat la pozitia regularizari (rd. 3) din decontul de TVA suma de "y" lei RON cu semnul minus, fara a avea o baza impozabila si care sa fie reflectata in jurnalul de vanzari, aceasta suma fiind in fapt respinsa la rambursare prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../30.11.2005 si Decizia de impunere nr. .../30.11.2005, act administrativ fiscal impotriva careia nu s-a formulat contestatie,

- a dedus TVA in suma de "y" lei RON aferenta unor cheltuieli cu utilitatile pentru cladirea pusa la dispozitia unui nerezident, fara ca aceasta sa fie declarata ca punct de lucru.

In baza Raportului de inspectie fiscala mentionat nr. .../22.03.2006, organul fiscal procedeaza la emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, prin care se retine in sarcina agentului economic ca suma mentionata mai sus pentru care nu s-a aprobat dreptul de rambursare, reprezinta obligatii datorate bugetului de stat la sursa taxa pe valoarea adaugata, mentionand totodata motivele de fapt si temeiul de drept pentru care au fost stabilite.

Din continutul contestatiei formulate de catre agentul economic, se retine ca prin inregistrarea la randul de regularizare din decontul de TVA pentru luna noiembrie 2005 a sumei de "y" lei RON, societatea a procedat la corectarea erorii materiale din perioada anterioara datorata neantocmirii facturii

fiscale aferenta unui export de produse finite, iar pentru suma de “y” lei RON, in mod eronat nu s-a acordat dreptul de deducere cu toate ca aceasta este aferenta utilitatilor consumate pentru functionarea centrului de afaceri si locuinta de serviciu unde se expun mostre si se negociaza afaceri.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca suma de “y” lei RON a fost stabilita de catre organul fiscal ca obligatie de plata suplimentara in sarcina petentei intrucat datele inscrise in balanta de verificare si jurnalul de vanzari nu corespund cu sumele inscrise in decontul de TVA pentru luna noiembrie 2005. Prin inscrierea la randul 3 “regularizari” din decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005 a sumei de “y” lei RON, cu semnul minus, societatea a procedat la diminuarea taxei pe valoarea adaugata colectata din luna respectiva, cu consecinta finala a cresterii soldului sumei negative la sfarsitul perioadei de raportare si pentru care s-a solicitat rambursarea, inscriere care s-a efectuat fara a avea o baza impozabila a acesteia si care nu a fost reflectata in jurnalul de vanzari.

In fapt, suma de “y” lei RON, este parte din suma respinsa la rambursare prin Decizia de impunere nr. .../30.11.2005 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../30.11.2005, act administrativ fiscal impotriva caruia agentul economic nu a formulat contestatie in termenul legal impus de dispozitiile Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in prezent fiind decazuta din dreptul de a mai formula o astfel de contestatie.

Mai mult, potrivit Legii nr. 571/23.12.2003 privind Codul fiscal, modificata si completata de Ordin nr. 256/04.02.2004 pentru aprobarea modelului si continutul formularului “Decont de taxa pe valoarea adaugata”, referitor la instructiunile de completare a formularului se precizeaza :

‘Nu se inscriu in decont:

[...] - diferentele de taxa pe valoarea adaugata de plata constatate de organele de control, pentru care nu este reglementata includerea lor in decont.

Documentele fiscale neevidentiate in jurnalele pentru cumparari sau vanzari, constatate de organele de control fiscal, nu se mai evidentiaza in decont”.

In contextul prevederilor legale mentionate si a faptului ca suma de “y” lei RON, este parte din suma respinsa la rambursare prin Decizia de impunere nr. .../30.11.2005 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../30.11.2005, se constata ca petenta nu avea dreptul la cuprinderea in decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005 a acestei sume cu care sa diminueze TVA colectat si in final sa conduca la o suma de rambursat mai mare decat cea pe care era indreptatit sa o solicite a fi restituita de la bugetul de stat.

De mentionat este faptul ca suma de “y” lei RON este parte din suma reprezentand TVA colectat suplimentar stabilita printr-un act administrativ fiscal anterior, datorata neandepinirii conditiilor pentru acordarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi efectuate de societate, intr-o perioada anterioara celei supuse controlului finalizat prin actul atacat care face obiectul prezentei analize, astfel ca petenta nu avea dreptul sa procedeze la diminuarea TVA colectat aferent perioadei verificate, intrucat operatiunea care face obiectul analizei nu se refera la perioada verificata.

Prin urmare, se constata ca organul de control a procedat legal la anularea operatiunii de inscriere la randul 3 din decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005 a sumei de “y” lei RON (cu semnul minus) efectuata de societate, si implicit la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu suma mentionata, astfel incat argumentele invocate de catre petenta nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei privind aceasta suma.

Referitor la suma de “y” lei RON, respinsa la rambursare prin actul administrativ atacat, se retine ca aceasta reprezinta TVA aferent cheltuielilor cu energia electrica (factura .../10.11.2005) si gaz metan (factura nr. .../30.11.2005) pentru cladirea situata in strada ..., nr. ..., pusa la dispozitia unui nerezident, fara ca aceasta sa fie declarata punct de lucru prin declaratia data organului de control la inceputul inspectiei fiscale.

Anularea dreptului de deducere pentru TVA in suma de “y” lei RON si implicit a rambursarii, s-a datorat incalcarii de catre agentul economic a prevederilor art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/ 22.12.2003, republicata, privind Codul fiscal, unde se stipuleaza ca dreptul de deducere se acorda “daca bunurile si serviciile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile”, ori in cazul de fata petenta nu face dovada incadrarii in prevederea legala citata.

In ceea ce priveste situatia imobilului mentionat mai sus, se retine ca acesta este in fapt locuinta de protocol compusa din bucatarie, living si 3 dormitoare unde locuieste administratorul societatii, si nu centru de afaceri cum sustine petenta, situatie care a fost stabilita prin Decizia nr. .../08.12.2003 emisa de catre D.G.F.P a jud. Cluj, Sentinta Civila nr. .../2004 data de Tribunalul Cluj si Decizia Curtii de Apel Cluj nr. .../2004 prin care s-a respins actiunea societatii formulata impotriva Procesului Verbal de verificare nr. .../18.07.2003 avand ca obiect o speta identica cu cea analizata la acest punct.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, constand din debit suplimentar in suma de "y" lei RON la sursa taxa pe valoarea adaugata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 59/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/11.04.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de 16.03.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.03.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Contestatia se considera a fi depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, intrucat din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal atacat intocmit la data de 21.03.2006, a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de 24.03.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../27.03.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta rezultatele controlului fiscal incluse in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../22.03.2006 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, invocand urmatoarele aspecte :

- prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../30.11.2005 si Decizia de impunere nr. .../30.11.2005 se finalizeaza controlul fiscal efectuat pentru perioada 01.01.2004-31.07.2005, organul fiscal neacordand dreptul de deductie a TVA in suma de "y" lei RON pentru care la data respectiva societatea nu avea intocmita factura fiscala aferenta unui export de produse finite, societatea prezentand declaratia vamala, invoice, jurnalul de vanzari, decontul de TVA si documentul de transport care sa justifice realitatea operatiunii.

- prin inregistrarea in decontul de TVA din luna in care s-a intocmit factura nr. .../16.11.2005, la randul de regularizare, a sumei de "y" lei RON, s-a procedat la corectarea erorii materiale efectuata de catre societate, conform indrumarii date de organele de control si nu la inregistrarea diferentelor stabilite de organele de control cum a interpretat organul fiscal cu ocazia controlului finalizat cu actul de control atacat.

- de asemenea, nu s-a acordat deductibilitatea pentru suma de "y" lei RON aferenta utilitatilor consumate pentru functionarea centrului de afaceri si locuinta de serviciu, pe considerentul ca imobilul respectiv nu este declarat ca punct de lucru, ori aici nu se desfasoara activitati aducatoare de venituri ci doar se expun mostre si se negociaza afaceri.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de 16.03.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.03.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.11.2005 - 30.11.2005 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna noiembrie 2005 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. .../21.12.2005, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei RON, intrucat in perioada verificata societatea a inregistrat in decontul TVA la pozitia regularizari (rd. 3) suma de "y" lei RON cu semnul minus, fara a avea o baza impozabila si care sa fie reflectata in jurnalul de vanzari, si a dedus TVA in suma de "y" lei RON aferenta unor cheltuieli cu utilitatile pentru cladirea pusa la dispozitia unui nerezident, fara ca aceasta sa fie declarata ca punct de lucru.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat legal la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare, in conditiile in care contestatoarea invoca faptul ca suma inscrisa cu minus in decontul de TVA la pozitia regularizari rd. 3 reprezinta corectarea unei erori materiale efectuata de societate si nu diferente stabilite de organul fiscal cu ocazia unui control fiscal anterior, iar TVA pentru care nu s-a admis deducerea este aferenta cheltuielilor cu utilitatile pentru un imobil utilizat pentru expunerea mostrelor si promovarea produselor pe piata externa.

Perioada supusa verificarii : 01.11.2005 - 30.11.2005.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de 16.03.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.03.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii noiembrie 2005, depus de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. .../21.12.2005, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.11.2005-30.11.2005.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, fiind respinsa pentru suma de "y" lei RON, petenta contestand in totalitate masura de respingere a rambursarii.

Respingerea rambursarii pentru suma totala de "y" lei RON, a fost luata de catre organul fiscal intrucat acesta a constatat ca :

- in perioada verificata societatea a inregistrat la pozitia regularizari (rd. 3) din decontul de TVA suma de "y" lei RON cu semnul minus, fara a avea o baza impozabila si care sa fie reflectata in jurnalul de vanzari, aceasta suma fiind in fapt respinsa la rambursare prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../30.11.2005 si Decizia de impunere nr. .../30.11.2005, act administrativ fiscal impotriva careia nu s-a formulat contestatie,

- a dedus TVA in suma de "y" lei RON aferenta unor cheltuieli cu utilitatile pentru cladirea pusa la dispozitia unui nerezident, fara ca aceasta sa fie declarata ca punct de lucru.

In baza Raportului de inspectie fiscala mentionat nr. .../22.03.2006, organul fiscal procedeaza la emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, prin care se retine in sarcina agentului economic ca suma mentionata mai sus pentru care nu s-a aprobat dreptul de rambursare, reprezinta obligatii datorate bugetului de stat la sursa taxa pe valoarea adaugata, mentionand totodata motivele de fapt si temeiul de drept pentru care au fost stabilite.

Din continutul contestatiei formulate de catre agentul economic, se retine ca prin inregistrarea la randul de regularizare din decontul de TVA pentru luna noiembrie 2005 a sumei de "y" lei RON, societatea a procedat la corectarea erorii materiale din perioada anterioara datorata neantocmirii facturii

fiscale aferenta unui export de produse finite, iar pentru suma de “y” lei RON, in mod eronat nu s-a acordat dreptul de deducere cu toate ca aceasta este aferenta utilitatilor consumate pentru functionarea centrului de afaceri si locuinta de serviciu unde se expun mostre si se negociaza afaceri.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca suma de “y” lei RON a fost stabilita de catre organul fiscal ca obligatie de plata suplimentara in sarcina petentei intrucat datele inscrise in balanta de verificare si jurnalul de vanzari nu corespund cu sumele inscrise in decontul de TVA pentru luna noiembrie 2005. Prin inscrierea la randul 3 “regularizari” din decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005 a sumei de “y” lei RON, cu semnul minus, societatea a procedat la diminuarea taxei pe valoarea adaugata colectata din luna respectiva, cu consecinta finala a cresterii soldului sumei negative la sfarsitul perioadei de raportare si pentru care s-a solicitat rambursarea, inscriere care s-a efectuat fara a avea o baza impozabila a acesteia si care nu a fost reflectata in jurnalul de vanzari.

In fapt, suma de “y” lei RON, este parte din suma respinsa la rambursare prin Decizia de impunere nr. .../30.11.2005 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../30.11.2005, act administrativ fiscal impotriva caruia agentul economic nu a formulat contestatie in termenul legal impus de dispozitiile Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in prezent fiind decazuta din dreptul de a mai formula o astfel de contestatie.

Mai mult, potrivit Legii nr. 571/23.12.2003 privind Codul fiscal, modificata si completata de Ordin nr. 256/04.02.2004 pentru aprobarea modelului si continutul formularului “Decont de taxa pe valoarea adaugata”, referitor la instructiunile de completare a formularului se precizeaza :

‘Nu se inscriu in decont:

[...] - diferentele de taxa pe valoarea adaugata de plata constatate de organele de control, pentru care nu este reglementata includerea lor in decont.

Documentele fiscale neevidentiate in jurnalele pentru cumparari sau vanzari, constatate de organele de control fiscal, nu se mai evidentiaza in decont”.

In contextul prevederilor legale mentionate si a faptului ca suma de “y” lei RON, este parte din suma respinsa la rambursare prin Decizia de impunere nr. .../30.11.2005 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../30.11.2005, se constata ca petenta nu avea dreptul la cuprinderea in decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005 a acestei sume cu care sa diminueze TVA colectat si in final sa conduca la o suma de rambursat mai mare decat cea pe care era indreptatit sa o solicite a fi restituita de la bugetul de stat.

De mentionat este faptul ca suma de “y” lei RON este parte din suma reprezentand TVA colectat suplimentar stabilita printr-un act administrativ fiscal anterior, datorata neandepinirii conditiilor pentru acordarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi efectuate de societate, intr-o perioada anterioara celei supuse controlului finalizat prin actul atacat care face obiectul prezentei analize, astfel ca petenta nu avea dreptul sa procedeze la diminuarea TVA colectat aferent perioadei verificate, intrucat operatiunea care face obiectul analizei nu se refera la perioada verificata.

Prin urmare, se constata ca organul de control a procedat legal la anularea operatiunii de inscriere la randul 3 din decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005 a sumei de “y” lei RON (cu semnul minus) efectuata de societate, si implicit la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu suma mentionata, astfel incat argumentele invocate de catre petenta nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei privind aceasta suma.

Referitor la suma de “y” lei RON, respinsa la rambursare prin actul administrativ atacat, se retine ca aceasta reprezinta TVA aferent cheltuielilor cu energia electrica (factura .../10.11.2005) si gaz metan (factura nr. .../30.11.2005) pentru cladirea situata in strada ..., nr. ..., pusa la dispozitia unui nerezident, fara ca aceasta sa fie declarata punct de lucru prin declaratia data organului de control la inceputul inspectiei fiscale.

Anularea dreptului de deducere pentru TVA in suma de “y” lei RON si implicit a rambursarii, s-a datorat incalcarii de catre agentul economic a prevederilor art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/ 22.12.2003, republicata, privind Codul fiscal, unde se stipuleaza ca dreptul de deducere se acorda “daca bunurile si serviciile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile”, ori in cazul de fata petenta nu face dovada incadrarii in prevederea legala citata.

In ceea ce priveste situatia imobilului mentionat mai sus, se retine ca acesta este in fapt locuinta de protocol compusa din bucatarie, living si 3 dormitoare unde locuieste administratorul societatii, si nu centru de afaceri cum sustine petenta, situatie care a fost stabilita prin Decizia nr. .../08.12.2003 emisa de catre D.G.F.P a jud. Cluj, Sentinta Civila nr. .../2004 data de Tribunalul Cluj si Decizia Curtii de Apel Cluj nr. .../2004 prin care s-a respins actiunea societatii formulata impotriva Procesului Verbal de verificare nr. .../18.07.2003 avand ca obiect o speta identica cu cea analizata la acest punct.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, constand din debit suplimentar in suma de "y" lei RON la sursa taxa pe valoarea adaugata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 59/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/11.04.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de 16.03.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.03.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Contestatia se considera a fi depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, intrucat din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal atacat intocmit la data de 21.03.2006, a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de 24.03.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../27.03.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta rezultatele controlului fiscal incluse in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../22.03.2006 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, invocand urmatoarele aspecte :

- prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../30.11.2005 si Decizia de impunere nr. .../30.11.2005 se finalizeaza controlul fiscal efectuat pentru perioada 01.01.2004-31.07.2005, organul fiscal neacordand dreptul de deductie a TVA in suma de "y" lei RON pentru care la data respectiva societatea nu avea intocmita factura fiscala aferenta unui export de produse finite, societatea prezentand declaratia vamala, invoice, jurnalul de vanzari, decontul de TVA si documentul de transport care sa justifice realitatea operatiunii.

- prin inregistrarea in decontul de TVA din luna in care s-a intocmit factura nr. .../16.11.2005, la randul de regularizare, a sumei de "y" lei RON, s-a procedat la corectarea erorii materiale efectuata de catre societate, conform indrumarii date de organele de control si nu la inregistrarea diferentelor stabilite de organele de control cum a interpretat organul fiscal cu ocazia controlului finalizat cu actul de control atacat.

- de asemenea, nu s-a acordat deductibilitatea pentru suma de "y" lei RON aferenta utilitatilor consumate pentru functionarea centrului de afaceri si locuinta de serviciu, pe considerentul ca imobilul respectiv nu este declarat ca punct de lucru, ori aici nu se desfasoara activitati aducatoare de venituri ci doar se expun mostre si se negociaza afaceri.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de 16.03.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.03.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.11.2005 - 30.11.2005 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna noiembrie 2005 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. .../21.12.2005, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei RON, intrucat in perioada verificata societatea a inregistrat in decontul TVA la pozitia regularizari (rd. 3) suma de "y" lei RON cu semnul minus, fara a avea o baza impozabila si care sa fie reflectata in jurnalul de vanzari, si a dedus TVA in suma de "y" lei RON aferenta unor cheltuieli cu utilitatile pentru cladirea pusa la dispozitia unui nerezident, fara ca aceasta sa fie declarata ca punct de lucru.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat legal la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare, in conditiile in care contestatoarea invoca faptul ca suma inscrisa cu minus in decontul de TVA la pozitia regularizari rd. 3 reprezinta corectarea unei erori materiale efectuata de societate si nu diferente stabilite de organul fiscal cu ocazia unui control fiscal anterior, iar TVA pentru care nu s-a admis deducerea este aferenta cheltuielilor cu utilitatile pentru un imobil utilizat pentru expunerea mostrelor si promovarea produselor pe piata externa.

Perioada supusa verificarii : 01.11.2005 - 30.11.2005.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de 16.03.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.03.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii noiembrie 2005, depus de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. .../21.12.2005, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.11.2005-30.11.2005.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, fiind respinsa pentru suma de "y" lei RON, petenta contestand in totalitate masura de respingere a rambursarii.

Respingerea rambursarii pentru suma totala de "y" lei RON, a fost luata de catre organul fiscal intrucat acesta a constatat ca :

- in perioada verificata societatea a inregistrat la pozitia regularizari (rd. 3) din decontul de TVA suma de "y" lei RON cu semnul minus, fara a avea o baza impozabila si care sa fie reflectata in jurnalul de vanzari, aceasta suma fiind in fapt respinsa la rambursare prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../30.11.2005 si Decizia de impunere nr. .../30.11.2005, act administrativ fiscal impotriva careia nu s-a formulat contestatie,

- a dedus TVA in suma de "y" lei RON aferenta unor cheltuieli cu utilitatile pentru cladirea pusa la dispozitia unui nerezident, fara ca aceasta sa fie declarata ca punct de lucru.

In baza Raportului de inspectie fiscala mentionat nr. .../22.03.2006, organul fiscal procedeaza la emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, prin care se retine in sarcina agentului economic ca suma mentionata mai sus pentru care nu s-a aprobat dreptul de rambursare, reprezinta obligatii datorate bugetului de stat la sursa taxa pe valoarea adaugata, mentionand totodata motivele de fapt si temeiul de drept pentru care au fost stabilite.

Din continutul contestatiei formulate de catre agentul economic, se retine ca prin inregistrarea la randul de regularizare din decontul de TVA pentru luna noiembrie 2005 a sumei de "y" lei RON, societatea a procedat la corectarea erorii materiale din perioada anterioara datorata neantocmirii facturii

fiscale aferenta unui export de produse finite, iar pentru suma de “y” lei RON, in mod eronat nu s-a acordat dreptul de deducere cu toate ca aceasta este aferenta utilitatilor consumate pentru functionarea centrului de afaceri si locuinta de serviciu unde se expun mostre si se negociaza afaceri.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca suma de “y” lei RON a fost stabilita de catre organul fiscal ca obligatie de plata suplimentara in sarcina petentei intrucat datele inscrise in balanta de verificare si jurnalul de vanzari nu corespund cu sumele inscrise in decontul de TVA pentru luna noiembrie 2005. Prin inscrierea la randul 3 “regularizari” din decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005 a sumei de “y” lei RON, cu semnul minus, societatea a procedat la diminuarea taxei pe valoarea adaugata colectata din luna respectiva, cu consecinta finala a cresterii soldului sumei negative la sfarsitul perioadei de raportare si pentru care s-a solicitat rambursarea, inscriere care s-a efectuat fara a avea o baza impozabila a acesteia si care nu a fost reflectata in jurnalul de vanzari.

In fapt, suma de “y” lei RON, este parte din suma respinsa la rambursare prin Decizia de impunere nr. .../30.11.2005 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../30.11.2005, act administrativ fiscal impotriva caruia agentul economic nu a formulat contestatie in termenul legal impus de dispozitiile Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in prezent fiind decazuta din dreptul de a mai formula o astfel de contestatie.

Mai mult, potrivit Legii nr. 571/23.12.2003 privind Codul fiscal, modificata si completata de Ordin nr. 256/04.02.2004 pentru aprobarea modelului si continutul formularului “Decont de taxa pe valoarea adaugata”, referitor la instructiunile de completare a formularului se precizeaza :

‘Nu se inscriu in decont:

[...] - diferentele de taxa pe valoarea adaugata de plata constatate de organele de control, pentru care nu este reglementata includerea lor in decont.

Documentele fiscale neevidentiate in jurnalele pentru cumparari sau vanzari, constatate de organele de control fiscal, nu se mai evidentiaza in decont”.

In contextul prevederilor legale mentionate si a faptului ca suma de “y” lei RON, este parte din suma respinsa la rambursare prin Decizia de impunere nr. .../30.11.2005 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../30.11.2005, se constata ca petenta nu avea dreptul la cuprinderea in decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005 a acestei sume cu care sa diminueze TVA colectat si in final sa conduca la o suma de rambursat mai mare decat cea pe care era indreptatit sa o solicite a fi restituita de la bugetul de stat.

De mentionat este faptul ca suma de “y” lei RON este parte din suma reprezentand TVA colectat suplimentar stabilita printr-un act administrativ fiscal anterior, datorata neandepinirii conditiilor pentru acordarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi efectuate de societate, intr-o perioada anterioara celei supuse controlului finalizat prin actul atacat care face obiectul prezentei analize, astfel ca petenta nu avea dreptul sa procedeze la diminuarea TVA colectat aferent perioadei verificate, intrucat operatiunea care face obiectul analizei nu se refera la perioada verificata.

Prin urmare, se constata ca organul de control a procedat legal la anularea operatiunii de inscriere la randul 3 din decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005 a sumei de “y” lei RON (cu semnul minus) efectuata de societate, si implicit la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu suma mentionata, astfel incat argumentele invocate de catre petenta nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei privind aceasta suma.

Referitor la suma de “y” lei RON, respinsa la rambursare prin actul administrativ atacat, se retine ca aceasta reprezinta TVA aferent cheltuielilor cu energia electrica (factura .../10.11.2005) si gaz metan (factura nr. .../30.11.2005) pentru cladirea situata in strada ..., nr. ..., pusa la dispozitia unui nerezident, fara ca aceasta sa fie declarata punct de lucru prin declaratia data organului de control la inceputul inspectiei fiscale.

Anularea dreptului de deducere pentru TVA in suma de “y” lei RON si implicit a rambursarii, s-a datorat incalcarii de catre agentul economic a prevederilor art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/ 22.12.2003, republicata, privind Codul fiscal, unde se stipuleaza ca dreptul de deducere se acorda “daca bunurile si serviciile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile”, ori in cazul de fata petenta nu face dovada incadrarii in prevederea legala citata.

In ceea ce priveste situatia imobilului mentionat mai sus, se retine ca acesta este in fapt locuinta de protocol compusa din bucatarie, living si 3 dormitoare unde locuieste administratorul societatii, si nu centru de afaceri cum sustine petenta, situatie care a fost stabilita prin Decizia nr. .../08.12.2003 emisa de catre D.G.F.P a jud. Cluj, Sentinta Civila nr. .../2004 data de Tribunalul Cluj si Decizia Curtii de Apel Cluj nr. .../2004 prin care s-a respins actiunea societatii formulata impotriva Procesului Verbal de verificare nr. .../18.07.2003 avand ca obiect o speta identica cu cea analizata la acest punct.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, constand din debit suplimentar in suma de "y" lei RON la sursa taxa pe valoarea adaugata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 59/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/11.04.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de 16.03.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.03.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Contestatia se considera a fi depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, intrucat din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal atacat intocmit la data de 21.03.2006, a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de 24.03.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../27.03.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta rezultatele controlului fiscal incluse in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../22.03.2006 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, invocand urmatoarele aspecte :

- prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../30.11.2005 si Decizia de impunere nr. .../30.11.2005 se finalizeaza controlul fiscal efectuat pentru perioada 01.01.2004-31.07.2005, organul fiscal neacordand dreptul de deductie a TVA in suma de "y" lei RON pentru care la data respectiva societatea nu avea intocmita factura fiscala aferenta unui export de produse finite, societatea prezentand declaratia vamala, invoice, jurnalul de vanzari, decontul de TVA si documentul de transport care sa justifice realitatea operatiunii.

- prin inregistrarea in decontul de TVA din luna in care s-a intocmit factura nr. .../16.11.2005, la randul de regularizare, a sumei de "y" lei RON, s-a procedat la corectarea erorii materiale efectuata de catre societate, conform indrumarii date de organele de control si nu la inregistrarea diferentelor stabilite de organele de control cum a interpretat organul fiscal cu ocazia controlului finalizat cu actul de control atacat.

- de asemenea, nu s-a acordat deductibilitatea pentru suma de "y" lei RON aferenta utilitatilor consumate pentru functionarea centrului de afaceri si locuinta de serviciu, pe considerentul ca imobilul respectiv nu este declarat ca punct de lucru, ori aici nu se desfasoara activitati aducatoare de venituri ci doar se expun mostre si se negociaza afaceri.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand T.V.A. de plata stabilit suplimentar ca urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de 16.03.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.03.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.11.2005 - 30.11.2005 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna noiembrie 2005 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. .../21.12.2005, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma totala de "y" lei RON, intrucat in perioada verificata societatea a inregistrat in decontul TVA la pozitia regularizari (rd. 3) suma de "y" lei RON cu semnul minus, fara a avea o baza impozabila si care sa fie reflectata in jurnalul de vanzari, si a dedus TVA in suma de "y" lei RON aferenta unor cheltuieli cu utilitatile pentru cladirea pusa la dispozitia unui nerezident, fara ca aceasta sa fie declarata ca punct de lucru.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat legal la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare, in conditiile in care contestatoarea invoca faptul ca suma inscrisa cu minus in decontul de TVA la pozitia regularizari rd. 3 reprezinta corectarea unei erori materiale efectuata de societate si nu diferente stabilite de organul fiscal cu ocazia unui control fiscal anterior, iar TVA pentru care nu s-a admis deducerea este aferenta cheltuielilor cu utilitatile pentru un imobil utilizat pentru expunerea mostrelor si promovarea produselor pe piata externa.

Perioada supusa verificarii : 01.11.2005 - 30.11.2005.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de 16.03.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.03.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii noiembrie 2005, depus de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. .../21.12.2005, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.11.2005-30.11.2005.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, fiind respinsa pentru suma de "y" lei RON, petenta contestand in totalitate masura de respingere a rambursarii.

Respingerea rambursarii pentru suma totala de "y" lei RON, a fost luata de catre organul fiscal intrucat acesta a constatat ca :

- in perioada verificata societatea a inregistrat la pozitia regularizari (rd. 3) din decontul de TVA suma de "y" lei RON cu semnul minus, fara a avea o baza impozabila si care sa fie reflectata in jurnalul de vanzari, aceasta suma fiind in fapt respinsa la rambursare prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../30.11.2005 si Decizia de impunere nr. .../30.11.2005, act administrativ fiscal impotriva careia nu s-a formulat contestatie,

- a dedus TVA in suma de "y" lei RON aferenta unor cheltuieli cu utilitatile pentru cladirea pusa la dispozitia unui nerezident, fara ca aceasta sa fie declarata ca punct de lucru.

In baza Raportului de inspectie fiscala mentionat nr. .../22.03.2006, organul fiscal procedeaza la emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../21.03.2006, prin care se retine in sarcina agentului economic ca suma mentionata mai sus pentru care nu s-a aprobat dreptul de rambursare, reprezinta obligatii datorate bugetului de stat la sursa taxa pe valoarea adaugata, mentionand totodata motivele de fapt si temeiul de drept pentru care au fost stabilite.

Din continutul contestatiei formulate de catre agentul economic, se retine ca prin inregistrarea la randul de regularizare din decontul de TVA pentru luna noiembrie 2005 a sumei de "y" lei RON, societatea a procedat la corectarea erorii materiale din perioada anterioara datorata neantocmirii facturii

fiscale aferenta unui export de produse finite, iar pentru suma de “y” lei RON, in mod eronat nu s-a acordat dreptul de deducere cu toate ca aceasta este aferenta utilitatilor consumate pentru functionarea centrului de afaceri si locuinta de serviciu unde se expun mostre si se negociaza afaceri.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca suma de “y” lei RON a fost stabilita de catre organul fiscal ca obligatie de plata suplimentara in sarcina petentei intrucat datele inscrise in balanta de verificare si jurnalul de vanzari nu corespund cu sumele inscrise in decontul de TVA pentru luna noiembrie 2005. Prin inscrierea la randul 3 “regularizari” din decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005 a sumei de “y” lei RON, cu semnul minus, societatea a procedat la diminuarea taxei pe valoarea adaugata colectata din luna respectiva, cu consecinta finala a cresterii soldului sumei negative la sfarsitul perioadei de raportare si pentru care s-a solicitat rambursarea, inscriere care s-a efectuat fara a avea o baza impozabila a acesteia si care nu a fost reflectata in jurnalul de vanzari.

In fapt, suma de “y” lei RON, este parte din suma respinsa la rambursare prin Decizia de impunere nr. .../30.11.2005 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../30.11.2005, act administrativ fiscal impotriva caruia agentul economic nu a formulat contestatie in termenul legal impus de dispozitiile Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in prezent fiind decazuta din dreptul de a mai formula o astfel de contestatie.

Mai mult, potrivit Legii nr. 571/23.12.2003 privind Codul fiscal, modificata si completata de Ordin nr. 256/04.02.2004 pentru aprobarea modelului si continutul formularului “Decont de taxa pe valoarea adaugata”, referitor la instructiunile de completare a formularului se precizeaza :

‘Nu se inscriu in decont:

[...] - diferentele de taxa pe valoarea adaugata de plata constatate de organele de control, pentru care nu este reglementata includerea lor in decont.

Documentele fiscale neevidentiate in jurnalele pentru cumparari sau vanzari, constatate de organele de control fiscal, nu se mai evidentiaza in decont”.

In contextul prevederilor legale mentionate si a faptului ca suma de “y” lei RON, este parte din suma respinsa la rambursare prin Decizia de impunere nr. .../30.11.2005 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. .../30.11.2005, se constata ca petenta nu avea dreptul la cuprinderea in decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005 a acestei sume cu care sa diminueze TVA colectat si in final sa conduca la o suma de rambursat mai mare decat cea pe care era indreptatit sa o solicite a fi restituita de la bugetul de stat.

De mentionat este faptul ca suma de “y” lei RON este parte din suma reprezentand TVA colectat suplimentar stabilita printr-un act administrativ fiscal anterior, datorata neandepinirii conditiilor pentru acordarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi efectuate de societate, intr-o perioada anterioara celei supuse controlului finalizat prin actul atacat care face obiectul prezentei analize, astfel ca petenta nu avea dreptul sa procedeze la diminuarea TVA colectat aferent perioadei verificate, intrucat operatiunea care face obiectul analizei nu se refera la perioada verificata.

Prin urmare, se constata ca organul de control a procedat legal la anularea operatiunii de inscriere la randul 3 din decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2005 a sumei de “y” lei RON (cu semnul minus) efectuata de societate, si implicit la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu suma mentionata, astfel incat argumentele invocate de catre petenta nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei privind aceasta suma.

Referitor la suma de “y” lei RON, respinsa la rambursare prin actul administrativ atacat, se retine ca aceasta reprezinta TVA aferent cheltuielilor cu energia electrica (factura .../10.11.2005) si gaz metan (factura nr. .../30.11.2005) pentru cladirea situata in strada ..., nr. ..., pusa la dispozitia unui nerezident, fara ca aceasta sa fie declarata punct de lucru prin declaratia data organului de control la inceputul inspectiei fiscale.

Anularea dreptului de deducere pentru TVA in suma de “y” lei RON si implicit a rambursarii, s-a datorat incalcarii de catre agentul economic a prevederilor art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/ 22.12.2003, republicata, privind Codul fiscal, unde se stipuleaza ca dreptul de deducere se acorda “daca bunurile si serviciile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile”, ori in cazul de fata petenta nu face dovada incadrarii in prevederea legala citata.

În ceea ce privește situația imobilului menționat mai sus, se reține că acesta este în fapt locuința de protocol compusă din bucatărie, living și 3 dormitoare unde locuiește administratorul societății, și nu centru de afaceri cum susține petenta, situație care a fost stabilită prin Decizia nr. .../08.12.2003 emisă de către D.G.F.P. a jud. Cluj, Sentința Civilă nr. .../2004 dată de Tribunalul Cluj și Decizia Curții de Apel Cluj nr. .../2004 prin care s-a respins acțiunea societății formulată împotriva Procesului Verbal de verificare nr. .../18.07.2003 având ca obiect o speta identică cu cea analizată la acest punct.

Asa fiind, în contextul celor de mai sus, se constată că susținerile petentei nu sunt justificate și pe cale de consecință aceasta datorează bugetului consolidat al statului obligațiile fiscale stabilite suplimentar în sarcina sa, constând din debit suplimentar în suma de “y” lei RON la sursa taxă pe valoarea adăugată, astfel încât contestația formulată de agentul economic urmează a fi respinsă ca neantemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor legale enunțate în cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozițiile art. 178 și 185 din Ordonanța Guvernului 92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiată a contestației formulată de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul în mun. Cluj-Napoca, pentru suma totală de “y” lei RON, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. .../21.03.2006, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de soluționare a contestației către petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Cluj, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV