



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Directia Generala a Finantelor  
Publice a Judetului Mehedinti



Str. Piata Radu Negru nr. 1  
Drobeta Turnu Severin  
Tel : +0252 315774  
Fax: +0252 316225

### DECIZIA Nr. din 23.12.2009

privind solutionarea contestatiei formulata

### P.F. X din Drobeta Turnu Severin

înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **P.F. X**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr...../2000, cod unic de înregistrare ....., avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti, cu contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .... din data de 20 .11. 2009.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere nr.../30.09.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../30.09.2009 si are ca obiect suma de .... lei, reprezentând :

- .... lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar aferent anului 2007;

- .... lei, accesorii de plata aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I.** Prin contestatia formulata, **P.F. X** din Drobeta Tr. Severin contesta Decizia de impunere nr.../30.09.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de

asociere respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei, reprezentand impozit pe venit si accesorii aferente.

**P.F. X** sustine ca echipa de inspectie fiscala a considerat soldul obiectelor de inventar in suma de .... lei ca fiind impozabil, fara sa tina cont de procesul verbal de casare a obiectelor de inventar din data de 20.11.2006 in valoare de .... lei.

Mentioneaza ca aceste obiecte nu figurau in lista de inventariere pentru anul 2006, iar in timpul controlului echipa de inspectie a intocmit si semnat in nume propriu o noua lista de inventariere pentru data de 16.05.2007 in care a inclus si obiectele de inventar inscrise in procesul verbal de casare, fara a se tine cont de lista de inventariere si de pagina nr.8 din registrul inventar.

De asemenea, considera ca indeplineste conditiile generale pentru a putea fi deduse cheltuielile cu investitiile efectuate in vederea modernizarii spatiului in care se desfasoara activitatea societatii si pentru care detine un contract de comodat/inchiriere iar valoarea investitiei va fi amortizata pe perioada stabilita in contractul de inchiriere si numai valoarea ramasa neamortizata ar fi devenit impozabila.

Contestatoarea mai sustine ca echipa de inspectie fiscala a procedat la interpretarea incorecta a textelor de lege, s-a folosit de constatari incomplete neuzand de administrarea tuturor mijloacelor de proba pe care le avea la indemana potrivit art.49 Cod procedura fiscala si solicita admiterea contestatiei, anulara raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere.

In drept, isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.205 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala.

**II.** Prin Decizia de impunere nr...../30.09.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../30.09.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei o diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar, aferenta anului 2007, in suma de .... lei si accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de .... lei.

Activitatea de Inspectie Fiscala a avut ca obiect verificarea activitatii desfasurate de contribuabil pentru perioada 01.01.2004 - 16.05.2007 deoarece incepand cu data de 16.05.2007 contribuabilul P.F. X a incetat activitatea, autorizatia de functionare nr...../03.10.2003, eliberata de Primaria Municipiului Dr.Tr.Severin fiind anulata prin Dispozitia nr...../16.05.2007.

In urma efectuarii inspectiei fiscale s-a constatat ca pentru anul 2007 contribuabilul nu a declarat un venit brut in suma de .... lei reprezentand contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea activitatii, conform art.48, alin.(2), lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Tot in anul 2007 contribuabilul a efectuat cheltuieli de modernizare la o cladire ce nu apartine afacerii in suma de .... lei, cheltuieli ce nu indeplinesc conditiile pentru a putea fi deduse fiscal conform art.48, alin.4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

În baza celor constatate s-a stabilit un venit net suplimentar în suma de .....lei caruia îi corespunde un impozit pe venit suplimentar în suma de ..... lei. Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar s-au calculat, în conformitate cu prevederile art.120, alin.1 și alin.7 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicat cu modificările și completările ulterioare majorări de întârziere în suma de ..... lei.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se rețin următoarele:

*Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice este dacă debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Mehedinți în suma ... lei, reprezentând impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, aferent anului 2007 și majorări de întârziere aferente, sunt datorate de către P.F. X bugetului general consolidat al statului.*

**In fapt**, în urma inspecției fiscale desfășurate la P.F. X s-a constatat că aceasta și-a încetat activitatea începând cu data de 16.05.2007, autorizația de funcționare nr...../03.10.2003, eliberată de Primăria Municipiului Drobeta.Tr.Severin fiind anulată prin Dispoziția nr...../16.05.2007.

La data încetării activității, conform evidenței contabile, s-a întocmit o listă de inventar (anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală) cu bunurile de inventar rămase după încetarea activității a căror valoare în suma de .... lei a fost considerată venit brut din activități independente.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile:

- art.48, alin.(2), lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează:

**„Venitul brut cuprinde:[...] c) castigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii, utilizate într-o activitate independentă, inclusiv contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității”.**

- pct. 35 din O.M.F. nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

**„În cazul încetării definitive a activității, sumele obținute din valorificarea bunurilor patrimoniului afacerii, înscrise în Registrul – inventar (mijloace fixe, obiecte de inventar etc.), precum și stocurile de materii prime, materiale, produse finite și marfuri rămase nevalorificate sunt incluse în venitul brut.”**

Motivația contestatoarei conform careia: „organul de inspecție fiscală nu a ținut cont de procesul verbal de casare a obiectelor de inventar din data de 20.11.2006, în suma de .... lei”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece inspecția fiscală precizează că la data efectuării controlului acest proces verbal de casare nu a fost pus la dispoziție, în vederea analizării, iar din declarația dată de d-nul X rezultă că: **„au fost puse la dispoziția organului de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate”.**

De asemenea, în registrul de inventar nu s-a înregistrat nicio operațiune contabilă care să reflecte ieșirea bunurilor de inventar conform prevederilor pct.13 din O.M.F. nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal: „*Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*”

În ceea ce privește cheltuielile în sumă de ..... lei efectuate în vederea modernizării clădirii în care își desfășoară activitatea, clădire în care persoana fizică funcționează în baza „*contractului de închiriere subînchiriere pentru suprafețe locative cu destinația de locuință*”, încheiat între ....și Independent, echipa de inspecție fiscală a considerat că acestea nu pot fi deduse fiscal deoarece clădirea nu aparține afacerii. P.F.X are drept de deducere a cheltuielilor curente de întreținere și funcționare a clădirii și nu a cheltuielilor de modernizare care măresc valoarea mijlocului fix. Cheltuielile au fost efectuate în perioada ianuarie – februarie 2007, iar societatea și-a încetat activitatea începând cu data de 16.05.2007.

Cauza își găsește soluționarea în prevederile **art. 48, alin. (4), lit.a** care precizează: „**Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”**

În contextul celor menționate mai sus, având în vedere dispozițiile anterior citate și documentele existente la dosarul cauzei se reține că în mod legal organele de inspecție fiscale au stabilit în sarcina **P.F. X din Drobeta Turnu Severin** un venit net suplimentar în sumă de ..... lei caruia îi corespunde un impozit pe venit suplimentar în sumă de .... lei.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar s-au calculat, în conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat cu modificările și completările ulterioare majorări de întârziere în sumă de .... lei.

***In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.120,alin.(1) „Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”***

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar contestația referitoare la baza de impunere asupra careia s-au calculat majorările respective a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere aferente potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, coroborate cu art. 209, art. 210, și art. 216, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr.485/30.09.2009, de catre **P.F. X**, pentru suma de .... lei, reprezentând :

..... lei, diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, aferenta anului 2007;

- .... lei, obligatii fiscale accesorii de plata pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Coordonator,