



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de  
Administrație Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19  
Cluj-Napoca, jud. Cluj  
Tel : 0264 591670  
Fax : 0264 592489  
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 64/2011

privind soluționarea contestației depuse de S.C. **CIE S.R.L.**  
cu sediul în mun. Cluj-Napoca, la Direcția Regională pentru Accize  
și Operațiuni Vamale Cluj și remisa spre soluționare la Direcția Generală  
a Finanțelor Publice a jud. Cluj.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Cluj a fost sesizată prin adresa nr. -/...12.2010 de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj, asupra aspectelor cuprinse în contestația depusă de S.C. **CIE S.R.L.** cu sediul în mun. Cluj-Napoca, formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/PACRPT/MC.LO/...12.2010.

Obiectul contestației îl reprezintă constatările din Procesul Verbal de Control nr. -/PACRPT/MC.LO/...12.2010, încheiat la data de ...12.2010 de către inspectori vamali din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj, constatări care au stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației menționate mai sus, prin care au fost stabilite în sarcina agentului economic obligații de plată suplimentare la sursele taxă antidumping și taxă pe valoarea adăugată în suma totală de y lei, după cum urmează:

- y lei taxe antidumping,
- y lei majorări de întârziere aferente taxelor antidumping,
- y lei taxă pe valoarea adăugată,
- y lei maj. de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația formulată prin Societatea Civilă de Avocați "IU & asociații, (la dosarul cauzei fiind anexată în original Imputernicirea Avocătială fn din ...12.2010), este depusă în termenul legal prevăzut de art. 207, alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), întrucât actul administrativ fiscal atacat a fost emis și comunicat petentei la data de ...12.2010 (potrivit datei înscrise pe actul atacat confirmată de semnătura reprezentantului societății și stampila entității), iar contestația a fost depusă și înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj la data de ..12.2010 sub nr. -/...12.2010.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. CIE S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/PACRPT/MC.LO/...12.2010, cu consecinta exonerarii de la plata sumei de y lei, invocand in sprijinul solicitarii sale urmatoarele argumente:

- conform dispozitiilor art. 4, pct. 13 si 14, lit. a) din Codul vamal, datoria vamala consta in obligatia unei persoane de a plati cuantumul drepturilor de import, adica al taxelor vamale si taxelor cu efect echivalent cu al taxele vamale de platit la importul de marfuri,

- in urma controlului ulterior in sarcina societatii noastre nu au fost stabilite taxe vamale sau taxe cu efect echivalent, ci sume cu titlul de taxe antidumping, care sunt distincte de taxele vamale, de impozite si de alte taxe percepute in mod normal la import si care nu pot reprezenta o „datorie vamala” in sensul dispozitiilor art. 100 din Codul vamal, astfel incat stabilirea de obligatii suplimentare de plata cu titlul de taxa antidumping si TVA aferenta, neputandu-se realiza ca urmare a unui control ulterior,

- societatea noastra a declarat bunurile importate ca fiind clasificate la subdiviziunea TARIC 7306 30 19 90, adica „alte tuburi, tevi si profile tubulare din fier sau din otel, de precizie, cu grosimea peretelui de peste 2 mm”, dar organele de control au retinut ca bunurile importate nu sunt „tevi de precizie” deoarece nu corespund standardului ISO 3306,

- organele de control vamal au concluzionat ca bunurile importate trebuiau clasificate la pozitia 7306 30 77 80, adica „*alte tuburi si tevi*”, fara ca in cuprinsul actului atacat sa fie indicate motivele de fapt si/sau de drept care au determinat incadrarea bunurilor in aceasta pozitie cu un continut cat se poate de vag, ori conform dispozitiilor art. 17, pct. 2 din Recomandarea (2007)7 a Comitetului de ministri al Statelor Membre referitoare la o buna administratie, *“actele individuale trebuie sa fie motivate adecvat cu indicarea motivelor de fapt si de drept pentru care au fost adoptate”*,

- subscrisa detinem pentru fiecare import efectuat documentul de supraveghere pe care se mentioneaza subdiviziunea TARIC 7306 30 19 90 indicata de catre noi pe declaratiile vamale, ori contrar celor sustinute in cuprinsul actului atacat, procedura de emitere a documentelor de supraveghere nu presupune o transcriere automata a datelor cuprinse in cererea solicitantului, ci presupune o verificare a acestor date, comparativ cu datele rezultate din documentele atasate cererii,

- precizam ca neconcordanta acestor date conduce la respingerea cererii de emitere a documentului de supraveghere, sens in care anexam prezentei contestatii, cu titlul exemplificativ, adrese de retur prin care ni se comunica neacceptarea cererii de emitere a documentului de supraveghere tocmai pentru motivul ca nu am indicat corect pozitiile TARIC,

- in conditiile in care am efectuat importurile in baza unor documente de supraveghere emise de catre autoritatea nationala pentru aplicarea reglementarilor comunitare privind eliberarea de documente de import in relatiile de comert dintre Uniunea Europeana si tari terte si avand in vedere ca organele vamale au acceptat declaratiile noastre, nu se poate retine ca am stiut sau ar fi trebuit sa stim ca informatiile prezentate erau eronate, astfel incat sa fie aplicabile prevederile art. 35 sau 36 din Codul vamal,

- in masura in care se va constata ca subscrisa nu datoram taxa antidumping stabilita in sarcina noastra, consideram ca societatea nu datoreaza nici TVA, avand in vedere ca nu opereaza majorarea bazei impozabile in conditiile art. 139, alin. (1) din Codul fiscal,

- in masura in care se va stabili ca nu datoram nici taxa antidumping si nici TVA, subscrisa nu datoreaza nici accesoriile stabilite in sarcina noastra, avand in vedere regula instituita prin dispozitiile art. 47, alin. (2) din Codul procedura fiscala.

In completare la contestatia formulata, petenta depune un „Memoriu Tehnic privind Raportul Vamii Romane” intocmit de specialisti in domeniul metalurgic, realizat pe baza actelor avute in vedere si de catre organele vamale la intocmirea titlului de creanta contestat.

II. Potrivit Procesului Verbal de Control nr. -/PACRPT/MC.LO/...12.2010, care a stat la baza Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/PACRPT/MC.LO/...12.2010, organele de control din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj au efectuat un control privind respectarea reglementarilor vamale de punere in libera circulatie a marfurilor importate in perioada ....09.2007-....01.2009, de catre S.C. CIE S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

Obiectivul cotrolului a fost verificarea corectitudinii clasificarii tarifare a marfurilor declarate la pozitia 7306, subpozitia 7306 30, codul Nomenclaturii Combinate (NC) 7306 30 19, cod TARIC 7306 30 19 90 din declartiile vamale nr. -/...09.2007, -/....12.2007, -/....01.2008, -/..03.2008, -/...05.2008, -/...06.2008, -/....08.2008, -/...11.2008 si -/...01.2009.

In urma verificarii efectuate s-a retinut ca societatea a achizitionat tevi de origine preferentiala Turcia, pe care le-a pus in libera circulatie in regim de punere in libera circulatie in regim 4000, pentru care s-a perceput cota de taxa pe valoarea adaugata de 19 % aplicata la baza de impozitare reprezentand suma dintre valoarea in vama si taxa vamala, aceasta din urma fiind in situatia data egala cu “0”.

Avand in vedere ca produsele importate clasificate corect la pozitia 7306, subpozitia cu un nivel 7306 30, **nu sunt tevi de precizie**, iar prin declararea produselor la subpozitia cu trei nivele 7306 30 19 ce apartine subpozitiei cu doua nivele “**de precizie**”, nu s-a respectat regula nr. 6 de clasificare tarifara si nu s-au respectat termenii acestei subpozitii, care precizeaza ca acolo se clasifica doar tevile de precizie, ori textul fiind imperativ nu permite includerea altor produse decat cele la care se refera.

Prin aplicarea Regulilor generale nr. 1 si 6, aceste produse trebuiau clasificate la pozitia 7306, cod TARIC 7306 30 70 80 (tuburi si tevi), pentru care in conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1697/2002, la punerea in libera circulatie a acestor produse (pana inclusiv in data de ...12.2008), trebuia perceputa o taxa antidumping definitiva de y %, dar intrucat aceste produse au fost incadrate la un alt cod tarifar decat cel corect, aceasta nu a fost nici perceputa, nici platita.

De asemenea, avand in vedere prevederile art. 139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se constata ca taxa pe valoarea adaugata platita la punerea in libera circulatie a fost diminuată datorita faptului ca aceasta taxa antidumping nu a fost cuprinsa in baza de impozitare a TVA.

Prin urmare, pentru tevile declarate la codul 7306 30 19 90 din declaratiile mentionate mai sus, s-a procedat la recalcularea drepturilor de import, inclusiv taxa pe valoarea adaugata, respectiv a accesoriilor convenite bugetului de stat pentru diferentele rezultate ca urmare a aplicarii taxei antidumping aferenta codului tarifar corect, fiind retinuta in sarcina petentei obligatia totala de plata in suma de y lei.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal in raport cu actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca S.C. CIE S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. -/PACRPT/MC.LO/ ...12.2010 la sursele taxa antidumping si taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care organele vamale au constatat cu ocazia controlului vamal ulterior ca incadrarea tarifara a marfurilor importate declarata in vama, este eronata.**

In fapt, organele de control din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, au efectuat in baza Ordinului de misiune nr. -/...09.2010 un control ce a avut ca obiectiv verificarea corectitudinii clasificarii tarifare a marfurilor declarate la pozitia 7306, cod TARIC 7306 30 19 90, din declaratiile vamale nr. - /...09.2007 (art.1), -/...12.2007 (art.1), -/...01.2008 (art.3), -/...03.2008

(art.1), -/..05.2008 (art.1), -/ ....06.2008 (art.1), -/ ....08.2008 (art.3), - /...11.2008 (art.1) si -/...01.2009 (art.3), operatiuni vamale efectuate de S.C. CIE S.R.L. Cluj-Napoca.

Din continutul Procesului Verbal de control, se retine ca in perioada ...09.2007-.....01.2009, societatea mentionata a achizitionat de la SC M Tet Ltd.Sti – Turcia, tevi de origine preferentiala Turcia, fabricate de .... Turcia), pe care le-a pus in libera circulatie in regim de punere in libera circulatie in regim 4000, conform centralizatorului prevazut in anexa 1 la procesul verbal.

Atat conform facturilor de achizitie a tevilor, facturilor de transport pe parcurs extern, certificatelor de origine, cat si conform certificatelor de inspectie emise de catre insusi producatorul bunurilor, aceste tevi sunt .....", iar in ce priveste dimensiunile acestor tevi negre sudate longitudinal din otel pentru apa si gaz, cu sectiune circulara constanta pe intreaga lungime, acestea sunt lungi de 6 m si au diametrul cuprins intre 21,3-114,3 mm.

In conformitate cu Tariful Vamal Integrat al Comunitatii Europene-TARIC stabilit in baza art. 2 al Regulamentul Consiliului (CEE) nr. -/- din ... iulie 1987 privind Nomenclatura tarifara si statistica si Tariful Vamal Comun, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu NC 2007, NC 2008 si NC 2009 (acte normative in vigoare la data efectuarii operatiunilor), punerea in libera circulatie a marfurilor declarate la codul TARIC 7306 30 19 90 s-a facut cu scutire de la plata ratei dreptului conventional (scutire de taxa vamala).

Potrivit dispozitiilor art. 134, 136, 139, 140, 151<sup>1</sup> si 157 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a perceput cota de taxa pe valoarea adaugata de 19 %, aplicata la baza de impozitare, reprezentand suma dintre valoarea in vama si taxa vamala, aceasta din urma fiind egala cu 0.

In urma verificarilor efectuate, organele de control vamal au constatat nereguli de natura clasificarii tarifare a marfurilor importate, mai exact de natura incadrarii tarifare in subpozitiile unei aceleiasi pozitii tarifare, cu repercusiuni asupra cuantumului obligatiilor de plata datorate bugetului de stat.

Potrivit codului Nomenclurii Combinate (NC) 2007, NC 2008 si NC 2009 la data efectuarii punerii in libera circulatie a marfurilor, textul pozitiei 7306 a fost urmatoarea:

7306 Alte tuburi, tevi si profile tubulare (de exemplu sudate, nituite sau cu margini simplu apropiate), din fier sau din otel:

iar structura in interiorul subpozitiei 7306 30 a fost urmatoarea:

7306 30 - Altele, sudate, cu sectiunea circulara, din fier sau din oteluri nealiate:  
-- De precizie, cu grosimea peretelui:

7306 30 11	---	De maximum 2 mm
7306 30 19	---	De peste 2 mm
	--	Altele:
	---	Tuburi filetate sau filetabile, numite "gaz":
7306 30 41	----	Zincate
7306 30 49	----	Altele
	---	Altele, cu un diametru exterior:
	----	De maximum 168,3 mm
7306 30 72	----	Zincate
7306 30 77	----	Altele
7306 30 80	----	De peste 168,3 mm, dar maximum 406,4 mm

Pe declaratiile vamale, tevilor au fost declarate ca fiind clasificate la subpozitia cu o liniuta (un nivel) 7306 30, subpozitia cu 3 liniute 7306 30 19 ce apartine de subpozitia cu doua liniute "de precizie", deci ca fiind tevi sudate, cu sectiunea circulara, din fier sau din oteluri nealiate, de precizie, cu grosimea peretelui de peste 2 mm, subdiviziunea TARIC 7306 30 19 90, altele decat cele cu accesorii pentru conducerea gazului sau lichidelor, destinate aeronavelor civile.

Ori, conform Notelor explicative ale Nomenclurii combinate valabile la data importurilor (publicate in Jurnalul Oficial al U.E. nr. 50 seria C din 28.02.2006 si nr. 133 seria C din 30.05.2008, la codul tarifar 7306 30 19 se clasifica tuburile de precizie simplu calibrate si tuburile de precizie sudate, trase la rece.

*"Tuburile simplu calibrate sunt, in general, obtinute prin sudare continua, fara aport de metal, prin rezistenta electrica sau prin inductie, plecand de la produse laminate plate rulate, laminate la cald sau la rece, dupa o formare la rece in sens longitudinal. Suprafata lor este, de cele mai multe ori, curatata de tunder si unsa in urma lubrifierii din cursul operatiilor de formare, sudare si calibrare. Nu au cordon de sudura in exterior, caci acesta a fost eliminat prin severuire, imediat dupa sudare. In unele cazuri, cordonul de sudura este eliminat si la interior.*

*Datorita formarii si calibrarii la rece, aceste tuburi sunt livrate in stare ecruisata, cu exceptia cazului in care se impune un tratament termic de regenerare a structurii. Sunt utilizate, in principal, la fabricarea partilor de autovehicule, de utilaje, de mobilier metalic, de cadre de bicicleta, de carucioare pentru copii, de bariere si balustrade. Respecta prescripiile normei ISO 3306 si ale normelor nationale corespondente. Normele nationale corespondente sunt seria de 6 standarde EN 10305 (-1...-6).*

Din analiza si coroborarea inscrisurilor de pe documentele ce au insotit marfurile la punerea in libera circulatie, a standardelor de productie (inclusiv calitatea otelului) si livrare a marfurilor inscrite pe documentele de import, cu standardul ISO 3306, se constata ca aceste tevi nu indeplinesc

cerintele impuse de Nomenclatura combinata, specificate mai sus, pentru a fi tevi de precizie.

Intrucat produsele importate, clasificate corect la pozitia 7306, subpozitia cu un nivel 7306 30, nu sunt tevi de precizie, prin declararea acestora la subpozitia cu trei nivele 7306 30 19 ce apartine subpozitiei cu doua nivele "de precizie", nu s-a respectat regula nr. 6 de clasificare tarifara si nu s-au respectat termenii acestei subpozitii, care precizeaza ca acolo se clasifica doar tevile de precizie, acest text fiind imperativ nu permite largirea textului prin includerea si altor produse decat cele la care se refera.

Prin aplicarea Regulilor nr. 1 si 6, aceste produse trebuiau clasificate la pozitia 7306, subpozitia cu un nivel 7306 30, subpozitia cu doua nivele "altele" decat cele de precizie, iar in cadrul acesteia la subpozitia cu cinci nivele (cod NC) 7306 30 77 – alte tuburi si tevi sudate decat cele de precizie, cu sectiunea circulara, din fier sau otel nealiat, altele decat tuburile filetate sau filetabile numite "gaz", cu un diametru exterior de maximum 168,3 mm, neacoperite cu zinc, cod TARIC 7306 30 77 80 (tuburi si tevi).

Conform interogarii TARIC pentru acest cod corect, 7306 30 77 80, la datele declaratiilor vamale, in conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 169/2002 al Consiliului din 23 septembrie 2002 de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile unor tuburi si tevi sudate, din fier sau, otel nealiat, originare din ....., la punerea in libera circulatie a acestor produse (pana inclusiv in data de ...12.2008), trebuia perceputa si achitata o taxa antidumping definitiva de y %.

Datorita faptului ca produsele au fost declarate la un alt cod tarifar decat cel corect, aceasta taxa antidumping nu a fost nici perceputa, nici platita, la punerea in libera circulatie a marfurilor.

De asemenea, avand in vedere prevederile art. 139 din Legea nr 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se constata ca taxa pe valoarea adaugata platita la punerea in libera circulatie a marfurilor a fost diminuat datorita faptului ca aceasta taxa antidumping nu a fost cuprinsa in baza de impozitare a TVA.

In baza constatarilor mentionate mai sus, organele de control vamal au procedat la recalcularea drepturilor de import, inclusiv taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, pentru tevile declarate la codul vamal 7306 30 19 90 din urmatoarele declaratii vamale nr. -/...12.2007 (art.1), -/...01.2008 (art.3), -/...03.2008 (art.1), -/...05.2008 (art.1), -/...06.2008 (art.1), -/..08.2008 (art.3) si -/ ...11.2008 (art.1), fiind stabilite obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei.

Situatia privind importurile efectuate si obligatiile stabilite suplimentar in sarcina agentului economic la sursele taxa antidumping si taxa pe valoarea adaugata (anexele nr. 2 si 3 la PV), se prezinta astfel:

Nr.	Declaratie	Val. in	Taxa	antidumping	T	V	A
-----	------------	---------	------	-------------	---	---	---

cr.	vamala	vama (lei)	Debit	Majorari	Penalit.	Dif.debit	Majorari	Penalit.	Obs.
1.									
2.									
....									
7.									
	<b>TOTAL</b>								

Petenta contesta in totalitate obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin actul administrativ fiscal mentionat mai sus, solicitand anularea lor, aducand in sprijinul solicitarii sale argumentele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

Din verificarea documentelor care au legatura cu produsele importate, rezulta ca acestea sunt in fapt tevi pentru apa si gaz care respecta prescriptiile normei DIN 2440, iar pentru certificarea conformitatii produsului cu cerintele esentiale ale normei mentionate, tevilor sunt insotite de certificate de incercari tip 3.1.b, certificate elaborate conform normei europene EN 10204.

Acest tip de certificate arata ca marfa in cauza respecta prescriptiile normei DIN 2440 precum si ca produsele efectiv livrate au fost inspectate si testate specific de o unitate independenta de unitatea de productie, iar rezultatele efectiv determinate au fost inscrise pe certificat. Intre aceste teste figureaza determinarea unor compozitii chimice, a unor caracteristici mecanice precum si rezultatul testului de incercare la rezistenta hidraulica la presiunea de 50 de bari.

Faptul ca bunurile importate sunt tevi pentru apa si gaz care respecta prescriptiile unui standard precizat (DIN 2440), aspect evident si necontestat de societatea verificata, nu inseamna automat ca aceste tevi nu ar putea, cel putin teoretic, sa respecte in acelasi timp si prevederile altui standard sau altor standarde, cum sunt cele de precizie.

Mai mult, societatea verificata considera ca daca autoritatea vamala i-a acceptat, la import, declararea tevilor la codul tarifar corespunzator tevilor de precizie atunci ar fi normal, in opinia sa, ca aceste tevi sa beneficieze de prezumtia de conformitate cu standardul corespunzator tevilor de precizie in masura in care autoritatea vamala nu face dovada contrariului.

Analizand aceasta situatie rezulta rationamentul urmator: produsul supus incadrarii este teava susceptibila a se incadra fie la codul tarifar corespunzator tevilor numite gaz (7306 30 77 80), fie la tevi de precizie (7306 30 19 90), in conditiile in care stim cu certitudine ca produsul este teava pentru apa si gaz, posedea document de conformitate cu standardul DIN 2440 (standard care corespunde tevilor pentru apa si gaz) si are masuratori determinate pe marfa efectiv livrata care arata conformitatea cu toate cerintele esentiale ale normei amintite.



In ceea ce priveste incadrarea la teava de precizie stim doar ca marfa ar fi teava prezumtiv de precizie, fara a se preciza vreuna dintre normele sau standardele cu care ar fi conforma, neprecizandu-se nici macar domeniul de utilizare sau alte elemente, in care sens societatea verificata nu a precizat nici macar cu care standard din familia celor 6 standarde devenite nationale, EN 10305 (-1...-6), ar fi conform produsul in cauza.

Chiar si in situatia, in care, daca am accepta ca teville ar beneficia de prescriptia de conformitate cu standardele de precizie, incadrarea tarifara corecta a tevilor ar fi tot la codul corespunzator tevilor pentru apa si gaz, (asa cum s-a procedat prin procesul verbal de control incheiat), in acest caz incadrarea corecta este la codul tarifar corespunzator tevilor pentru gaz (7306 30 77 80) in virtutea Regulilor generale 1 si 6 precum si a Regulei 3 alin. a), conform careia:

*“atunci cand marfurile ar putea fi clasificate in doua sau mai multe pozitii, [...], pozitia cea mai specifica are prioritate fata de pozitile cu un domeniu de aplicare mai general”.*

De asemenea conform Notei explicative atasate Regulii 3 se arata:

*“trebuie considerata mai specifica, pozitia care identifica mai clar marfa considerata, urmand o descriere mai precisa si completa” sau “o pozitie care denumeste un anumit articol este mai specifica decat cea care indica o familie de articole”.*

Prin Memoriul tehnic depus, societatea verificata incearca sa aduca argumente prin care sa arate ca anumite caracteristici ale produsului in cauza importat, teava pentru apa si gaz, sunt aceleasi sau altele chiar superioare caracteristicilor din ISO 3306-85, motiv pentru care, in opinia acesteia, ar rezulta faptul ca produsul importat satisface in acelasi timp si norma corespunzatoare tevilor de precizie.

Memoriul se refera doar la anumite caracteristici pe care le au teville importate si care sunt, in opinia autorilor memoriului, aceleasi sau chiar superioare celei din norma ISO 3306, ca de exemplu otelul de fabricatie sau alte aspecte cum ar fi *“suprafata neteda”, “aschiile (...) trebuie indepartate”.*

In schimb memoriul nu se refera la alte cerinte esentiale ale normei ISO 3306 care ar fi trebuit respectate in totalitate pentru ca teville sa fie de precizie, cum ar fi **toleranta dimensionala**, avand in vedere ca teville de precizie sunt caracterizate prin tolerante dimensionale precise.

Aceste tolerante admisibile sunt mai mici in cazul tevilor de precizie fata de cele ale tevilor apa gaz, ceea ce inseamna ca daca un produs se incadreaza, in limitele tolerantelor corespunzatoare normei tevilor apa gaz nu inseamna ca, se incadreaza in mod automat in limitele tolerantelor admisibile ale tevilor de precizie.

Tinand cont de toate datele disponibile, inclusiv din sustinerile din Memoriul tehnic, rezulta ca produsul in cauza beneficiaza de o descriere

mai completa ca fiind teava de apa gaz, pentru care se prezinta caracteristici esentiale, determinante si cu un domeniu de aplicare foarte precis, spre deosebire de acelesi tevi, ipotetic de precizie, despre care stim mult mai putine caracteristici cum ar fi materialul si aspecte legate de forma, descrierea nefiind nici precisa si nici completa.

In contextul considerentelor prezentate, se constata ca incadrarea tarifara a tevilor importate in perioada verificata la codul TARIC 7306 30 77 80 este corecta, motiv pentru care, in conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 1697/2002 al Consiliului din 23 septembrie 2002 de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile unor tuburi si tevi sudate, din fier sau otel nealiat originare din Turcia, la punerea in libera circulatie a acestor produse, trebuia perceputa si achitata o taxa antidumping definitiva de y %.

Prin urmare, intrucat produsele importate au fost declarate la un alt cod tarifar, taxa nu a fost perceputa la punerea in libera circulatie a acestora, astfel ca organele de control vamal nu au facut altceva decat sa procedeze la stabilirea situatiei reale, prin incadrarea tarifara corecta a bunurilor importate si la perceperea taxei antidumping pe care societatea trebuia sa o achite bugetului de stat.

Fata de aspectele prezentate rezulta ca reancadrarea tarifara efectuata de organele de control vamal la codul TARIC 7306 30 77 80 pentru importurile de tevi sudate din Turcia, este corecta si legala, iar pe cale de consecinta S.C. CIE S.R.L. Cluj-Napoca datoreaza bugetului de stat taxa antidumping in suma totala **de y lei**, astfel incat contestatia societatii urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei**, se retine ca aceasta este aferenta diferentei de drepturi vamale stabilite suplimentar (taxa antidumping in suma de y lei), pe care contestatoare considera ca nu o datoreaza, intrucat incadrarea tarifara a produselor importate efectuata de organele vamale nu este corecta.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 126, alin. (2) si art. 131, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

*“Art. 126. [...]. (2) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprinde si importul de bunuri.*

*“Art. 131. (1) In intelesul prezentului titlu, se considera import de bunuri intrarea de bunuri in Romania provenind dintr-un alt stat.”*

Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata pentru un import de bunuri in Romania, este reglementata de prevederile art. 139 din Codul fiscal si este reprezentata de valoarea in vama a bunurilor, stabilita potrivit legislatiei vamale in vigoare, **la care se adauga orice taxe**, impozite, comisioane si alte taxe datorate in afara Romaniei, precum si cele datorate

ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția TVA care urmează a fi percepută.

În acest sens, prevederile art. 139, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la baza de impozitare pentru bunurile importate, arată ca:

*"(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută".*

Din analiza Procesului Verbal de Control, se constată că obligația fiscală de natură taxei pe valoarea adăugată reținută în sarcina agentului economic prin actul administrativ fiscal atacat, reprezintă diferența dintre taxa rezultată prin aplicarea procentului de 19% asupra bazei de impozitare stabilită în urma reancladrării tarifare a bunurilor importate și taxa pe valoarea adăugată achitată cu ocazia efectuării importurilor.

Situația privind calculul detaliat al acestei diferențe, este redată în anexa nr. 2 al Procesului Verbal de Control, pe care organul însărcinat cu soluționarea contestației îl consideră corect și legal.

Dat fiind că societatea contestatoare în calitate de titulară a operațiunilor vamale de import, a încadrat în mod greșit bunurile importate, corecte fiind încadrările tarifare dispuse de organele vamale, acestea în mod legal au stabilit o diferență de plată în sarcina societății în sumă de *y* lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele reținute, urmează ca pentru capatul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de **y lei**, **contestatia sa fie respinsă ca neîntemeiată.**

Din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că organele vamale au calculat asupra diferenței de drepturi vamale stabilite în urma controlului vamal ulterior, accesorii în sumă de *y* lei aferente taxei antidumping și în sumă de *y* lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

În susținerea contestației societatea invocă cu privire la acest capat de cerere numai faptul că, întrucât consideră că nu datorează obligațiile principale, adică diferențele de drepturi vamale stabilite în urma controlului ulterior, nu datorează nici accesoriile aferente acestora, fără a aduce vreun argument referitor la cuantumul obligațiilor accesorii calculate prin decizia pentru regularizarea situației, respectiv data de la care au fost calculate, baza de calcul a acestora, numărul de zile de întârziere și cotele aplicate.

Referitor la calculul majorărilor de întârziere aferente diferențelor de drepturi vamale stabilite de organele vamale cu ocazia controlului vamal

ulterior, cauza isi gaseste solutionarea in aplicarea dispozitiilor art. 255, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

*"(1) Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit: [...]. b) se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare."*

Normele legale care reglementeaza calculul majorarilor de intarziere aferente diferentelor de drepturi vamale, sunt stipulate la art. 119, alin. (1) si art. 120, alin. (1) si (7) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, unde se arata ca:

*"Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor deplata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere."*

*Art. 120 - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]*

*(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

Prin urmare, calcularea de accesorii pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale constand in impozite, taxe si contributii.

Fata de cele prezentate si avand in vedere strict motivatia contestatarei vizand aceste capete de cerere, in conditiile in care in sarcina agentului economic s-a retinut ca datorata diferenta de drepturi vamale in suma totala de y lei, reprezentand taxa antidumping (y lei) si taxa pe valoarea adaugata (y lei), precum si principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, se constata ca aceasta datoreaza si obligatiile accesorii in suma totala de y lei, drept pentru care **contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma.**

**Referitor la invocarea de catre petenta a faptului ca taxele antidumping nu fac parte din categoria taxelor cu efect echivalent taxelor vamale.**

Pentru combaterea acestui motiv, mentionam ca autoritatile competente i-si exprima punctul de vedere asupra aspectului daca taxa antidumping este sau nu taxa cu efect echivalent taxelor vamale, si-au statuat opinia, sens in care mentionam urmatoarele:

-Curtea Europeana de Justitie (Hotararea Curtii din data de 1 iulie 1969 Comisia Comunitatilor Europene impotriva Italiei, cauza 24-68-Culegerea de jurisprudenta a Curtii Europene a Justitiei 1969 pagina 00193) a statuat ca toate taxele, indiferent de modul lor de aplicare, care sunt impuse in mod unilateral asupra marfurilor ce traverseaza frontierele, fara a avea regimul strict al taxelor vamale, reprezinta taxe cu efect

echivalent. Orice obligatie pecuniara, indiferent de marimea, destinatia si modul de aplicare, care este impusa in mod unilateral asupra marfurilor autohtone sau straine, pentru simplul motiv ca acestea traverseaza o frontiera si care nu este o taxa vamala in sensul strict al cuvantului, este o **"taxa cu efect echivalent"**.

- prin adresa nr. -/...10.2002 inregistrata la Directia Generala a Vamilor (actuala Autoritate Nationala a Vamilor) sub nr. -/ ...10.2002, Directia Generala de Politica si Legislatie Fiscala din cadrul Ministerului de Finante si-a exprimat punctul de vedere ca in categoria de taxe avand efect echivalent taxelor vamale intra si taxele antidumping.

**Referitor la afirmatia petentei potrivit careia actele de control nu cuprind in mod expres, concret si motivat justificarea clasificarii tarifare corecte a produselor.**

In textul actelor de control se face trimitere exacta la starea de fapt, temeiul de drept si motivele clasificarii tarifare corecte a produselor, Mai mult, in declaratia data de catre societate in data de ...12.2010, se face trimitere la declaratia furnizorului exportator al tevilor, .... , din ..12.2010 (a se vedea anexele 2 si 3).

Potrivit acestei declaratii, **marfurile ce fac obiectul procesului verbal** de control si pentru care s-a intocmit decizia de regularizare contestata, **sunt tevi exportate sub codul tarifar 7306 30 77 90**, ori avand in vedere ca in vederea aderarii la Uniunea Europeana, Turcia este aplicanta a Sistemului Armonizat de denumire si Codificare a marfurilor si aplica clasificarea in Nomenclatura Combinata (primele 8 cifre). Acest lucru dovedeste in plus ca tevilor respective nu sunt de precizie, exportatorul lor clasificandu-le de asemenea la codul NC 7306 30 77, cod ce intra in concordanta cu sustinerile echipei de control sintetizate in procesul verbal de control si decizia de regularizare.

Avand in vedere ca produsele ce fac obiectul actelor de control sunt tevi, ele nu puteau fi clasificate la codul TARIC 7306 30 77 90 - altele decat tuburi si tevi, atat timp cat exista o clasificare exacta in interiorul aceluiasi cod NC pentru aceste produse, respectiv 7306 30 77 80 „*tuburi si tevi*”.

La acesta clasificare determinant este enuntul regulii generale nr. 6, potrivit caruia clasificarea marfurilor la subpozitiile unei aceleiasi pozitii se efectueaza, in mod legal, cu respectarea termenilor acelor subpozitii si a notelor de subpozitii, precum si, mutadis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, intelegand prin aceasta ca nu pot fi comparate decat subpozitiile aflate pe acelasi nivel.

**Referitor la invocarea faptului ca societatea a detinut la data importurilor documente de supraveghere ce aveau in scris codul TARIC sustinut de societate.**

In sustinerea celor afirmate in cuprinsul actelor de control cu privire la documentele de supraveghere prezentate la vamuire, mentionam urmatoarele:

- Documentul de supraveghere necesar la import a fost instituit de Regulamentul Comisiei (CE) nr. 76/2002 din 17 ianuarie 2002, de instituire a unei supravegheri comunitare prealabile a importului anumitor produse siderurgice reglementate de Tratatul CECO si CE, origine din anumite tari terte (J.O. seria L nr. 16 din 18.01.2002), asa cum a fost modificat prin Reg. Comisiei (CE) nr. 1915/2006 (J.O. seria L nr. 365/21.12.2006.

Prevederile art. 2 din acest act normative, arata ca:

*“(1) Punerea in libera circulatie in Comunitate a produselor mentionate la articolul 1 este subordonata prezentarii unui document de supraveghere eliberat de autoritatea competenta a unui stat membru.*

*(2) Documentul de supraveghere mentionat la alineatul (1) este eliberat in mod automat de autoritatile competente ale statelor membre, fara taxe si pentru toate cantitatile solicitate, in termen de cinci zile lucratoare de la depunerea cererii de catre orice importator din Comunitate, indiferent de sediul acestuia in Comunitate. Cu exceptia probei contrare, cererea este considerata primita de autoritatea nationala competenta in termen de trei zile lucratoare de la depunerea acesteia. [...].*

*(4) Documentul de supraveghere trebuie si fie conform cu modelul care figureaza in anexa I din Regulamentul (CE) nr. 3285/94 (3) privind regimul comun aplicabil importurilor sau in anexa IV din Regulamentul (CE) nr. 519/94 privind regimul comun aplicabil importurilor din anumite tari terte.*

*Cererea importatorului trebuie sa contina urmatoarele elemente:*

*“( ) (d) descrierea exacta a marfurilor inclusiv:*

*-denumirea comerciala;*

*-codul sau codurile Nomenclaturii Combinate (NC);*

*-tara de origine;*

*-tara de provenienta.*

*( ) (j) declaratia urmatoare, datata si semnata de solicitant, cu inscrierea numelui acestuia cu litere majuscule:*

***Subsemnatul, declar ca informatiile din prezenta cerere sunt exacte si de buna credinta si ca sediul meu se afla in Comunitate.***

***De asemenea, importatorul trebuie sa furnizeze o copie a contractului de vanzare sau de cumparare si factura pro forma. Atunci cand este necesar, de exemplu cand marfurile nu sunt cumparate direct din tara producatoare, importatorul prezinta un certificat de productie eliberat de otelaria producatoare.”***

In sensul celor de mai sus, facem precizarea ca, datorita faptului ca marfurile cumparate din Turcia au fost produse tot in aceasta tara, la eliberarea documentului de supraveghere nu i-a fost solicitat societatii sa prezinte nici un certificat emis de catre combinatul siderurgic producator.

In concordanta cu cele redade mai sus, este ghidul privind regimul importului de produse siderurgice in Uniunea Europeana, pus la dispozitia tuturor celor interesati, de catre Departamentul de Comert Exterior, pe site-ul oficial de internet al acestui Departament, [www.dce.gov.ro](http://www.dce.gov.ro) (se acceseaza Sectiunea Politica Comerciala Comuna, subsectiunea de Politici Comerciale Sectoriale, Ghid de politica comerciala, Regimul importului de produse siderurgice).

Potrivit pct. II a) din ghid, documentul de supraveghere se elibereaza automat, pe baza datelor prezentate de importator in "*cererea de document de supraveghere*", iar autoritatea nationala emitenta a documentului comunica Comisiei Europene, prin sistemul electronic de gestionare a licentelor de import "SIGL", documentele eliberate si date relevante din acestea (nr. documentului eliberat, codul NC al marfii, tara de origine, etc).

- in ceea ce priveste adresele de retur anexate contestatiei, acestea nu sunt relevante, deoarece ele evidentiaza alte motive de retur decat cele semnalate de contestatoare.

Astfel, in adresa de retur nr. SR/-/...03.2007, este prevazut motivul ca "pozitiile TARIC cu nr. 7306601190 si 7306602990 incorecte, nesemnate de sistemul SIGL". In acest sens, precizam ca sistemul SIGL nu a acceptat aceste coduri TARIC deoarece ele nu existau in aceasta forma valabile pentru anul 2007, structura codurilor NC valabile pentru anul 2007 fiind aprobata prin Reg. Comisiei (EC) nr. 1549/2006 de modificare a anexei I a Reg. (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului (JO seria L nr. 301 din 31.10.2006 pag 1-880).

- in ceea ce priveste celelalte adrese de retur, motivul returului il constituie faptul ca cererile nu contin elemente obligatorii ce se declara pe cerere, cum sunt codul TARIC format din 10 cifre si detailarea formei societatii SA sau SRL, sens in care se poate consulta si formularul de cerere de eliberare a documentului de supraveghere si instructiunile de completare a acestuia, aduse la cunostinta publica pe site-ul [www.dce.gov.ro](http://www.dce.gov.ro).

In ceea ce priveste faptul ca organele vamale au acceptat declaratiile vamale asa cum au fost depuse, mentionam ca dispozitiile art. 73 din Codul Vamal Comunitar aprobat prin Regulamentul (CEE) nr. 2913 al Consiliului din 12 octombrie 1992 permite autoritatii vamale sa acorde liberul de vama si fara verificarea datelor de referinta din declaratii.

In contextul considerentelor prezentate, se constata ca fiind justificate temeinic si legal actele de control incheiate, precum si argumentele expuse in acestea, astfel incat sa se mentina obligatiile fiscale principale si accesorii stabilite prin DECIZIA DE REGULARIZARE nr. -/PACRPT/MC.LO/...12.2010, emisa in baza Procesului Verbal de Control nr. -/PACRPT/MC.LO/...12.2010.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1),

lit. a; art. 210; si ale art. 217, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. CIE S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/PACRPT/MC.LO/..12.2010, defalcata pe surse dupa cum urmeaza:

- y lei taxe antidumping,
- y lei majorari de intarziere aferente taxelor antidumping,
- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei maj. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Ccomunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**