

Dosar nr. [redacted] /2010

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL TULCEA  
SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința civilă Nr. [redacted]  
Ședința publică de la [redacted] 2010  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE: [redacted]  
Grefier: [redacted]

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ și fiscal având ca obiect contestație act administrativ fiscal privind pe contestatoarea [redacted] cu sediul în Tulcea, str. [redacted] Tulcea și pe intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE** cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr. 163 bis, jud. Tulcea.

Cele consemnate în încheierea de ședință din data de [redacted] 2010, fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [redacted] 2010 reclamanta [redacted] Tulcea a formulat contestație împotriva deciziei nr. [redacted] 09 emisă de D.G.F.P. Tulcea prin care s-a respins contestația împotriva actului de inspecție fiscală pentru suma de [redacted] lei.

În motivare reclamanta a arătat că în urma raportului de Inspecție Fiscală Generală nr. [redacted] 2009 și a Deciziei de impunere nr. [redacted] 2009 întocmit de D.G.F.P. Tulcea petenta a fost obligată la plata sumei de [redacted] lei reprezentând impozite neplătite pentru perioada 2004-2008, sume restante la fondul de sănătate, nedeclararea debitelor la organul fiscal, nedepunerea declarațiilor la organul fiscal.

A mai precizat reclamanta că aceste sume nu erau datorate deoarece lucrările au fost făcute de proprietarii care doreau să-și execute singuri, pe scări, diverse lucrări, iar cei de la ultimul etaj au făcut reparații de hidroizolație cu forțe proprii, iar Asociația nu a făcut decât să încaseze sumele aferente proprietarilor de la etajele inferioare.

Proprietarii, de comun acord, au efectuat reparații la acoperiș și au depus dovezi la asociație pentru a avea dovada că au plătit datoria aferentă vecinilor de la etajul patru, după care, cu dispoziție de la plată de la casierie, s-au restituit sumele.

Se mai arată că majoritatea plăților efectuate de asociație nu sunt părți către persoane fizice pe bază de stat de plată ci sunt plăți efectuate către societăți prestatoare de servicii care, la terminarea lucrării au emis facturi fiscale.

Se mai arată că efectuarea lucrărilor de la acoperișul blocului [redacted] a fost determinată în mod obiectiv la solicitarea insistentă a proprietarilor de la etajul 4, cărora în timpul ploilor multe, apartamente erau inundate; pe această cale a fost necesară admiterii operațiunii de izolare și acoperire a întregului bloc, proprietarii angajându-se să achite contravaloarea prestațiilor ceea ce s-a și făcut; ponderea imputației se găsește în aceste lucrări efectuate și pe care inspecția fiscală le consideră ca plăți nelegale.

În dovedire reclamanta a depus la dosar o serie de înscrisuri și a solicitat efectuarea unei expertize contabile.

În drept reclamanta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile Legii nr. 571/2003 pe cele ale H.G. nr. 44/2004 precum și pe cele ale codului de procedură civilă.

Pârâta, legal citată, a depus întâmpinare la dosar. Prin întâmpinare s-a arătat că, în urma verificării organului fiscal, se constată că reclamanta a acordat premii și a făcut plăți către persoane fizice pe baza unor dispoziții de plată care reprezintă prestări servicii pentru care nu a calculat, înregistrat și declarat impozit pe venitul din salarii și venituri asimilate salariilor potrivit prevederilor art.55 alin.2 lit. K din Legea nr. 571/2003 care prevede definirea veniturilor din alte surse, coroborat cu art. 43 alin.1 lit.g din același act normativ și nici contribuția de asigurări de sănătate- asigurați, conform art. 51 alin.2 lit. a din O.G. nr. 150/2002 care prevede veniturile la care se aplică contribuția lunară a persoanelor asigurate.

Se mai arată că agentul economic nu a depus declarațiile la organul fiscal conform dispozițiilor art. 78 alin.1 din O.G. nr. 92/2003. În continuare pârâta a reamintit prevederile dispozițiilor legale aplicabile în cauză concluzionând că prezenta cerere este nefondată.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Urmare inspecției fiscale parțiale efectuată la reclamantă organele de inspecție fiscală au întocmit raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] 2009 în care au precizat faptul că reclamanta nu a calculat și declarat impozitul pe venitul din salarii și contribuții datorate bugetului general consolidat, pentru premii acordate și diverse manopere plătite ocazional persoanelor fizice.

În temeiul raportului de inspecție fiscală a fost emisă decizia de impunere nr. [redacted] 2009 privind obligațiile suplimentare de plată în sumă de [redacted] lei reprezentând impozit pe venit din salarii și contribuții aferente salariilor [redacted] lei și majorări de întârziere aferente în sumă de [redacted] lei.

Reclamanta a formulat contestație împotriva respectivei decizii de impunere. Prin decizia nr. [redacted] din [redacted] 2009 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de [redacted].

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză de expert contabil [redacted] s-au stabilit sumele datorate de către reclamantă, calculate defalcat, reprezentând impozite neplătite pentru perioada 2004-2008, cu majorări de

întârziere. Potrivit concluziilor acestui raport de expertiză suma datorată de reclamantă reprezentând impozite și majorări de întârziere este de [redacted] lei.

Pentru a concluziona astfel expertul contabil a constatat că pentru acoperirea cheltuielilor cu reparații la blocuri, asociația de proprietari a procedat la colectarea sumelor pe bază de chitanță de la locatari, constituind fond de reparații; lucrările executate la bloc P [redacted] din str. [redacted] au fost achitate de [redacted] pentru care s-a emis de către [redacted] factura nr. [redacted] 2003 în valoare de [redacted] lei; pentru lucrările executate la blocul [redacted], de către [redacted] a fost emisă factura nr. [redacted] 2004 în valoare de [redacted] lei fiind achitată de locatarul [redacted], pentru recuperarea sumelor de la ceilalți locatari au fost emise chitanțe iar pentru restituirea sumei către locatarii care au achitat inițial sumele au fost emise dispoziții de plată.

S-a mai reținut că pentru hidroizolația blocului [redacted] a fost emisă factura nr. [redacted] 2004 de către [redacted] în valoare de [redacted] lei care a fost achitată de către asociația de locatari cu mai multe ordine de plată specificându-se avans manoperă; organele de inspecție fiscală în mod eronat au considerat sumele restituite cu dispoziție de plată locatarilor și avansurile acordate reprezentanților [redacted] ca fiind plăți pentru „manopera diverse lucrări” și au calculat impozit pe venit din salarii și contribuția de 6,5% la fondul de sănătate. Expertul a constatat că nu au fost încălcate prevederile art. 43 alin.1 și art. 56 alin.2 lit. J din Legea nr. 571/2003; pentru anii 2006-2008 nu s-au înregistrat diferențe față de calculele din raportul fiscal.

Concluziile expertului contabil au fost păstrate și în urma răspunsului la obiecțiunile formulate de pârâtă.

În raport de toate aceste considerente cum expertul contabil a interpretat în mod corect și complet înscrisurile aflate în evidența reclamantei și plecând de la premise reale a ajuns la concluzia corectă, urmează ca instanța să admită în parte cererea să anuleze decizia nr. [redacted] și decizia de impunere nr. [redacted] din [redacted] 2009 emise de D.G.F.P. Tulcea pentru suma de [redacted] lei și menține prezentele decizii pentru suma de [redacted] lei.

Totodată instanța va dispune plata onorariului de expert în sumă de [redacted] lei achitat de reclamantă cu chitanța nr. [redacted] în Contul Biroului local de expertiză către expert [redacted].

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte cererea având ca obiect contestație act administrativ fiscal privind pe contestatoarea [redacted] cu sediul în Tulcea, [redacted], jud. Tulcea și pe intimata **DIRECTIA**

**GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE** cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr. 163 bis, jud. Tulcea.

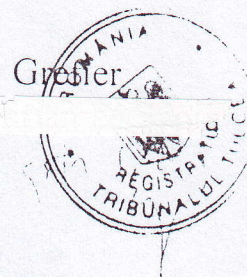
Anulează decizia nr. [redacted] 2009 și decizia de impunere nr. [redacted] din [redacted] 2009 emise de D.G.F.P. Tulcea pentru suma de [redacted] lei și menține prezentele decizii pentru suma de [redacted] lei.

Dispune plata onorariului de expert în sumă de [redacted] lei achitat de reclamantă cu chitanța nr. [redacted] în Contul Biroului local de expertiză către expert [redacted]

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de [redacted] 2010.

PREȘEDINTE  
[redacted]



Red. Jud. [redacted] 2010  
Tehnored. [redacted] 2010/ 4 ex.