

DECIZIA nr. 49 din 15 iunie 2005

Cu adresa nr...../06.06.2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor P
ublice Prahova sub nr...../02.06.2005, Biroul Vamal Ploiesti a inaintat dosarul
Contestatiei formulata de **S.C..... SRL** cu sediul in Ploiesti, jud. Prahova, impotriva
masurilor stabilite prin Actele Constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi
covenite bugetului de stat nr. ...si..... din 05.05.2005, comunicate contestatoarei prin
Instiintarea de plata nr...../05.05.2005, acte emise de Biroul Vamal Ploiesti.

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de..... lei , reprezentand:

- lei taxe vamale
- lei comision
-lei TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile prevazut de art.176
alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul
IX " Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:

*" Urmare adresei dumneavoastra...../05.05.2005, referitoare la actele
constatatoare.../05.05.2005, ce se refera la recalculare drepturi vamale conform
adresei DRV- Bucuresti nr. .../18.04.2005 inregistrata la Biroul Vamal Ploiesti sub
nr.../28.04.2005, certificatul EUR 1 nr. ...a fost trimis la verificare a posteriori, raspunsul
fiind ca originea marfurilor nu a putut fi verificata de catre vama emitenta si nu ca acest
certificat EUR 1 mentionat mai sus nu este valabil, fapt pentru care contest instiintarea
de plata nr...../05.05.2005 si AC...../05.05.2005.*

*Mentionez totodata faptul ca daca este necesar eliberarea ulterioara a altui
certificat de origine EUR 1 sau a altui document ce atesta originea marfurilor, sunt in
masura in care pot cere vamii emitente acest lucru. "*

**II. Prin Actele constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite
bugetului nr.din 05.05.2005,** intocmite de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti,
s-au stabilit in sarcina S.C. SRL Ploiesti diferite de incasat reprezentand
obligatii vamale (taxe vamale + comision + TVA de plata) in suma totala de lei.

Actele constatatoare nr.si.... /05.05.2005 au fost intocmite de reprezentantii
B.V. Ploiesti ca urmare a verificarii "a posteriori" a Certificatului de circulatie a marfurilor
EUR 1 nr., pentru care Administratia vamala olandeza a transmis ca " originea
bunurilor acoperite de certificatul mentionat nu a putut fi verificata deoarece exportatorul
nu este din Olanda".

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere
legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

- Operatiunea de import efectuata pentru 2 rulote T.E.C. achizitionate din
Olanda (...nr. identificare ... si respectiv ...nr. identificare ...) avand ca titular S.C. SRL
Ploiesti, a fost finalizata prin DVI nr...../03.12.2004 si respectiv DVI nr...../23.11.2004.

Ca urmare a prezentarii de catre importator a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR nr....., acesta a beneficiat in vama de scutire la plata taxelor vamale pentru cele doua rulote importate , considerate produse originare din Comunitatea Europeana, conform art.68 si 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Protocolul referitor la la definirea notiunii de " produse originare", ratificat prin OUG nr.192/2001.

- In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, conform art.61 din Legea nr.141/1997 s-a constatat ca pentru cele 2 remorci rulote, in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Actelor constatatoare nr.si..... din 05.05.2005**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de S.C.....SRL Ploiesti in suma de _____ lei (lei datorie stabilita ulterior - lei datorie stabilita initial), din care:

- lei taxe vamale (30% din valoarea in vama)
- lei comision (0,5%)
- lei TVA de plata (19%).

Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere **urmatoarele documente:**

a) Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.pentru care Administratia vamala olandeza a transmis catre Autoritatea Nationala de Control-Autoritatea Nationala a Vamilor adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr...../14.02.2005 .

b) Adresa nr...../30.03.2005 a A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor , transmisa Biroului Vamal Bucuresti, unde a fost inregistrata sub nr./11.04.2005-referitor la certificatul EUR..... , din care citam:

" In legatura cu controlul " a posteriori" initiat de dumneavoastra cu adresa nr...../29.11.2004, pentru certificatul EUR 1 nr., administratia vamala olandeza ne-a transmis ca originea bunurilor acoperite de certificatul mentionat nu a putut fi verificata deoarece exportatorul nu este din Olanda.

Prin urmare bunurile nu beneficiaza de regim tarifar preferential."

*** Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:**

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

"Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurilor vamuite[...]

- H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :

Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) [...]

b) cand se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art. a) si b) in care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

- **PROTOCOLUL din 29 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituirea o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001**:

" Art.32 Verificarea documentelor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate,[...] daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale."

* **Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative in vigoare**, organul de solutionare a contestatiei constata:

- **Verificarea ulterioara a dovezii de origine** a celor 2 remorci rulote importate de S.C. SRL Ploiesti in data de 05.05.2005, pentru care initial s-a acordat scutire de la plata taxelor vamale, s-a facut de catre organele vamale in concordanta cu **prevederile art. 61 din Legea nr.141/1997, art. 106 din H.G. nr.1114/2001 si art. 32 din Protocolul incheiat in 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat** pentru bunurile importate , respectiv exceptarea de plata taxelor vamale si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a acestor bunuri, a fost **o masura corecta luata de Biroul Vamal Ploiesti**, avand in vedere ca Administratia vamala olandeza a transmis A.N.A.F. -A.N.V. Bucuresti, prin adresa nr...../14.02.2005, ca originea bunurilor acoperite de certificatul EUR 1 nr..... nu a putut fi verificata deoarece exportatorul nu este din Olanda si deci bunurile nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

In aceasta situatie, se aplica prevederile **art.107 din HG nr.1114/2004 si art.32 pct.6 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare"**, mai sus citate, in sensul ca, organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale in suma de lei de la S.C. SRL Ploiesti, intrucat raspunsul dat de Autoritatea vamala olandeza nu contine date suficiente pentru stabilirea originii reale a produselor importate.

- S.C. SRL PLoiesti - ca titular al operatiunilor de import, poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala si autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala, conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se constata ca diferenta de plata in suma de lei reprezentand datorii vamale**, stabilita prin Actele Constatatoare nr.... si/05.05.2005, **este legal datorata bugetului de stat** de catre societatea contestatoare, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C..... SRL** cu sediul in impotriva Actelor Constatatoare nr..... si...../05.05.2005 emise de Biroul Vamal Ploiesti.

2. Conform prevederilor art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.