



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 366 din 31.08.2010 privind soluționarea contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în B M, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. /14.06.2010 și reînregistrată sub nr. /17.06.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr. /16.06.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. /17.06.2010 asupra contestației depuse de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr. /28.04.2010 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 28.04.2010.

Contestația are ca obiect taxa pe valoarea adăugată în suma de lei respinsă la rambursare.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia și anularea în parte a actelor administrative fiscale contestate, motivând următoarele:

Constatarile din raportul de inspectie fiscală sunt nelegale atât timp cât facturile emise au fost purtătoare de taxa pe valoarea adăugată, iar taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare a fost colectată la buget fiind plătită de societatea verificată.

SC X SRL consideră că dispozițiile art. 160 alin. (2) lit. b) nu sunt aplicabile în situația de față și prin urmare are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată conform art. 145 și art. 146 din codul fiscal și a normelor metodologice de aplicare a codului fiscal.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.04.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta perioadei 01.01.2009 – 28.02.2010 solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M sub nr...../24.03.2010.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J./.../1997, are ca obiect principal de activitate: Restaurante - cod CAEN 5530 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 04.12.1997.

In perioada verificata, societatea a desfasurat urmatoarele activitati: investitii la pensiunea din localitatea S., nr...., distributie produse alimentare, comert cu amanuntul in magazin nespecializat a produselor nealimentare si prestari servicii de cazare si masa.

Din documentele verificare rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata provine din investitii efectuate in modernizarea si extinderea pensiunii (parcare, piscina, construire sala de nunti), cheltuieli cu achizitia de combustibil necesar desfasurarii activitatii de distributie a produselor alimentare, achizitia de marfa destinata revanzarii (marfuri nealimentare) si achizitii pentru nevoile firmei.

SC X SRL a dedus in luna ianuarie 2009 taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei din facturi fiscale emise de SC S SRL iar in perioada ianuarie-septembrie 2009 taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturi fiscale emise de SC M SRL.

Avand in vedere ca SC S SRL se afla in procedura de insolventa din data de 16.12.2008, in baza incheierii judecatoresti nr..... iar SC M SRL din data de 05.02.2008 in baza sentintei civile nr....., SC X SRL avea obligatia, potrivit art. 160 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sa aplice regimul de taxare inversa si anume sa deduca si sa colecteze taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi.

Conform art. 160 alin. (5) din Legea nr. 571/2003, societatea avea obligatia inscrierii pe facturi a mentiunii "taxare inversa" si sa aplice prevederile art. 160 alin. (3) din acelasi act normativ.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca incepand cu luna februarie 2009, SC X SRL a inregistrat in mod corect in contabilitate facturile

de achizitie de produse alimentare de la SC S SRL, aplicand regimul de taxare inversa.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, solicitata la rambursare, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, societatea avand dreptul la rambursarea diferentei in suma de lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, neachitata la termenele legale, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.04.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../28.04.2010 prin care organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de, au aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si au stabilit majorari de intarziere in suma de lei.

SC X SRL contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de lei neaprobata la rambursare.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in conditiile in care in speta nu au fost respectate prevederile art. 160 “Masuri de simplificare” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In fapt, SC X SRL a dedus in perioada ianuarie – septembrie 2009 taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei din care suma de din facturi fiscale emise de SC S SRL iar suma de lei din facturi fiscale emise de SC M SRL.

Conform documentelor existente la dosarul contestatiei, prin incheierea nr...../16.12.2008, Tribunal a dispus deschiderea procedurii generale a insolventei la cererea debitoarei SC S SRL.

De asemenea, prin sentinta civila nr...../05.02.2008 Tribunal a admis cererea creditoarei Administratia Finantelor Publice B M si a dispus deschiderea procedurii generale a insolventei impotriva debitoarei SC M SRL.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.04.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a respectat prevederile referitoare la masurile de simplificare, respectiv "taxarea inversa" si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

In drept, art. 160 alin. (1) si alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:

b) bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolventa, cu exceptia bunurilor livrate in cadrul comertului cu amanuntul;

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea «taxare inversa», fara sa inscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor inscrie taxa aferenta, pe care o evidentiaza atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila in decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei intre furnizor și beneficiar.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii/prestatorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul/prestatorul nu a mentionat «taxare inversa» in facturile emise pentru bunurile/serviciile care se incadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea «taxare inversa» in factura si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3).”

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca la data emiterii facturilor fiscale in cauza, pentru SC S SRL si SC M SRL s-a

deschis procedura de insolventa, se retine ca pentru livrarile de bunuri atat furnizorii cat si SC X SRL aveau obligatia sa aplice masurile de simplificare, respectiv "taxarea inversa".

Astfel, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale emise de SC S SRL si SC M SRL trebuia inregistrata de SC X SRL in evidenta contabila si in decontul de taxa pe valoarea adaugata, atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila.

In situatia in care SC S SRL si SC M SRL nu au mentionat pe facturile emise "taxare inversa" SC X SRL avea obligatia sa inscrie aceasta mentiune pe facturi si sa nu faca plata taxei catre furnizori.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a respectat prevederile legale mentionate se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect neacordand societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza pct. 82 alin. (7), referitor la titlul VI "Taxa pe valoarea adaugata" din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, care precizeaza:

"(7) Neaplicarea masurilor de simplificare prevazute de lege va fi sanctionata de organele fiscale prin obligarea furnizorilor/prestatorilor si a beneficiarilor la rectificarea operatiunilor si aplicarea taxarii inverse conform prevederilor din prezentele norme".

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV