

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. [REDACTED] 2010

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 695

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE
 NOI. FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL
 AFLAT LA DOSARĂMASĂ IREVOCABILĂ LA
 DATA 02-11-2012
 ARHIVAR REGISTRATOR [REDACTED]

Ședința publică din 03 Februarie 2012

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: [REDACTED] - judecător

Grefier: [REDACTED]

Pe rol fiind pronunțarea soluției la acțiunea având ca obiect contestație act administrativ fiscal formulată de reclamanta SC [REDACTED] SRL, cu sediul social în Băia Mare, str. Gălbenele nr. 00/3, județul Maramureș, în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ, cu sediul în Băia Mare, A. [REDACTED], nr. 14, județul Maramureș.

Instanța constată că dezbaterile cauzei a avut loc în ședința publică din 12.01.2012, susținerile și concluziile reprezentantului reclamantului fiind consemnate în încheierea de ședință ce face parte integrantă din prezenta, pronunțarea soluției s-a amânat la data de 19.01.2012, 24.01.2012, 27.01.2012, 01.02.2012 și respectiv data de azi când, în urma deliberării s-a pronunțat hotărârea de mai jos:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ fiscal înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [REDACTED] 2010 reclamanta SC [REDACTED] SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Maramureș, următoarele:

- 1) anularea Deciziei nr. [REDACTED] 31.08.2010 a DGFP Maramureș și
- 2) admiterea contestației prealabile și anularea în parte a actelor administrativ fiscale mai sus indicate, în sensul dispunerii rambursării taxei pe valoarea adăugată în cuantum de [REDACTED] lei precum și a majorărilor calculate în cuantum de [REDACTED] lei.

În motivarea cererii reclamanta a arătat următoarele:

A. referitor la constatările organului de inspecție fiscală:

Prin raportul de inspecția fiscală parțială nr. [REDACTED] 28.04.2010 pentru rambursarea soldului negativ de TVA, echipa de control a aprobat spre rambursare o taxă pe valoare adăugată în cuantum de [REDACTED] lei și a respins la rambursare o TVA în sumă de [REDACTED] lei din totalul solicitat la rambursare de [REDACTED] lei.

Echipa de inspecție fiscală a stabilit în raportul fiscal că societatea verificată a dedus în mod eronat în luna ianuarie 2009 taxa pe valoare adăugată în sumă totală de [redacted] lei aferentă facturilor emise de SC [redacted] SRL aflată în procedura de insolvență, precum și TVA în valoare de [redacted] lei aferentă facturilor emise de SC [redacted] SRL de asemenea aflată în procedura de insolvență.

B. referitor la motivele în fapt și în drept pe care se fundamentează contestația:

Se apreciază că sunt nelegale constatările din raportul de inspecție fiscală, câtă vreme facturile emise au fost purtătoare de TVA, iar taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare în sumă de [redacted] lei a fost colectată la buget de către furnizori, fiind plătită de societatea petentă verificată.

Se consideră că dispozițiile art. 160 alin. 2 lit. b nu sunt aplicabile situației reținute în raportul de inspecție fiscală și prin urmare societatea verificată are dreptul de a beneficia de deducerea TVA conform dispozițiilor codului fiscal (art. 145 – 146) și a normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Decizia nr. [redacted] 2010 a DGFP M [redacted] menține constatările din raportul de inspecție fiscală și respinge contestația formulată de societatea contribuabilă, fără a ține cont de faptul că procedura insolvenței nu a fost cunoscută de contestatoare și nici nu a fost adusă la cunoștință acesteia de administratorul judiciar al societăților insolvente.

Dispozițiile art. 160 alin. 1 – 2 lit. b din Codul fiscal instituie în sarcina furnizorului obligația de a înscrie pe facturi mențiunea „taxare inversă”, fără a înscrie taxa aferentă. Față de neîndeplinirea de către furnizorii SC [redacted] SRL și SC [redacted] SRL a acestei obligații, contestatoarea nu avea cum să anticipeze faptul că furnizorii ar fi în insolvență sau într-o altă procedură pentru care s-ar aplica măsurile de simplificare.

Pârâta a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii.

Reclamanta a depus la dosar note de ședință prin care a învederat următoarele:

Este adevărat că societatea comercială [redacted] SRL a intrat în procedura generală de insolvență la data de 16.12.2008 ca urmare a pronunțării încheierii judecătorești nr. [redacted] în dosarul nr. [redacted]/2008, însă deschiderea procedurii generale de insolvență a fost notificată terților abia la data de 4.02.2009 ca urmare a publicării acestei notificări în Buletinul procedurilor de insolvență.

Prin urmare, abia la data de 04.02.2009 se poate prezuma în mod legal că SC [redacted] SRL a luat la cunoștință despre procedura de insolvență a debitoarei SC [redacted] SRL. În schimb toate facturile pentru care s-a solicitat rambursarea TVA au fost emise de furnizorul SC [redacted] SRL în intervalul de timp 06.01.2009 – 31.01.2009 (anexa nr. 1 la RIF), adică anterior datei de 04.02.2009, dată la care cel mai devreme SC [redacted] SRL putea să afle despre deschiderea procedurii de insolvență a furnizorului său.

Furnizorul SC **Salamandra Florin** SRL nu a menționat în cuprinsul facturilor formula legală „în insolvență, in insolvency, en procedure collective”, deși într-adevăr aceste facturi au fost emise după deschiderea procedurii – 16.12.2008 – dată despre care societatea insolventă avea cunoștință întrucât procedura a fost deschisă la cererea sa. Față de aceste considerente legale, nu se poate reține vreo culpă societății contribuabile SC **Sierid Impe** SRL în nerespectarea obligațiilor instituite de art. 160 alin. 1 și 2 lit. b din Codul fiscal.

Se solicită a se reține că începând cu luna februarie 2009 societatea contribuabilă **Sierid Impe** SRL a înregistrat în mod corect în contabilitatea proprie facturile de achiziție de produse alimentare de la SC **Salamandra Florin** SRL, făcând aplicarea corectă a măsurilor de simplificare reglementate de art. 160 Cod fiscal, respectiv aplicând regimul de taxare inversă a TVA. Acest comportament al societății contribuabile **Sierid Impe** SRL face dovada bune sale credințe în respectarea prescripțiilor fiscale, după ce a luat la cunoștință în legătură cu intrarea în insolvență a unuia dintre furnizorii săi.

Se consideră ca fiind nelegală aplicarea rigidă a dispozițiilor art. 160 alin. 5 din Codul fiscal împotriva unui contribuabil care nu are nici o culpă față de modul de redactare a facturilor fiscale emise de un furnizor al său și care totodată nu avea cunoștință despre împrejurarea insolvenței și nici nu putea să aibă până la data notificării insolvenței în Buletinul procedurilor de insolvență.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală parțială nr. **4190**/28.04.2010 privind rambursarea soldului negativ de TVA s-au constatat următoarele:

„În luna ianuarie 2009, societatea comercială verificată a dedus taxa pe valoare adăugată în sumă totală de **12.534** lei de pe facturi fiscale emise de către SC **Salamandra Florin** SRL.

Întrucât societatea furnizoare se afla în procedura de insolvență din data de 16.12.2008 – în baza încheierii judecătorești nr. **134** SC **Sierid Impe** SRL avea obligația, potrivit art. 160 alin. 2 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicării regimului de taxare inversă, și anume de a deduce și colecta TVA aferent acestor facturi. Conform art. 160 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea verificată avea obligația înscrierii pe facturi a mențiunii – taxare inversă – și să aplice prevederile art. 160 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Începând cu luna februarie 2009, SC **Sierid Impe** SRL a înregistrat în mod corect în contabilitatea proprie facturile de achiziție de produse alimentare de la **Salamandra Florin** SRL, aplicând regimul de taxare inversă. SC **Salamandra Florin** SRL a respectat prevederile art. 160 alin. 3 din legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare începând cu facturile emise în luna februarie 2009.

Suma de **12.534** lei reprezintă TVA stabilit suplimentar ca urmare a efectuării inspecției fiscale pentru care nu se acordă drept de deducere societății verificate.

În perioada ianuarie – septembrie 2009, SC **Bierid Impex** SRL a dedus taxe pe valoarea adăugată în sumă totală de **3.377** lei de pe facturi fiscale emise de către SC **Milk Humana** SRL.

Întrucât societatea furnizoare se află în procedura de insolvență din data de 05.02.2008 în baza sentinței civile nr. **183** SC **Bierid Impex** SRL avea obligația, potrivit art. 160 alin. 2 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicării regimului de taxare inversă SC **Milk Humana** SRL nu a respectat prevederile art. 160 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare pe întreaga perioadă în care a facturat către SC **Bierid Impex** SRL.

Conform art. 160 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea verificată avea obligația înscrierii pe facturi a mențiunii taxare inversă și să aplice prevederile art. 160 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Suma de **3.377** lei reprezintă TVA stabilit suplimentar ca urmare a efectuării inspecției fiscale pentru care nu se acorda drept de deducere societății verificate.

Pentru nevirarea la termenele legale a TVA stabilit suplimentar s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de **2.707** lei (pentru perioada ianuarie – iulie 2009 când societatea comercială înregistrează TVA de plată) conform art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, calculul prezentat în anexa nr. 2 a raportului de inspecție fiscală”.

Prin decizia de impunere nr. **961** din 28.04.2010 s-a aprobat TVA la rambursare în cuantum de **10.314** lei, s-a respins TVA la rambursare în cuantum de **17.874** lei, s-a stabilit TVA suplimentar de plată în cuantum de **17.874** lei și obligații accesorii în sumă de **2.797** lei.

Actiunea formulată de reclamantă este neîntemeiată.

I. În ceea ce privește pe furnizoarea SC **Milk Humana** SRL, reclamanta nu poate invoca faptul că la momentul emiterii facturilor – în perioada 6 ianuarie 2009 - septembrie 2009, anexa 2 la raportul de inspecție fiscală (f. 22 – 23), – nu putea să cunoască momentul deschiderii procedurii de insolvență a acesteia.

Astfel, SC **Milk – Humana** SRL a intrat în insolvență prin sentința civilă nr. **183** din 5.02.2008 pronunțată de Tribunalul **Maramureș** – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. **5060/100/2007** (mențiune înregistrată la ORC în data de 28.03.2008, (f. 79 verso – 80), iar în BPI la data de 19.03.2008 (f. 106).

Prin urmare, reclamanta avea obligația, în cazul bunurilor și sau serviciilor livrate ori prestate de către persoana pentru care s-a deschis procedura de insolvență (art. 160 alin. 2 lit. b) din Codul fiscal în forma existentă la momentul emiterii facturilor), de a aplica măsurile de simplificare.

Astfel, în situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat „taxare inversă” în facturile emise (...) beneficiarul este obligat să aplice taxarea inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă

mențiunea taxare inversă în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. 3 (art. 160 alin. 5 din Codul fiscal).

Prin urmare, în mod corect a stabilit organul fiscal suma de [REDACTED] lei reprezentând TVA suplimentar pentru care nu se poate acorda drept de deducere societății reclamante.

II. Contrar afirmației reclamantei, Tribunalul observă că aceasta avea posibilitatea să afle despre deschiderea procedurii de insolvență a SC [REDACTED] SRL începând cu data de 19.01.2009 (în cazul accesării ORC – ului – f. 85), iar în cazul BPI – ului începând cu data de 21.01.2009 (f. 96).

Rezultă că pentru o parte din facturile emise de SC [REDACTED] SRL (menționate în anexa nr. 1 la raportul de inspecție fiscală - f. 61), reclamanta nu se poate prevala de necunoașterea stării de insolvență a societății furnizoare.

Pentru restul facturilor emise anterior datei de 21.01.2009 Tribunalul trebuie să verifice dacă în speță este aplicabil art. 160 alin. 5 Cod fiscal, în forma în vigoare la data emiterii facturilor, adică cu ultimele modificări aduse prin OUG nr. 46/2009 și înainte de modificarea adusă prin OUG nr. 109/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 76/2010, potrivit cu care: „De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat „taxare inversă” în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. 2, beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea „taxare inversă” în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. 3.”

În aplicarea dispozițiilor art. 160 din Codul fiscal, pct. 82 alin. 7 din Normele metodologice prevede că neluarea măsurilor de simplificare prevăzute de lege va fi sancționată de organele fiscale prin obligarea furnizorilor/prestatorilor și a beneficiarilor la rectificarea operațiunilor și aplicarea taxării inverse conform prevederilor din prezentele norme.

Tribunalul apreciază că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 160 alin. 5 din Codul fiscal, în forma în vigoare la data emiterii facturilor.

Reclamanta a solicitat prin decontul cu opțiune de rambursare TVA nr. [REDACTED] 24.03.2010, aferent lunii februarie 2010, rambursarea sumei de [REDACTED] lei reprezentând suma negativă a TVA de rambursat din perioada 1.01.2009 – 28.02.2010 (împrejurare ce rezultă din pct. B „Constatări” din raportul de inspecție fiscală).

Or, la întocmirea decontului de TVA, reclamanta, în calitate de beneficiară, avea obligația, chiar și în ipoteza în care furnizoarea nu a procedat în aceeași manieră, să aplice taxarea inversă, adică să evidențieze taxa pe valoare adăugată aferentă operațiunilor în jurnalele de vânzări și cumpărări concomitent și să o înscrie în decontul de taxă pe valoare adăugată atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește această obligație fiscală.

Reclamanta nu a procedat în acest fel și orice cerere de rambursare a TVA aferent prețurilor din facturile emise de către SC [redacted] SRL în cuantum de [redacted] lei nu poate fi admisă de organele fiscale.

Legea nu lasă la aprecierea furnizorului sau beneficiarului înscrierea operațiunii în regimul de taxare inversă sau în regimul obișnuit, astfel că înscrierea din eroare în acest din urmă regim nu dă drept de rambursare a sumei aferente taxei de la organele fiscale.

Reclamanta care pretinde că a plătit furnizoarei TVA aferent prețului facturat avea posibilitatea (prin înscrierea la masa credală) de a solicita de la aceasta restituirea sumei plătite cu acest titlu, iar nu de la organul fiscal.

În fine, în privința accesoriilor fiscale aferente TVA – ului stabilit suplimentar pentru care nu se acordă drept de deducere sunt aplicabile dispozițiile art. 119 și art. 120 Cod procedură fiscală.

În raport de aceste considerente, Tribunalul va respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamantă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta SC [redacted] SRL, cu sediul social în Baia Mare str. Crâncerilor nr. [redacted], jud. Maramureș în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Maramureș, cu sediul în Baia Mare, Aleea Seretilor nr. 22 jud. Maramureș

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi 03 Februarie 2012.

PREȘEDINTE,

[redacted]

GREFIER,

[redacted]

