



DECIZIA NR. ... din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC D.P. SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr./.....2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Vâlcea cu adresa nr./.....2007 asupra contestației formulate de **SC D.P. SRL** din Rm.Vâlcea, înregistrată sub nr./.....2007.

Contestația are ca obiect suma de ... lei stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2007 și raportul de inspecție fiscală nr./...2007, anexă la aceasta întocmite de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul AFP Rm.Vâlcea, astfel :

- TVA suplimentar ... lei ;
- Impozit pe profit suplimentar lei ;
- Majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar lei .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC D.P. SRL** înregistrată sub nr. .../.....2007 pentru suma de .. lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC D.P. SRL din comuna B., jud.Vâlcea contestă Decizia de impunere nr. .../.....2007 și raportul de inspecție fiscală nr. .../.....2007 anexă la aceasta, motivând următoarele :

Petenta consideră că în mod eronat organul de control nu a dat drept de deducere a **TVA** în sumă de lei din factura fiscală seria VL WGC nr.emisă de SC P SRL din Rm.Vâlcea prin care s-a achiziționat mobilier și produse electrocasnice deoarece acestea sunt utilizate în cadrul sediului societății și folosite de către angajații acesteia .

În ceea ce privește **impozitul pe profit**, petenta consideră că organele de inspecție fiscală în mod eronat au considerat cheltuielile cu asigurările, cu dobânzile, precum și asigurările CASCO ca fiind nedeductibile fiscal conform prevederilor art.25, alin.2 din Legea 571/2003, fără a avea în vedere însă prevederile art.21, alin.4 , lit.n din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare care precizează ;

“Cheltuielile cu primele de asigurare care nu privesc activele contribuabilului, precum și cele care nu sunt aferente obiectului de activitate, cu excepția, celor care privesc bunurile reprezentând garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea

activității pentru care este autorizat contribuabilul sau utilizate în cadrul unor contracte de închiriere sau de leasing, potrivit clauzelor contractuale “.

Drept urmare petentul consideră că aceste cheltuieli sunt deductibile, fără a majora valoarea de intrare a mijlocului fix și deduse prin amortizare .

B.Din actele de control contestate rezultă următoarele:

SC D.P. SRL este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J38/394/1995, are cod unic de înregistrare, atribuit fiscal RO de la înființare, sediul social loc.B., sat ..., nr..... jud.Vâlcea, iar activitatea principală este “fabricarea produselor de uz gospodăresc și sanitar, din hârtie și din carton, cod CAEN 2122 “.

Perioada supusă controlului este 01.01.2002 - 31.12.2006 în ceea ce privește impozitul pe profit și 01.01.2002 - 31.07.2007 privind taxa pe valoarea adăugată .

1.Impozitul pe profit ,reglementat de prevederile Legii 414/2002 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările și completările ulterioare, HG 859/2002, Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, HG44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind codul fiscal, a fost verificat constatându-se următoarele:

În perioada anilor 2004 - 2006, **SC D.P. SRL** a încheiat mai multe contracte de leasing financiar privind achiziționarea de mijloace de transport .

Din verificarea actelor și documentelor societății, organele de inspecție fiscală au constatat că **SC D.P. SRL** a evidențiat începând cu anul fiscal 2005 (inclusiv pentru contractele încheiate anterior) în conturile 613 “ cheltuieli cu asigurările “ și/sau 666 “cheltuieli privind dobânzile “ sume **considerate** de echipa de inspecție fiscală ca fiind elemente ale valorii totale de achiziție a bunurilor în regim de leasing financiar, recuperabile contabil/fiscal pe calea amortizării contabile/ fiscale, precum și “ asigurare casco “ , “ taxe înmatriculare “ ,sau “ taxe administrare contract “. Aceste elemente au fost prevăzute în contractele de leasing încheiate și facturate (inițial/ lunar/ trimestrial) spre decontare, beneficiarului de către prestatorii acestor servicii (de leasing / asigurare).

Organele de inspecție fiscală au considerat că asigurarea “ Casco “ reprezintă o cheltuială a furnizorului cu asigurarea bunului (având calitatea de beneficiar al serviciului de asigurare)și nu a beneficiarului ce are calitatea exclusivă de utilizator.

Astfel în baza prevederilor art.25, alin.2, coroborat cu prevederile art.21, **alin.1** din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare ,organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile înregistrate în contul 613 “comision asigurare casco“, 666 “comision asigurare casco “și 628 “cheltuieli înmatriculare, administrare contract leasing, alte cheltuieli aferente acestor contracte “ în sumă de 20.665 ron, pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, din care lei ron aferent anului fiscal 2005 și ... lei ron aferent anului fiscal 2006 ,cu majorări de întârziere aferente în sumă de ron.

2 Taxa pe valoarea adăugată a fost verificata în baza prevederilor OUG 17/2000, a Legii 345/2002, Legii 571/2003 privind Codul fiscal și a HG 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, precum și pe baza documentelor de evidență primară, a jurnalelor de vânzări și cumpărări, a bilanțelor de verificare și a deconturilor de TVA aferente perioadei 01.01.2002 - 31.07.2007, constatindu-se următoarele :

În baza prevederilor art.145, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, nu s-a acordat drept de deducere a TVA în sumă de lei înscris în factura fiscală nr.VL WGC nr./.....2006 emisă de SC P SRL Rm.Vâlcea prin care s-a achiziționat mobilier de bucătărie și produse electrocasnice .

II. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă stabilirea în sarcina SC D.P. SRL a TVA suplimentar în sumă de .. lei, impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, precum și majorări de întârziere aferente impozit pe profit suplimentar în sumă de lei sunt legal datorate de aceasta.

1. Impozitul pe profit :

Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de control fiscal au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu primele de asigurare (asigurări casco), taxe înmatriculare sau taxe administrare contract, în cazul contractelor de leasing financiar încheiate de SC D.P. SRL cu diferite societăți de leasing în condițiile în care nu s-au avut în vedere clauzele contractuale, precum și prevederile legale în vigoare pe perioada supusă inspecției fiscale.

ÎN FAPT, în perioada 2004 - 2006 SC D.P. SRL a încheiat cu diferite societăți de leasing, contracte de leasing financiar privind achiziționarea de mijloace de transport, astfel :

-contract de leasing financiar nr..../....2004 încheiat cu RCI L.R. privind achiziția unei autoutilitare marca Dacia, model Drop Side 1,6l ;

- contract de leasing financiar nr./.....2004, încheiat cu RCI L.R. privind achiziția unei autoutilitare marca Dacia, model Drop Side 1,6 MBT ;

-contract de leasing financiar nr..../.....2004 încheiat cu RCI L.R., privind achiziția unei autoutilitare marca Dacia, model Drop Side 1,6 l ;

- contract de leasing financiar nr...../.....2005 încheiat cu VB L. SA privind achiziția unei autoutilitare marca Iveco, model Daily 35 C10 CAB ;

-contract de leasing financiar nr...../.....2005 încheiat cu R.L. SA privind achiziția unui autoturism marca Subaru, model Forester 2.

-contract de leasing financiar nr. DF..../....2006 încheiat cu M.L. SA privind achiziția unui autoturism marca Ford, model Fiesta Ghia 1,4 TDCI ;

-contract de leasing financiar nr. .../....2007(inițial nr. .../....2006) încheiat cu SC V.L.R. IFN SA privind achiziția unui autovehicul marca Iveco, model Daily 65C17CAB .

Din contractele de leasing încheiate în perioada 2004 - 2006 referitor la cheltuielile de asigurare (asigurare CASCO), taxă administrare contract, respectiv taxe înmatriculare, (existente la dosarul cauzei în copie, mai puțin contractul de leasing financiar nr..../....2004 încheiat cu RCIL.R. privind achiziția unei autoutilitare marca Dacia), rezulta următoarele clauze contractuale :

1.Contractele de leasing financiar nr..../....2004 și nr. .../....2004 (existente în copie la dosarul) încheiate cu RCI L.R. SA, în ceea ce privește cheltuielile cu primele de asigurare (asigurări casco), taxe înmatriculare sau taxe administrare contract, precizează următoarele :

“Art.9 Locatorul va asigura Autovehicolul CASCO, în condițiile stabilite cu una din societățile de asigurări agreeate de Locator (denumită asigurător) pe toată durata contractului, ***costurile aferente asigurărilor urmând a fi suportate de utilizator,*** după cum urmează :

“A) Dacă, conform art.5 al prezentului Contract, asigurarea Full Casco este finanțată, Locatorul va recupera contravaloarea costului asigurării pe întreaga perioadă de leasing, această contravaloare fiind eșalonată și inclusă în valoarea Plăților de leasing .

B) Dacă, conform art.5 al prezentului Contract, asigurarea Full Casco nu este finanțată, Utilizatorul are obligația de a achita Locatorului, la semnarea Contractului, contravaloarea Primelor de asigurare anuale aferente anului 2,3 și 4 de asigurare, conform scadențelor din polița de asigurare. “

În cazul contractului de leasing financiar nr.../....2004 **taxa de administrare în sumă de ... EUR a fost plătită la semnarea contractului și nu a fost finanțată de societatea de asigurare, iar în cazul contractului nr./.....2004 aceasta a fost prevăzută ca sumă datorată, EUR.**

2.Contractul de leasing financiar nr..../....2005 încheiat cu SC V. L. România SRL la punctul B “ Preț și condiții de plată” precizează că: “valoarea contractului (exclusiv asigurările Bunului) este stabilită având în vedere avansul, valoarea reziduală , rata de leasing , durata de leasing și taxa de administrare .

Ratele de leasing și primele de asigurare vor fi plătite conform planului de eșalonare a ratelor .“

La punctul C , contractul de leasing in cauza precizează următoarele :

“Plata primelor de asigurare, a reîntregirilor sumei asigurate, a oricăror sume de bani care derivă din asigurările aferente bunului, se va efectua de către Utilizator direct către Broker, conform regulilor stabilite de către Utilizator cu locatorul .

Facturile necesare încasării contravalorii primelor de asigurare, reîntregirile de sumă asigurată etc, vor fi emise de către Broker direct către Utilizator, conform Condițiilor Generale de Leasing etc.

3.Contractul de leasing financiar nr..../....2005 încheiat cu R.L. la punctul 4 precizează : “Utilizatorul are obligația de a achita primele de asigurare direct către asigurator, prin intermediul brokerului agreeat de Finanțator și de a face Finanțatorului dovada plății primelor de asigurare cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de scadența acestora . Dacă această dovadă nu se face în termenul stabilit, Finanțatorul va achita primele ce urmează a fi scadente în calitate de beneficiar al poliței de asigurare, și le va refactura către utilizator cu TVA aferentă .”

În contract este prevăzută și o taxă de administrare de ... EUR O, fără TVA și o taxă ce include cheltuieli cu serviciile de înmatriculare, radiere, etc., care se vor factura Utilizatorului de către Finanțator o dată cu avansul .

4.Contractul de Leasing nr. DF.../.....2006 încheiat cu M.L., la Punctul 4 “Condiții generale ale contractului de leasing “definește următorii termeni :

“ **Comisioanele de asigurare** - reprezintă sumele care sunt datorate de Utilizator Locatorului drept compensație pentru **cheltuielile și administrarea legate de asigurarea Bunurilor .Acesta reprezintă 48 Comisioane de asigurare lunare consecutive, fiecare egal cu 0.442% din Valoarea de Achiziție , etc.”**

“**Comisionul de administrare** - reprezintă suma datorată de către Utilizator Locatorului pentru administrarea contractului de leasing. Referitor la condițiile de plată a acestui comision punctul 8 din contract precizează că acesta este datorat și plătit în termen de cel mult 15 zile după semnarea Contractului de leasing “ .

“**Comision de vămuire și înmatriculare** - suma datorată de Utilizator Locatorului drept compensație pentru costurile, impozitele, comisioanele și cheltuielile pe care Locatorul le va suporta în legătură cu importul, operațiunile de vămuire și livrare, precum

și cu înregistrarea sau instalarea bunurilor. Acesta este datorat și plătit în termen de cel mult 15 zile după semnarea Contractului de Leasing conform punctului 8 din contract.”

5. Contractul de leasing financiar nr./.....2007 (inițial nr. .../....2006) încheiat cu SC V.L.R. IFN SA la punctul B “Condițiile de leasing” precizează :

“Valoarea contractului fără TVA (**exclusiv asigurările Bunului**) este stabilită având în vedere avansul, valoarea reziduală, rata de leasing, durata de leasing și **taxa de administrare**.

La Punctul C “Asigurarea bunului”, contractul în cauză prevede :

“Plata asigurării se efectuează direct de către Utilizator către Broker. Plata asigurării se efectuează cu aceeași periodicitate ca și ratele de leasing. Orice asigurare se încheie pe cheltuiala utilizatorului.”

ÎN DREPT, având în vedere perioada în care au fost încheiate contractele de leasing financiar, respectiv **14.04.2004 - 12.2006**, cât și perioada supusă inspecției fiscale **01.01.2002 - 31.12.2006** în cazul impozitului pe profit, speței în cauză îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale :

“TITLUL II din Legea 99/1999 privind accelerarea reformei economice în ceea ce privește “Modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing”, precizează :

“ART. 1

(1) **Prezenta ordonanță se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită **locator/finanțator**, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită **utilizator**, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing, locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing ori de a înceta raporturile contractuale. Utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dacă părțile convin astfel și dacă utilizatorul achită toate obligațiile asumate prin contract.**

ART. 1^{^1}

În înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) **valoare de intrare** reprezintă valoarea la care a fost achiziționat bunul de către finanțator, respectiv costul de achiziție;

b) **valoare totală** reprezintă valoarea totală a ratelor de leasing la care se adaugă valoarea reziduală ;

c) **valoare reziduală** reprezintă valoarea la care, la expirarea contractului de leasing, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către utilizator;

d) **rata de leasing** reprezintă :

-în cazul leasingului financiar, cota-parte din valoarea de intrare a bunului și a dobânzii de leasing. **Dobânda de leasing reprezintă rata medie a dobânzii bancare pe piața românească ;[...]**

ART. 3^{^1}

(1) Contractul de leasing trebuie să cuprindă minimum următoarele elemente:

a) părțile în contractul de leasing:

- locatorul/finanțatorul;

- utilizatorul;

b) descrierea exactă a bunului care face obiectul contractului de leasing;

c) valoarea totală a contractului de leasing;

d) valoarea ratelor de leasing și termenul de plată a acestora;

e) perioada de utilizare în sistem de leasing a bunului;

f) clauza privind obligația asigurării bunului.

(2) Contractul de leasing financiar trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la alin.(1), următoarele:

a) valoarea inițială a bunului;

b) clauza privind dreptul de opțiune al utilizatorului cu privire la cumpărarea bunului și la condițiile în care acesta poate fi exercitat.

(3) Părțile pot conveni și alte clauze.

ART. 5

Utilizatorul se obligă:

[...]

d) să efectueze plățile cu titlu de rată de leasing în cuantumul valoric stabilit și la termenele prevăzute în contractul de leasing;

e) să suporte cheltuielile de întreținere și alte cheltuieli care decurg din contractul de leasing; [...]

ART. 24²

Cheltuielile de asigurare a bunului care face obiectul unui contract de leasing sunt deductibile fiscal de către partea obligată prin contract să plătească primele de asigurare.

Legea 571/2003 privind Codul fiscal operabilă începând cu data de 01.01.2004 în ceea ce privește operațiunile de leasing precizează următoarele :

Art.7, punctul 7. Definește noțiunea de leasing financiar , astfel :

“Contract de leasing financiar - orice contract de leasing care îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții :

a) riscurile și beneficiile dreptului de proprietate asupra bunului care fac obiectul leasingului sunt transferate utilizatorului la momentul la care contractul de leasing produce efecte ;

b) contractul de leasing prevede expres transferul dreptului de proprietate asupra bunului ce face obiectul leasingului către utilizator la momentul expirării contractului ;

c) perioada de leasing depășește 75 % din durata normală de utilizare a bunului ce face obiectul leasingului; în înțelesul acestei definiții, perioada de leasing include orice perioadă pentru care contractul de leasing poate fi prelungit ;

Art.25 “ Contracte de leasing “ :

“În cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar, în timp ce în cazul leasingului operațional, locatorul are această calitate .

Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de către utilizator, în cazul leasingului financiar, și de către locator, în cazul leasingului operațional, cheltuielile fiind deductibile, potrivit art.24.

În cazul leasingului financiar utilizatorul deduce dobânda, iar în cazul leasingului operațional locatorul deduce chiria (rata de leasing) .

Punctul 72 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“ Încadrarea operațiunilor de leasing se realizează avându-se în vedere prevederile art.7, alin.1, pct.7 și 8 din Codul fiscal și clauzele contractului de leasing .”

În ceea ce privește cheltuielile cu primele de asigurare, art.21, alin.4, lit.n din același act normativ precizează :

“Următoarele cheltuieli sunt nedeductibile:[...]

*Cheltuielile cu primele de asigurare care nu privesc activele contribuabilului, precum și cele care nu sunt aferente obiectului de activitate, **cu excepția celor care privesc bunurile reprezentând garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul sau utilizate în cadrul unor contracte de închiriere sau de leasing , potrivit clauzelor contractuale ;[...]***

Totodată prin Legea 287/6 iulie 2006 au fost aduse modificări ordonanței Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing după cum urmează :

Art.5 “ Prin contractul de leasing - financiar sau operațional -, obligația de a asigura bunul revine locatorului/finanțatorului, care are libertatea în privința alegerii asiguratorului, dacă părțile nu au convenit altfel. Costurile asigurării sunt în sarcina locatarului/utilizatorului, dacă prin contract părțile nu convin altfel.”

8. La articolul 6, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

"ART. 6

(1) Contractul de leasing trebuie să cuprindă, pe lângă părțile contractante, cel puțin următoarele elemente:

- a) clauza privind definirea contractului de leasing ca leasing financiar sau operațional;
- b) denumirea bunului care face obiectul contractului de leasing și caracteristicile de identificare a acestuia;
- c) valoarea ratelor de leasing și termenul de plată a acestora;
- d) perioada de utilizare în sistem de leasing a bunului;
- e) clauza privind obligația asigurării bunului;**
- f) valoarea totală a contractului de leasing.

(2) Contractul de leasing financiar trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la alin.(1), următoarele:

a) valoarea de intrare a bunului;

b)valoarea reziduală a bunului convenit de părți, când este cazul;

c)valoarea avansului;

d)rata de leasing."

11. Articolul 9 va avea următorul cuprins:

Locatarul/utilizatorul se obligă: [...]

d)să achite toate sumele datorate conform contractului de leasing - rate de leasing, asigurări, impozite, taxe-, în cuantumul și la termenele menționate în contract;

e)să suporte cheltuielile de întreținere, precum și orice alte cheltuieli aferente bunului sau din contractul de leasing;

ART. 20

(1) Înregistrarea amortizării bunului ce face obiectul contractului se efectuează în cazul leasingului financiar de către locatar/utilizator, iar în cazul leasingului operațional de către locator/finanator.

(2)Achizițiile de bunuri imobile și mobile, în cazul leasingului financiar, sunt tratate ca **investiții**, fiind supuse amortizării în conformitate cu actele normative în vigoare.

(3) Înregistrarea operațiunilor de leasing în evidențele contabile ale societăților care efectuează operațiuni de leasing, precum și ale societăților comerciale care utilizează bunuri în sistem de leasing se efectuează potrivit reglementărilor contabile în vigoare."

Din actele normative care reglementează operațiunile de leasing, respectiv OG 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, astfel cum a fost modificată de Legea 99/1999 și Legea 287/2006, **se retine că acestea precizează în mod expres care sunt elementele care trebuie să le conțină un contract de leasing financiar respectiv : valoarea de intrare a bunului, valoarea reziduală, valoarea avansului, ratele de leasing, valoarea totală a contractului și clauza privind asigurarea bunului, precum și obligațiile părților contractante.**

În ceea ce privește obligațiile părților contractante, în cazul contractelor de leasing financiar, utilizatorul (in speta petenta)are anumite obligații, respectiv: **să efectueze plățile cu titlu de rată de leasing în cuantumul valoric stabilit și la termenele prevăzute în contractul de leasing; să suporte cheltuielile de întreținere și alte**

cheltuieli care decurg din contractul de leasing obligații prevăzute de legea 99/1999 de modificare a OG51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, precum și **să achite toate sumele datorate conform contractului de leasing - rate de leasing, asigurări, impozite, taxe -, în cuantumul și la termenele menționate în contract, să suporte cheltuielile de întreținere, precum și orice alte cheltuieli aferente bunului sau din contractul de leasing**, obligații prevăzute de Legea 287/2006 cu aplicabilitate din august 2006.

De asemenea, în cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar, urmând a supune amortizării bunul respectiv, recunoscându-se astfel cheltuielile cu amortizarea fiscală deductibile la calculul impozitului pe profit. În plus, utilizatorul recunoaște și cheltuielile cu dobânzile facturate de către locator deductibile, potrivit prevederilor legale.

Deci în cazul leasingului financiar deductibilitatea ratelor apare la nivelul dobânzii și al amortizării bunului .

Totodată, în cazul leasingului financiar conform prevederilor legale menționate anterior, obligația de a asigura bunurile care fac obiectul leasingului financiar este prevăzută în mod expres în clauzele contractului de leasing, respectiv cui îi revine această obligație, finanțatorului sau utilizatorului, precum și cui îi revine suportarea costului asigurării .

Legea 99/1999 de modificare a OG51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing cu aplicabilitate în perioada 2004 - iulie 2006, precizează astfel că "**Cheltuielile de asigurare a bunului care fac obiectul unui contract de leasing sunt deductibile fiscal de către partea obligată prin contract să plătească primele de asigurare**", iar prin Legea 287/06.07.2006 de modificare a OG51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing operabilă din august 2006, se prevede ca "**obligația de a asigura bunul revine locatorului/ finanțatorului, care are libertate în privința alegerii asiguratorului, dacă părțile nu au convenit altfel. Costurile asigurării sunt în sarcina locatarului/utilizatorului, dacă prin contract părțile nu convin altfel.**"

Totodată, Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede ca excepție de la nedeductibilitatea **cheltuielilor, cheltuielile cu primele de asigurare care privesc bunurile reprezentând garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul sau utilizate în cadrul unor contracte de închiriere sau de leasing , potrivit clauzelor contractuale "**

Din analiza contractelor de leasing financiar (existente la dosarul cauzei) prezentată anterior se reține că clauzele contractuale privind primele de asigurare CASCO, taxe de administrare a contractelor, precum și taxe de înmatriculare diferă de la contract la contract, astfel:

Dacă în cazul unor contracte, respectiv contractele de leasing financiar nr...../2004 și nr..../....2004 încheiate cu RCI L.R. primele de asigurare au fost finanțate de societatea de leasing și cuprinse în valoarea ratelor de leasing eşalonate pe perioada de leasing, în cazul contractelor de leasing nr..../2005 și nr. .../....2007 (inițial .../....2006) încheiate cu SC V.L.R. IFN SA primele de asigurare s-au achitat de către utilizatori către brokerii de asigurări.

În cazul contractului de leasing nr.DF...../....17.01.2006 încheiat cu M. L. primele de asigurare sunt denumite "comision de asigurare" plata acestora fiind prevăzută a fi efectuată de către utilizator lunar, iar în cazul contractului de leasing nr...../.....2005, tot de către utilizator, cu 5 zile înainte de scadența acestora.

În ceea ce privește taxele de administrare și taxele de înmatriculare, din analiza contractelor de leasing financiar, existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele :
-în cazul contractului de leasing financiar nr..../....2004 taxa de administrare a fost achitată la semnarea contractului și nu a fost finanțată de societatea de asigurare, iar în

cazul contractului nr.2004 aceasta nu a fost prevăzută ca sumă datorată (ambele contracte încheiate cu RCI L.R.).

-contractul de leasing financiar nr.....2005 și nr.....2007(... /....2006) încheiate cu SC V.L.R. SRL **prevede includerea taxei de administrare în valoarea contractului, care se achită împreună cu avansul la semnarea contractului.**

- contractul de leasing nr.....2005 încheiat cu R.L. prevede ca taxa de administrare și taxa cu serviciile de înmatriculare sa se factureze o dată cu avansul .

- contractul de leasing nr. DF....2006 încheiat cu M.L. prevede plata unui comision de administrare și a unui comision de vămuire și înmatriculare în termen de 15 zile de la semnarea contractului .

Din facturile fiscale emise atât de societățile de leasing cit și de unele societăți de asigurare către SC D.P. SRL, ce se regăsesc in copie la dosarul cauzei, rezultă următoarele :

A) In cazul contractelor de leasing nr.....2005 și nr.....2007(**inițial nr.....2006**) încheiate cu SC V.L.R. IFN SA, VBL Broker de Asigurare SRL, a emis facturi către SC D.P. SRL reprezentând “Primă asigurare CASCO “, ex: factura nr.....2006, fact. nr. 2006, nr.....2006 .

B) În cazul celorlalte contracte de leasing, prima de asigurare este cuprinsă în facturile emise de societățile de asigurare către SC D.P. SRL sub diverse denumiri :ex comision de asigurare în cazul facturilor emise de M.L. SA (ex. fact. nr.2006, fact nr.2006, etc.) și “leasing - asigurare“ în cazul celorlalte contracte (ex.fact.nr.).

C)Din facturile emise în baza contractului de leasing încheiat cu R.L., existente in copie la dosarul cauzei, nu rezultă facturarea primei de asigurare CASCO de către societatea de leasing către SC D.P. SRL(ex. fact.nr.2006, fact. nr.2006, fact.nr.2006).

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, întocmit de AFP a municipiul Rm. Valcea - Structura de inspectie fiscala inregistrat sub nr.2007 organele de inspecție fiscală opiniaza in sensul respingerii ca neintemeiata a contestatiei formulate de “SC D.P. SRL din urmatoarele considerente:

- Societatea nu are încheiate polițe de asigurare casco pentru autovehiculele aflate în regim de leasing financiar, acestea intrând în sarcina finanțatorilor (societăților de leasing) conform contractelor încheiate, fiind și situația de fapt constatată.

- Sumele facturate de finanțatori către utilizator (SC D.P. SRL) în valoare totală de ... lei au fost eronat considerate prime de asigurare , întrucât :

- contractele de asigurare, (polițe), facturarea primelor de asigurare, precum și decontarea acestora fac obiectul exclusiv al părților contractante ; societățile de asigurări ori brokerii(singurele societăți autorizate să facă acte de comerț cu astfel de produse/servicii) și beneficiari (societățile de leasing) ;

- societățile de leasing au facturat în vederea recuperării costurilor generate de primele de asigurare plătite pentru bunurile ce fac obiectul leasingului financiar, către utilizatorul bunurilor (SC D.P. SRL) sub diferite denumiri (ex. RCI L.R. SA a denumit “ comision asigurare casco “ aceste cheltuieli) ;

- pentru SC D.P. SRL, natura juridică a acestor cheltuieli nu este de asigurare casco (aceasta fiind exclusiv la societățile contractante ale serviciului de asigurare, pentru care s-a manifestat deductibilitatea fiscală), societățile de leasing neavând competență juridică (reglementată) de a face acte de comerț cu produse de asigurare,ci reprezintă un element de cost al serviciului de leasing asigurat, recuperabil prin dobândă și/sau prin alte cheltuieli denumite comisioane, taxe etc;

- deductibilitatea fiscală a dobânzii în cazul contractelor de leasing financiar este reglementată de prevederile art.25, alin.2 din Legea 571/2003, restul cheltuielilor aferente acestui serviciu (comisioane, taxe) fiind elemente de majorare a valorii de intrare a mijlocului fix, recuperabile fiscal pe calea amortizării (fiscale).”

La punctul de vedere astfel exprimat, este anexata opinia separata exprimata de seful adjunct al AFP Rm. Valcea, ec. Virgil Pirvulescu , care sustine ca echipa de inspectie fiscala nu isi motiveaza legal retinerile, deoarece nu au in vedere dispozitiile pct.7 lit.a , pct. 13, art.21 lit. n si art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal (invocate mai sus la situatia de drept), considerind indreptatita contestatia formulata de operatorul economic.

Având în vedere prevederile legale menționate, documentele existente la dosarul cauzei, susținerile părților și punctele de vedere exprimate în cauza, organele de soluționare a contestației rețin următoarele :

- Din actele administrativ fiscale contestate, respectiv decizia de impunere nr. .../.....2007 și raportul de inspectie fiscală nr./....2007 nu rezultă o analiză amănunțită a contractelor de leasing financiar derulate pe perioada supusă inspectiei fiscale, 01.01.2004 - 31.12.2006, astfel incit sa fie justificata in vreun fel masura dispusa de neacordare a deductibilitatii fiscale a cheltuielilor cu primele de asigurare (asigurări casco), taxe înmatriculare sau taxe administrare contract;

-La stabilirea debitului în cauză nu s-au avut în vedere prevederile clauzelor din contractele de leasing încheiate asa cum au fost prezentate anterior, potrivit carora în cazul anumitor contracte primele de asigurare erau finanțate de societățile de leasing incluzându-se în valoarea ratelor de leasing, in cazul altora acestea erau achitate de către utilizator direct societăților de asigurări, sau erau achitate lunar o dată cu rata de leasing.

In ceea ce privește taxele de administrare a contractelor, potrivit contractelor de leasing financiar existente in copie la dosarul cauzei, asa cum s-a prezentat anterior, acestea au fost incluse fie în valoarea totală a contractelor, fie au fost achitate în termen de 15 zile de la semnarea contractelor de către utilizator, in speta petenta, locatorilor .

- La stabilirea caracterului nedeductibil al primelor de asigurare nu s-au avut în vedere prevederile legale care definesc operațiunile de leasing și societățile de leasing aplicabile pe perioada supusă inspectiei fiscale, respectiv 01.01.2004 - 31.12.2006, care precizau că acestea erau deductibile fiscal de către partea prevăzută în contract cu plata primelor de asigurare, precum și faptul că art. 21 lit n din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizează ca excepție de la nedeductibilitatea cheltuielilor cu primele de asigurare, cele care privesc bunurile **utilizate** în cazul contractelor de leasing, **având în vedere totodată clauzele contractuale** .

- Totodata in raportul de inspectie fiscala in care trebuia consemnata situatia de fapt a operatorului economic, nu apare precizat modul de evidentiere in contabilitate pentru fiecare contract de leasing in parte a primelor de asigurare, taxelor de administrare, taxelor de înmatriculare, astfel incit sa se justifice masura luata.

Nu se mentioneaza de exemplu daca acestea au fost înregistrate inițial în valoarea de intrare a mijlocului fix (costului de achiziție) prin articolul contabil 212 "Mijloace fixe = 167 "Alte împrumuturi și datorii asimilate ", si daca ulterior acestea au fost facturate de locator si inregistrate de petenta in evidenta contabila in conturile de cheltuieli (613 " Cheltuieli cu primele de asigurare, 628 " Alte cheltuieli).

Altfel spus, daca în baza facturilor emise de locatori conform clauzelor contractuale, primele de asigurare, taxele de administrare respectiv taxele de înmatriculare, au fost cuprinse atât în valoarea ratelor de leasing (a căror deductibilitate fiscală este la nivelul dobânzii și al amortizării) cât și în conturile de cheltuieli aferente.

IN CONCLUZIE, in aceste conditii, avind in vedere situatia de fapt prezentata, constatarile organelor de inspectie fiscala consemnate in raportul de inspectie fiscala, raportate la situatia de drept,organele de soluționare a contestației se afla în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității debitului in cauză.

Drept urmare, avind in vedere considerentele retinute mai sus, se impune desființarea in parte a CAP 2 " Date privind creanța fiscală "- Impozit pe profit al deciziei de impunere nr. .../.....2007 și CAP III, pct.1- Impozit pe profit al raportului de inspectie fiscală nr./....2007 pentru suma de lei și refacerea acestora în conformitate cu

prevederile , potrivit dispozitiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează : **“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .”**

2. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente debitului suplimentar reprezentând impozit pe profit, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat urmează a fi in parte desfiintat si reanalizat de organele de control.

În fapt, prin decizia de impunere ce face obiectul cauzei, organele de control au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă de lei, aferente impozitului pe profit în sumă de 3.306 lei Ron. Cum potrivit considerentelor retinute anterior, parte din debitul care le-a generat este incert, urmeaza ca o data cu reanalizarea impozitului pe profit să fie recalculat si accesoriile aferente acestuia, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “.

3. Referitor la TVA suplimentar în sumă de ron.

Cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală au procedat în mod legal la stabilirea TVA suplimentar în sumă de lei ron, în condițiile în care nu se justifica cu mijloace de proba de catre acestea ca bunurile achiziționate de SC D.P. SRL nu au fost destinate operațiunilor sale taxabile .

În fapt, cu factura fiscală seria VL WGC nr. /2006 emisă de SC P. SRL, **SC D.P. SRL** a achiziționat mobilier de bucătărie și produse electrocasnice (cuptor , plita, hota, chiuveta cu sifon) în valoare totala de ron și TVA în sumă de ron

În drept, art.145, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare : “ Dreptul de deducere

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată ,aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă ;iar la alin.8, lit.a se face următoarea mențiune :

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu **factură fiscală**, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155, alin.8, și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată ."

Din prevederile legale menționate, rezultă că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționat de utilizarea bunurilor și serviciilor achiziționate în folosul operațiunilor taxabile, iar pentru exercitarea acestui drept persoanele impozabile trebuie să justifice achiziționarea bunurilor și serviciilor cu factură fiscală emisă pe numele acestora de alte persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată .

Activitatea desfășurată și declarată de **SC D.P. SRL** respectiv de “Fabricarea produselor de uz gospodăresc și sanitar, din hartie și din carton cod CAEN 2122 intră în categoria operațiunilor impozabile, taxabile, pentru care se aplică cota de 19%.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală precizează următoarele :

“Acestea nu erau folosite de agentul economic în scopul operațiunilor sale taxabile cum eronat afirmă petenta, obiectul de activitate desfășurat pe perioada verificată fiind producerea de hârtie, hârtie igienică, șervețele care nu necesită folosirea aparatelor electrocasnice. De asemenea facem mențiunea că agentul economic nu are cantină pentru prepararea hranei la salariați care să necesite folosirea de echipament electrocasnic. “

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare a contestației apreciază că deși activitatea desfășurată de petentă intră în categoria operațiunilor impozabile, taxabile și achiziționarea acestor bunuri este într-adevar improprie activității desfășurate de societate, respectiv de fabricare a produselor de uz gospodăresc și sanitar, din hartie și din carton, nu s-ar justifica la prima vedere achiziționarea mobilierului de bucatarie și produselor electrocasnice în cauză.

Raportat însă la susținerea petentei din contestația așa cum a fost formulată, potrivit căreia acestea sunt utilizate în cadrul sediului societății și folosite de către angajații săi, organele de inspecție fiscală nu justifică cu documente (declarații, note explicative, procese verbale de constatare a existenței acestora la sediul societății și utilizării de către angajați în timpul pauzelor de masă etc), astfel încât organele de soluționare să se poată pronunța asupra legalității măsurii dispuse de neacordare a deductibilității TVA în suma de ... ron, aferentă achiziționării de mobilier și produse electrocasnice în sumă de ... ron .

Astfel potrivit art. 49, alin1, lit.a și d care precizează că “ Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la :a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;[...] d)efectuarea de cercetări la fața locului [...]” organele de soluționare consideră ca atare probe trebuiesc administrate, coroborate și apreciate de organele de inspecție fiscală ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege funcție de care trebuie determinată starea de fapt fiscală a petentei referitor la aspectul susmenționat .

Potrivit punctului de vedere exprimat de serviciul juridic prin scrisoarea nr.135/08.01.2008, existența la dosarul cauzei “ Achiziționarea mobilierului de bucatarie și produselor electrocasnice în cauză ar putea fi justificată în măsura în care s-ar face dovada că acestea sunt folosite în cadrul societății și de către angajații acesteia .

Ori în cauză, organele de inspecție fiscală s-au rezumat doar la a face mențiunea că în cadrul societății nu există organizată cantina fără a verifica susținerea potrivit căreia bunurile în cauză sunt folosite de către angajații societății, prin verificare înțelegându-se existența fizică a acestora la sediul declarat al societății, luarea unor note, prin sondaj, angajaților, note din care să rezulte folosirea sau nu a acestora de către angajați. Astfel, a fost încălcat principiul rolului activ al organului fiscal, principiu prevăzut de art.7 din Codul de procedură fiscală.

Având în vedere aceste considerente, apreciem că se impune desființarea capitolului respectiv urmînd ca organul de inspecție fiscală să aibă în vedere cu ocazia re-verificării și aceste aspecte. “

Fata de cele de mai sus, precum și faptul că nici prin referatul nr./.....2007 și nici prin opinia separată nu se clarifică aspectele susmenționate, organele de soluționare consideră că sunt aplicabile și la acest capăt de cerere dispozițiile art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează : **“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .”**

Astfel, întrucît organele de soluționare investite să se pronunțe dacă măsura dispusă de organele de inspecție fiscală este legală, nu s-au putut pronunța asupra

acesteia, considera ca oportuna desființarea in parte a CAP 2 " Date privind creanța fiscală "- Taxa pe valoare adaugata al deciziei de impunere nr. .../....2007 și CAP III, pct.2 - Taxa pe valoare adaugata al raportului de inspecție fiscală nr. .../....2007 pentru suma de ... lei TVA suplimentar in anul 2006 și refacerea acestora în conformitate cu prevederile legale.

*Asupra contestației formulate de **SC D.P. SRL**, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin scrisoarea nr. .../....2008 , existentă în copie la dosarul cauzei , opiniază în același sens .*

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 209, alin.1, lit.a , art.211 și art. 216, alin.(3) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat la data de 31.07.2007, se :

D E C I D E

Desființarea in parte a CAP 2 " Date privind creanța fiscală "- Impozit pe profit si TVA al deciziei de impunere nr./.....2007 și CAP III, pct.1- Impozit pe profit si pct.2 Taxa pe valoare adaugata al raportului de inspecție fiscală nr. .../...2007, emise pentru **SC D.P. SRL** Rm. Valcea pentru suma de lei ron impozit pe profit suplimentar, .. lei ron majorări de întârziere aferente si ... lei TVA suplimentar in anul 2006 și refacera acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,