

DECIZIA Nr. 22 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata
de SC X SRL din Orasul Strehaia, jud.Mehedinti
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de înregistrare, având domiciliul fiscal în Orasul Strehaia, str....., judetul Mehedinti cu contestatia înregistrata la Trezoreria Strehaia sub nr..... si reinregistrata sub nr.... la DGFP Mehedinti.

Contestatia a fost formulata împotriva titlului executoriu nr....., emis de Administratia Finantelor Publice a Orasului Strehaia si a masurii de indisponibilizare a sumelor existente în contul societatii deschis la Z SA precum si împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa de DGFP Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala ce are ca obiect suma totala de lei, reprezentând :

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente

Constatând ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

Referitor la contestatia formulata împotriva Titlului executoriu nr., emis de Administratia Finantelor Publice a Orasului Strehaia si a masurii de indisponibilizare a sumelor existente în contul societatii deschis la Z SA

In fapt, deoarece SC X SRL nu si-a achitat obligatiile, în suma totala de lei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., organul fiscal teritorial – AFP Strehaia a procedat la emiterea Titlului executoriu nr. pentru suma de lei.

In drept, **art.129 alin.(11) din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedura**

fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

(11) „Impotriva actelor prin care se dispun si se duc la indeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie in conformitate cu prevederile art.172 ”.

art.172 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

„ Contestatia la executare silita

(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala prevazute de art. 403, alin.4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta ”.

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti nu are competenta de solutionare a contestatiei formulata impotriva Titlului executoriu nr., emis de Administratia Finantelor Publice a Orasului Strehaiia, **aceasta revenind instantei judecatoresti**, motiv pentru care se va respinge contestatia formulata pentru acest capat de cerere ca fiind introdusa la un organ necompetent.

Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... .

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care, contestatia nu a fost depusa in termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, SC X SRL, prin avocatul Z, in baza contractului de asistenta juridica nr.... si a imputernicirii avocatale seria MH nr.... a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., incheiat la data de 16.02.2011, pe care o considera nelegala solicitand comunicarea acesteia intrucat nu a luat la cunostinta de emiterea ei.

Din analiza dosarului cauzei reiese ca la data de 16.02.2011 prin adresa nr.... D.G.F.P. Mehedinti - Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis societatii Decizia de impunere nr. si Raportul de inspectie fiscala nr. pentru care

societatea confirma primirea in data de, conform confirmarii de primire anexate la dosarul contestatiei.

Contestatorul a depus contestatie impotriva deciziei mai sus amintite, aceasta fiind inregistrata la Trezoreria Strehaia sub nr..... si reinregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

In raport de aceste elemente, se retine ca la data de 18.02.2011 a fost indeplinita procedura de comunicare a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..

In drept, art.213, alin.(5) si art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

Art.213, alin.(5): “Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Art.207, alin.(1): “Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii”.

Potrivit art.68 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă ”.

Totodata in conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedura civila:

(1) termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.

(2) termenele statornicite pe ore incep sa curga de la miezul noptii zilei urmatoare.

(3) termenele statornicite pe ani, luni sau saptamani se sfarsesc in ziua anului, lunii sau saptamanii corespunzatoare zilei de plecare.

(4) termenul care, incepand la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfarseste intr-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti implinit in ziua cea din urma a lunii;

(5) termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare;

Aceleasi dispozitii se regasesc explicitate si la pct.3.11 din OPANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Din actele existente la dosarul cauzei, rezulta ca SC X SRL, a depus la Trezoreria Strehaia contestatia **la data de**

In raport cu prevederile legale mai sus citate, rezulta ca **X SRL**, putea sa depuna contestatie la organul care a intocmit actul atacat pana la data de ..., inclusiv.

Prin urmare, contestatia a fost depusa **dupa 87 de zile de la data comunicarii actului**, incalcan-du-se astfel dispozitiile imperative referitoare la termenul de depunere de 30 de zile.

Intrucat contestatorul nu a respectat conditiile procedurale privitoare la termen, a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia, drept pentru care aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, art.217, alin.(1), art.213, alin.(5), art.207 alin.(1) coroborate cu art. 209, art. 210, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Titlului executoriu nr., emis de Administratia Finantelor Publice a Orasului Strehaia, D.G.F.P. Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea acesteia, intrucat, conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.

2. Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de **SC X SRL** din Strehaia, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., ce are ca obiect suma totala de **lei**, reprezentand :

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente.