

## DECIZIA nr.72

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală a D.G.F.P. Tulcea prin adresa nr..., asupra contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., decizie emisă în baza R.I.F. nr..., cu privire la suma de ... lei, reprezentând debit suplimentar TVA ... lei și majorări de întârziere ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, SC X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., prin care Serviciul Inspecție Fiscală - A.I.F. I din cadrul D.G.F.P. Tulcea a stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentând debit suplimentar TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, motivând următoarele:

-Din debitul suplimentar TVA, societatea contestă numai cuantumul de ... lei-TVA aferentă facturilor emise pentru motorina comercializată producătorilor care au beneficiat de sprijin financiar, precum și majorările de întârziere aferente acestei sume și consideră aceasta ca neântemeiată deoarece “în baza prevederilor pct.18, alin.(1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se includ în baza de impozitare subvențiile primite de la bugetul de stat, bugetele locale sau bugetul comunitar, legate direct de prețul bunurilor livrate și/sau al serviciilor prestate;”

-Citând în continuare punctele a) și b) din prevederile mai sus menționate petenta susține că sprijinul financiar acordat de stat pentru achiziționarea motorinei în vederea executării lucrărilor agricole mecanizate de înființare a culturilor în primăvara anului 2007 , reprezintă o reducere de preț al cărei cuantum a fost stabilit printr-un act normativ, respectiv H.G. nr. 214/2007 și consideră petenta aceasta ca nefiind legat direct de prețul bunurilor livrate și nici condiționat de volumul acestor bunuri;

-Societatea petentă mai spune că , în cazul acestui sprijin financiar nu sunt îndeplinite condițiile de includere în baza de impozitare stipulate în pct.18, alin.(1) din H.G. nr.44/2004 și își argumentează susținerile anexând contestației factura fiscală nr.49/05.05.2007, în care sprijinul financiar nu este inclus în baza de impozitare a TVA. În acest context, petenta crede că inspectorii fiscali, deși au citat și ei prevederile pct.18, alin.(1) din H.G. 44/2004, au inclus neântemeiat în baza de impozitare sprijinul financiar acordat de stat și nu au argumentat acest lucru.

În final, societatea petentă solicită ca ținând cont de motivele prezentate să se admită contestația împotriva sumei de ... lei reprezentând TVA colectată, și a majorărilor de întârziere aferente, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală .../--.---.2007.

**II.** Urmare a inspecției fiscale efectuate la SC X SRL asupra sumei negative a TVA în cuantum de ... lei, solicitate la rambursare prin decontul nr.... aferent lunii iulie 2007, organele fiscale au întocmit R.I.F. parțială nr... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sarcina SC X SRL, și anume un debit suplimentar TVA de ... lei, în care este evidențiată și suma de ... lei, reprezentând TVA colectată aferentă facturilor emise pentru motorina comercializată producătorilor ce au beneficiat de sprijin financiar și care face obiectul prezentei contestații împreună cu majorările de întârziere aferente.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele :

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F.I au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL, obligațiile fiscale suplimentare în valoare totală de ... lei.**

**In fapt**, organele fiscale din cadrul Serviciului Inspecție Fiscală I - A.I. F. I a D.G.F.P.Tulcea, au efectuat o inspecție fiscală parțială asupra sumei negative de taxă pe valoare adăugată în cuantum de ... lei , solicitată la rambursare prin decontul lunii iulie 2007 depus la A.F.P. Baia sub nr...

Perioada în care s-a efectuat inspecția fiscală a fost 07.09-21.09.2007 și s-a finalizat prin întocmirea R.I.F. parțială nr... și a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., stabilindu-se în sarcina societății obligații fiscale suplimentare în valoare totală de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

În contestația formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală

nr..., se solicită admiterea contestației îndreptată numai împotriva sumei de 66.021 lei și respectiv majorărilor de întârziere aferente acestei sume.

Din documentele existente la dosarul cauzei, s-a reținut că, în urma verificării efectuate s-a stabilit o diferență de ... lei reprezentând TVA colectată în minus aferentă facturilor emise pentru motorina comercializată producătorilor care au beneficiat de sprijin financiar, prin excluderea sprijinului din baza de impozitare.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 și H.G.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și O.G. 92/2003 R.

\*Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei: ”în cazul acestui sprijin financiar nu sunt îndeplinite condițiile de includere în baza de impozitare stipulate în pct.18 alin.(1) din H.G.44/2004” și solicită petenta argumentări privind ”aplicabilitatea acestor prevederi”, întrucât:

-în prevederile pct.18, alin.(1) din H.G.1861/2006 care completează H.G.44/2004, se arată că: “Potrivit art.137, alin.(1), lit.a) din Codul fiscal, subvențiile primite de la bugetul de stat, bugetele locale sau bugetul Comunitar, legate direct de prețul bunurilor livrate și/sau al serviciilor prestate, se includ în baza de impozitare”;apoi, se precizează:”Se consideră că subvențiile sunt legate direct de preț dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- a)suma subvenției să depindă de volumul bunurilor livrate/serviciilor prestate;
- b)suma subvenției să poată fi determinată înainte de desfășurarea activității.

-la alin.(2) a prevederilor mai sus menționate se specifică: ”Nu intră în baza de impozitare a taxei subvențiile sau alocațiile primite de la bugetul de stat, de la bugetele locale sau de la bugetul Comunitar care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la alin.(1), cum sunt: subvențiile pentru acoperirea cheltuielilor de transport public local, subvențiile acordate pentru efectuarea de investiții proprii.”

-la pct.17, alin. (2) din H.G.44/22.01.2004 lit.a), se prezintă modul de calcul al subvenției, astfel:”Dacă subvenția nu acoperă integral prețul de referință, facturarea se face după modelul prezentat în următorul exemplu:

- prețul de referință.....300 unități x 19% =  
(baza de impozitare)   57 unități T.V.A.  
- subvenția acordată.....100 unități  
(33,33% din prețul de referință)

**Preț subvenționat (300-100)200 unități + 57(T.V.A.asupra prețului de referință) =257 unități de încasat de la beneficiar.”**

Conform prevederilor legale prezentate mai sus, calculul pe factura ... din 0-0-07 existentă la dosarul cauzei, se prezintă:

-baza de impozitare..... lei x 19% = ... lei  
-subvenția acordată..... lei

(1lei/litru:...lx1)

**Preț subvenționat ... lei + ...(TVA asupra prețului de referință = ... lei de încasat de la beneficiar.**

În plus, la lit.b) din prevederile aceleiași hotărâri, se specifică:”Dacă prețul de referință este subvenționat 100%, **cumpărătorul suportă numai taxa pe valoarea adăugată aferentă acestuia.**”

Cu privire la majorările de întârziere, art.119 din O.G.92/2003, prevede la alin.(1):”Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

Având în vedere cele consemnate mai sus, precum și prevederile legale incidente în speță, considerăm că în mod legal organele fiscale de control au stabilit în sarcina SC X SRL debit suplimentar TVA precum și majorări de întârziere în sumă totală de ... lei.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din O.G.92/21.12.2003 privind Codul de procedură fiscală R, se

**DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...

**Art.2** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**