

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA**

DECIZIA NR. 97

din 25.11.2005

privind soluționarea contestației formulate de către
S.C. ... S.R.L. Suceava, înregistrată la
Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava
sub nr. ... / 13.10.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. ... / 11.10.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ... / 13.10.2005, asupra contestației depuse de S.C. ... S.R.L., având domiciliul fiscal în localitatea Suceava, ..., județul Suceava.

Societatea contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr .../25.08.2005 și Raportul de inspecție fiscală nr .../25.08.2005, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ...lei - contribuție fond protecție handicapați;
- ... lei - dobânzi aferente contribuției la fondul de protecție handicapați;
- ... lei - penalități aferente contribuției la fondul de protecție handicapați.

De asemenea, prin contestația formulată societatea cere suspendarea executării actului contestat până la soluționarea contestației, în temeiul art. 184 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost introdusă prin Cabinetul de Avocatură ..., în baza împuternicirii avocațiale nr. .../16.09.2005, depusă în original la dosarul cauzei, prin care se face dovada că S.C. ... S.R.L. Suceava a convenit să fie reprezentată în această speță de avocat

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. ... S.R.L., cu domiciliul fiscal în localitatea Suceava, prin contestația

depusă împotriva Deciziei de impunere nr .../25.08.2005 și a Raportului de inspecție fiscală nr .../25.08.2005, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, aduce următoarele argumente:

În ceea ce privește sumele achitate cu titlu de comision firmelor externe ... și ..., în perioada ianuarie 2003 - martie 2005, contestatoarea susține că aceste plăți s-au efectuat în baza unor contracte de intermediere comercială, pentru operațiuni de franciză și conform art 21 din Codul fiscal aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal. De asemenea, contestatoarea arată că firmele externe au asigurat societății ... SRL realizarea și exploatarea unei afaceri rentabile precum și intrarea în rețeaua de franciză contra unei redevențe calculate în procente sau într-o cotă fixă în funcție de desfacerile realizate.

Referitor la cheltuielile de transport și cazare efectuate de administratori în cursul anului 2004, în sumă de ... lei, petenta susține că sunt deductibile fiscal întrucât se încadrează la pct 28 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal care prevede că în cazul în care prin cumularea rezultatului curent cu cel reportat contribuabilul înregistrează profit contabil, cheltuielile de transport și cazare sunt deductibile.

În ceea ce privește obligația suplimentară stabilită de organele de control, reprezentând contribuție la Fondul de Solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, contestatoarea susține că nu o datorează întrucât societatea ... SRL și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de O.U.G. nr 102/1999.

II. Prin Decizia de impunere nr .../25.08.2005, Activitatea de Control Fiscal Suceava, a stabilit că SC ... SRL datorează bugetului de stat suma ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - contribuție fond protecție handicapați;
- ... lei - dobânzi aferente contribuției la fondul de protecție handicapați;
- ... lei- penalități aferente contribuției la fondul de protecție handicapați.

Inspecția fiscală a avut în vedere modul de constituire, evidențiere și virare a obligațiilor față de bugetul consolidat de stat în perioada 18 decembrie 2001 - 30 aprilie 2005.

1. În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă, în perioada ianuarie 2003 - martie 2005, cheltuieli în sumă totală de lei, reprezentând comisioane către firmele externe ... și ..., considerate de către societate ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil, astfel:

- lei -

Document justificativ	Cheltuiala înregistrată	Cont de cheltuială	Beneficiar comision
Total comisioane 2003		*	
Total comisioane 2004		*	
Total comisioane 2005		*	

Organele de control au constatat că în contractele încheiate între SC ... SRL și firmele externe ... și ... se prevede plata unui comision stabilit periodic și calculat la totalul afacerilor încheiate, dar nu se precizează natura prestațiilor contractate și efectuate pentru care se plătește

comisionul, cuantificarea acestor prestații, termenele la care se analizează rezultatele și eficiența serviciilor prestate, tarifele negociate și acceptate de părți.

De asemenea, organele de control precizează că petenta desfășoară activitate de producție de încălțăminte în regim de perfecționare activă conform contractelor încheiate cu următorii parteneri de afaceri externi:

Organele de control au constatat că în contractele sus-menționate nu există nici o precizare în sensul că afacerea ar fi fost intermediată de o altă firmă contra unui comision negociat.

Având în vedere faptul că societatea are încheiate contracte cu clienții externi din care nu rezultă obligația societății de a achita un comision unei firme intermediare, organele de control au considerat că cele două contracte încheiate cu firmele externe ... și ... nu au legătură cu activitatea efectiv prestată de societate și prin urmare cheltuiala în sumă de ... lei reprezentând comisioane către aceste firme nu este o cheltuială aferentă veniturilor realizate de societate, deci nu este deductibilă.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile art 9, alin 7, pct s din Legea nr 414/2002, pct 9.14 din H.G. nr. 859/2002, art 21, alin 4, pct m din Legea nr 571/2003 și pct 48 din H.G. nr 44/2004, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit, în perioada ianuarie 2003 - martie 2005, stabilind un profit impozabil suplimentar în sumă de ... lei (stabilit ca diferență între c/v comisionului: ... lei și pierderea pe 2004: ... lei) și **un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei**, astfel:

- lei -

Anul	Profit impozabil suplimentar	Impozit pe profit suplimentar
2003		
2004		
2005		

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit în sumă de ... lei, organele de control au calculat în temeiul prevederilor O.G. nr. 61/2002, H.G. nr. 1513/2002, H.G. nr 67/2004 și O.G. nr 92/2003, republicată, dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, astfel:

- lei -

Impozit pe profit	Dobânzi	Penalități
Total		

2. Organul de control a constatat că, în anul 2004, societatea ... SRL a înregistrat pe cheltuieli, în contul 625, contravaloarea transportului și a cazării administratorilor, în sumă totală de... lei, astfel:

- ... lei - în perioada 1.01.2004-30.06.2004;
- ... lei - în perioada 1.07.2004-31.12.2004, considerându-le deductibile la calculul profitului impozabil.

Întrucât la data de 30.06.2004 și la data de 31.12.2004 petenta a înregistrat pierdere, în conformitate cu prevederile art 21, alin 2, lit e din Legea nr 571/2003, organele de control au considerat că aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit, în anul 2004,

stabilind un profit impozabil suplimentar în sumă de ... lei și **un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.**

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit în sumă de ... lei, organele de control au calculat în temeiul prevederilor H.G. nr 67/2004 și O.G. nr 92/2003, republicată, dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, din care s-au contestat dobânzi în sumă de ... lei și penalități în sumă de ... lei.

3. Organele fiscale au constatat că societatea ... SRL, având peste 100 de salariați, nu a angajat salariați cu handicap în numărul stabilit de lege și nu a constituit, declarat și virat contribuția la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap corespunzătoare numărului de locuri de muncă în care nu s-au încadrat persoane cu handicap în perioada 1.08.2002 - 30.04.2005. În conformitate cu prevederile art 43 din O.U.G. nr 102/1999, sunt exceptate de la plata acestei contribuții persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la A.N.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap. În urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că societatea a solicitat A.N.O.F.M. pentru trim. III 2003 repartizarea de persoane cu handicap conform adresei nr .../2.06.2003. În nota explicativă luată administratorului ... se face precizarea că „nu am solicitat trimestrial de la A.J.O.F.M. Suceava repartizarea persoanelor cu handicap”.

Ca urmare a celor constatate, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr 102/1999, modificată prin Legea nr 343/2004, organele de control au procedat la calcularea contribuției la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap pentru perioada 1.08.2002 - 30.04.2005, mai puțin trim III an 2003, stabilind o **obligație suplimentară în sumă de ... lei.**

Pentru neplata la termen a contribuției la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă de ... lei, organele de control au calculat în temeiul prevederilor O.G. nr. 61/2002, H.G. nr. 1513/2002, H.G. nr 67/2004 și O.G. nr 92/2003, republicată, dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

Procesul verbal încheiat la data de 22.08.2005 și cuprinzând constatările efectuate prin Raportul de inspecție fiscală nr .../25.08.2005, anexă la Decizia de impunere nr .../25.08.2005, contestată de S.C. ... S.R.L. Suceava, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. .../ 31.08.2005, în vederea efectuării de cercetări, existând indiciile săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

A. Referitor la suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit

A1. Referitor la suma contestată de ... lei, reprezentând impozit pe profit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile în sumă de ... lei, reprezentând comisioane plătite către firmele externe ... și ..., pentru intermedierea încheierii de contracte comerciale, în condițiile în care societatea nu

justifică cu documente prestarea serviciilor de intermediere.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele de control au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă, în perioada ianuarie 2003 - martie 2005, cheltuieli în sumă totală de ... lei, reprezentând comisioane plătite către firmele externe ... și ... în baza unor contracte ce prevăd plata unui comision stabilit periodic și calculat la totalul afacerilor încheiate, considerate de către societate ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil.

Întrucât societatea nu a justificat efectuarea serviciilor de intermediere în vederea încheierii de contracte comerciale în domeniul încălțăminte de către firmele externe ... și ..., organele de control au considerat nedeductibilă fiscal cheltuiala în sumă de ... lei reprezentând comisioane plătite către aceste firme.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit în perioada ianuarie 2003 - martie 2005, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

În drept, în ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii la calculul profitului impozabil, sunt aplicabile prevederile:

Pentru anul 2003

art 7 și 9 din Legea nr. 414 / 2002 privind impozitul pe profit, care precizează:

„ART. 7

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.[...]"

„ART. 9

(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.[...]

(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:
[...] s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată;"

pct 9.14 din H.G. nr. 859 / 2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, care precizează:

„9.14. [...] În baza acestor prevederi este necesar ca serviciile să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.

Verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor - situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare."

Pentru anii 2004 - 2005

art 19 și 21 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, care precizează:

„ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.[...]"

„ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;"

pct 48 Titlul II din H.G. nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."

Din textele de lege citate mai sus se reține faptul că sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile care sunt aferente veniturilor. Cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii de această natură sunt deductibile fiscal dacă sunt efectuate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului și *dacă beneficiarii justifică că serviciile au fost prestate în interesul activității autorizate. Dreptul de deducere al acestor cheltuieli se*

justifică cu situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare. În cazul în care serviciile prestate nu sunt justificate cu documentele menționate anterior cheltuielile sunt considerate nedeductibile și majorează baza de impunere, respectiv profitul impozabil.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că societatea ... SRL a încheiat contracte de prestări servicii cu firmele externe ... și ..., care au ca obiect acordarea de asistență în vederea încheierii de noi contracte comerciale în domeniul încălțăminte.

- **Referitor la contractul încheiat între ... SRL și ... SRL**

Din analiza documentelor depuse de societate în susținerea cauzei, se reține că la data de **1 ianuarie 2003** a fost încheiat **contractul între ... SRL și ... SRL** cuprinzând următoarele precizări:

- **... SRL este numită în contract „Compania ”**, iar ... SRL este numită „Agentul ”;
- La punctul 3 din contract se menționează că „**Compania va plăti un comision** din când în când calculat la totalul afacerilor încheiate. Comisionul va fi calculat la fiecare trimestru, iar valoarea facturii va fi în EURO.”
- La punctul 4 din contract se precizează că: „Compania va efectua plata către agent la primirea facturii ”.

În concluzie, din **contractul încheiat între ... SRL și ... SRL** la data de 1 ianuarie 2003 rezultă că societatea ... SRL acordă asistență societății ... SRL în vederea încheierii de noi contracte comerciale în domeniul încălțăminte, contra unui comision calculat trimestrial.

Prin urmare, cheltuielile în sumă de ... lei, efectuate în anul 2003, reprezentând comisioane plătite către ... nu sunt justificate printr-un contract scris care să cuprindă date referitoare la serviciile prestate și nici cu documente care să justifice prestarea serviciilor.

De asemenea, contestatoarea depune la dosarul cauzei actul adițional din data de **2.01.2004** la contractul încheiat între ... SRL și ... SRL, din care rezultă că ... SRL acordă asistență societății ... SRL în vederea încheierii de noi contracte comerciale în domeniul încălțăminte, contra unui comision de 25% din veniturile realizate din prestarea serviciilor de perfecționare activă încheiate. La data de 4 ianuarie 2005 a fost încheiat un nou act adițional la contract prin care valoarea comisionului pe anul 2005 se modifică la 37%.

Din cele prezentate rezultă că cheltuielile în sumă de ... lei aferente perioadei 2004-2005, reprezentând comisioane plătite către ..., au fost efectuate în baza contractului încheiat între ... SRL și ... SRL, modificat prin actele adiționale menționate mai sus.

Contestatoarea nu depune la dosarul cauzei documente care să justifice efectuarea, în perioada 2003 -2005, a serviciilor de intermediere în vederea încheierii de contracte comerciale în domeniul încălțăminte de către ... SRL în favoarea societății ... SRL.

- **Referitor la contractul încheiat între ... și ... SRL**

La data de **1 februarie 2004** a fost încheiat **contractul între ... și ... SRL** cuprinzând următoarele precizări:

- ... este numită în contract „Compania”, iar ... SRL este numită „Agentul”;
- La punctul 3 se menționează că „Compania va contribui cu un comision stabilit periodic și calculat la totalul afacerilor procurate. Comisionul va fi calculat lunar, iar valoarea facturii va fi în EURO.”
- La punctul 4 se precizează că: „Compania va efectua plata către agent la primirea facturii”.

În concluzie, din **contractul încheiat între ... și ... SRL** la data de 1 februarie 2004 rezultă că societatea ... SRL acordă asistență societății ... în vederea încheierii de noi contracte comerciale în domeniul încălțăminte, contra unui comision calculat lunar.

Prin urmare, cheltuielile în sumă de ... lei, efectuate în anul 2004, reprezentând comisioane plătite către ... nu sunt justificate printr-un contract scris care să cuprindă date referitoare la serviciile prestate.

De asemenea, contestatoarea nu depune la dosarul cauzei documente care să justifice efectuarea serviciilor de intermediere în vederea încheierii de contracte comerciale în domeniul încălțăminte de către ... în favoarea societății ... SRL.

Din documentele existente la dosarul cauzei s-a reținut că societatea a considerat că, cheltuielile în sumă totală de ... lei, efectuate în perioada ianuarie 2003 - martie 2005, reprezentând comisioane plătite către firmele externe ... și ..., sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Potrivit pct 48 Titlul II din H.G. nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citat mai sus, contribuabilii trebuie să justifice că serviciile au fost prestate.

Susținerea contestatoarei că contractele comerciale încheiate de SC ... SRL cu parteneri de afaceri externi, cum ar fi: au fost intermediare de firmele externe ... și ..., nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece din conținutul acestor contracte nu rezultă că afacerile ar fi fost intermediare de o altă firmă contra unui comision negociat.

Din contractele comerciale încheiate de SC ... SRL cu partenerii externi și din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că afacerile au fost intermediare de ... sau ..., **deci contestatoarea nu justifică efectuarea serviciilor de intermediere în vederea încheierii de contracte comerciale în domeniul încălțăminte de către firmele externe ... și** Prin urmare, cheltuiala în sumă de ... lei reprezentând comisioane plătite către aceste firme este nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

Referitor la susținerea contestatoarei că firmele externe ... și ... au asigurat societății ... SRL intrarea în rețeaua de franciză contra unei redevențe calculate în procente sau într-o cotă fixă în funcție de desfacerile realizate, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât din contractele încheiate cu aceste societăți rezultă că obiectul contractului îl constituie intermedierea încheierii de afaceri **și nu promovarea unei tehnologii, unui produs sau serviciu, sau dezvoltarea producției și distribuției unui produs sau serviciu.**

Regimul juridic al francizei este reglementat de Ordonanța Guvernului nr. 52/1997 privind regimul juridic al francizei, modificată prin Legea nr 79 din 9 aprilie 1998, care precizează la art 1:

ART. 1

a) **Franciza** este un sistem de comercializare bazat pe o colaborare continuă între

persoane fizice sau juridice, independente din punct de vedere financiar, prin care o persoană, denumită francizor, acordă unei alte persoane, denumită beneficiar, dreptul de a exploata sau de a dezvolta o afacere, un produs, o tehnologie sau un serviciu.

b) Francizorul este un comerciant care:

- este titularul drepturilor asupra unei mărci înregistrate; drepturile trebuie să fie exercitate pe o durată cel puțin egală cu durata contractului de franciză;

- conferă dreptul de a exploata ori de a dezvolta o afacere, un produs, o tehnologie sau un serviciu;

- asigură beneficiarului o pregătire inițială pentru exploatarea mărcii înregistrate;

- utilizează personal și mijloace financiare pentru promovarea mărcii sale, cercetării și inovației, asigurând dezvoltarea și viabilitatea produsului.

[...]e) Rețeaua de franciză cuprinde un ansamblu de raporturi contractuale între un francizor și mai mulți beneficiari, în scopul promovării unei tehnologii, unui produs sau serviciu, precum și pentru dezvoltarea producției și distribuției unui produs sau serviciu."

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că contestatoarea nu justifică efectuarea serviciilor de intermediere în vederea încheierii de contracte comerciale în domeniul încălțăminte de către firmele externe ... și ..., se reține că organul de control în mod legal a considerat ca fiind nedeductibilă fiscal cheltuiala în sumă de ... lei reprezentând comisioane plătite către firmele externe ... și ... și a recalculat profitul impozabil, stabilind că SC ... SRL datorează bugetului de stat impozit pe profit suplimentar **în sumă de ... lei**. Ca urmare contestația pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca neîntemeiată**.

A2. Referitor la suma contestată de ... lei, reprezentând impozit pe profit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă pentru anul 2004, sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile în sumă de ... lei, reprezentând contravaloarea transportului și a cazării administratorilor, în anul 2004, în condițiile în care SC ... SRL a înregistrat pierdere atât la finele semestrului II al anului fiscal 2004, cât și la finele anului fiscal 2004.

În fapt, în urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că, în anul 2004, societatea ... SRL a considerat ca fiind deductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de ... lei, reprezentând contravaloarea transportului și a cazării administratorilor în țară și străinătate, astfel:

- ... lei - în perioada 1.01.2004-30.06.2004;

- ... lei - în perioada 1.07.2004-31.12.2004.

Organele de control au considerat că aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil al anului 2004, pe motiv că SC ... SRL a înregistrat pierdere atât la finele semestrului II al anului fiscal 2004, cât și la finele anului fiscal 2004.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit, în anul 2004, stabilind un profit impozabil suplimentar în sumă de ... lei și **un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.**

În drept, în ceea ce privește **deductibilitatea cheltuielilor de transport și cazare**

efectuate de administratori la calculul profitului impozabil, sunt aplicabile prevederile:

art 19 și 21 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, care precizează:

ART. 19

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.[...]”

ART. 21

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]

(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:
[...e) cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate efectuate de către salariați și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți;[...]

pct 28 Titlul II din H.G. nr 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

„28. Analiza în vederea acordării deductibilității cheltuielilor de transport și cazare în țară și străinătate, efectuate de către salariați și administratori, se efectuează pe baza rezultatului contabil curent, respectiv reportat. Profitul în exercițiul curent reprezintă rezultatul contabil cumulat al lunii, respectiv trimestrului, după caz, urmând a se efectua regularizări periodice. În cazul în care, prin cumularea rezultatului curent cu cel reportat, contribuabilul înregistrează profit contabil, cheltuielile prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal sunt deductibile.”

Pct 28 a fost modificat prin H.G. nr 1840 / 2004 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, publicată în: M.O. nr. 1074 din 18 noiembrie 2004, astfel:

“28. Analiza în vederea acordării deductibilității cheltuielilor de transport și cazare în țară și străinătate, efectuate de către salariați și administratori, se efectuează pe baza rezultatului contabil curent, respectiv reportat. Rezultatul contabil curent reprezintă soldul contului <<Profit și pierdere>> la nivel de lună, respectiv trimestru, după caz, urmând a se efectua regularizări periodice. În cazul în care, prin cumularea rezultatului curent cu cel reportat, contribuabilul înregistrează profit contabil, cheltuielile prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal sunt deductibile. Profitul din anii precedenți reprezintă soldul contului <<Rezultatul reportat>> la data de 31 decembrie a anului anterior anului curent, indiferent de natura conturilor analitice.”

Din textele de lege citate mai sus se reține faptul că sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile care sunt aferente veniturilor. Cheltuielile de transport și cazare în țară și

străinătate efectuate de către administratori sunt deductibile dacă în urma cumulării rezultatului curent cu cel reportat, contribuabilul înregistrează profit contabil. Contribuabilul face analiza deductibilității acestor cheltuieli lunar sau trimestrial, efectuând regularizări periodice.

De asemenea, se reține că rezultatul contabil curent reprezintă soldul contului <<Profit și pierdere>> la nivel de lună, respectiv trimestru. Profitul din anii precedenți reprezintă soldul contului <<Rezultatul reportat>> la data de 31 decembrie a anului anterior anului curent.

În cazul în care, din cumularea rezultatului curent cu cel reportat, contribuabilul înregistrează pierdere contabilă, cheltuielile de transport și cazare în țară și străinătate efectuate de către administratori sunt nedeductibile și majorează baza de impunere, respectiv profitul impozabil.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că în anul 2004, societatea ...SRL a considerat ca fiind deductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de ... lei, reprezentând contravaloarea transportului și a cazării administratorilor în țară și străinătate, astfel:

- ... lei - în perioada 1.01.2004-30.06.2004;
- ... lei - în perioada 1.07.2004-31.12.2004.

De asemenea, s-a reținut și că profitul net din anul 2003 în sumă de ... lei nu a fost reportat, fiind repartizat în totalitate astfel:

- ... lei - dividende;
- ... lei - alte rezerve.

Mai jos prezentăm situația cumulării rezultatului curent cu cel reportat:

Data	Rezultat curent	Rezultat reportat	Rezultat curent + Rezultat reportat
30.06.2004			
31.12.2004			

Din cele prezentate rezultă că în urma cumulării rezultatului curent cu cel reportat, atât la finele semestrului I al anului fiscal 2004, cât și la finele anului fiscal 2004, contribuabilul înregistrează pierdere contabilă. Prin urmare, cheltuielile de transport și cazare ale administratorilor în țară și străinătate, în sumă de ... lei, nu sunt deductibile fiscal.

Societatea nu depune la dosarul cauzei documente din care să rezulte că la finele semestrului I și la finele anului fiscal 2004 a înregistrat profit contabil.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că SC ... SRL a înregistrat pierdere atât la finele semestrului II al anului fiscal 2004, cât și la finele anului fiscal 2004, se reține că organul de control în mod legal a considerat ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile de transport și cazare ale administratorilor în țară și străinătate, în sumă de ... lei și a recalculat profitul impozabil, stabilind că SC ... SRL datorează bugetului de stat impozit pe profit suplimentar **în sumă de ... lei**. Ca urmare contestația pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca neîntemeiată**.

B. Referitor la suma contestată de ... lei, reprezentând contribuția la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, Direcția

Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă SC ... SRL datorează această sumă bugetului de stat, în condițiile în care contribuabilul nu face dovada solicitării repartizării de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă cu răspuns scris din partea Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.

În fapt, în urma verificărilor efectuate, organele fiscale au constatat că societatea ... SRL, având peste 100 de salariați, nu a angajat salariați cu handicap în numărul stabilit de lege și nu a constituit, declarat și virat contribuția la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap corespunzătoare numărului de locuri de muncă în care nu s-au încadrat persoane cu handicap, în perioada 1.08.2002 - 30.04.2005.

De asemenea, organele de control au constatat că societatea a solicitat A.N.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap numai pentru trim. III al anului 2003, conform adresei nr .../2.06.2003.

Deoarece în timpul controlului petenta nu a făcut dovada că a solicitat A.N.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap, în perioada 1.08.2002 - 30.04.2005, cu excepția trim III an 2003, organele de control au procedat la calcularea contribuției la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap pentru perioada 1.08.2002 - 30.04.2005, mai puțin trim III an 2003, stabilind o **obligăție suplimentară în sumă de ... lei.**

În drept, în ceea ce privește **nașterea obligației de plată la bugetul de stat a contribuției la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap**, sunt aplicabile începând cu data de 1.08.2002 prevederile art 42 și 43 din O.U.G. nr.102 / 1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap modificată prin Legea nr. 519 / 2002, care precizează:

"ART. 42

(1) Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricărui impedimente în activitatea pe care o desfășoară."

"ART. 43

(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap."

Aceste articole de lege au fost modificate prin Legea nr. 343 / 2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aplicabilă începând cu data de 19 iulie 2004, astfel:

"ART. 42

(1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."

"ART. 43

(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

Din textele de lege citate se reține că agenții economici care au cel puțin 100 de angajați și nu au angajat persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

Sunt exceptați de la plata obligatorie a acestei contribuții agenții economici care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

În urma verificărilor efectuate, organele fiscale au constatat faptul că societatea ...SRL, având peste 100 de salariați, nu a angajat salariați cu handicap în numărul stabilit de lege și nu a constituit, declarat și virat contribuția la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap corespunzătoare numărului de locuri de muncă în care nu s-au încadrat persoane cu handicap, în perioada 1.08.2002 - 30.04.2005.

Pentru perioada 1.08.2002 - 19.05.2003, petenta nu a făcut dovada că a solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Începând cu data de 20.05.2003 devin aplicabile prevederile art 2, 4 și 5 din INSTRUCȚIUNILE nr. 1008/220/2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002 emisă de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ, care precizează:

„ART. 2

Solicitarea trimestrială privind repartizarea de persoane cu handicap se realizează astfel:

1. persoana juridică întocmește și comunică trimestrial Agenției pentru Ocuparea

Forței de Muncă oferta de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap;[...]"

„ART. 4

[...] (3) Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă eliberează, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un răspuns scris prin care informează persoana juridică cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispoziție de repartizare conform prevederilor legale și care se vor prezenta pentru angajare sau, după caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de muncă."

„ART. 5

(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.[...]"

Așa după cum rezultă din textele de lege citate mai sus, solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă, prin care se informează persoana juridică cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispoziție de repartizare conform prevederilor legale și care se vor prezenta pentru angajare sau, după caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de muncă.

În timpul controlului societatea a prezentat organelor de control adresa prin care a solicitat repartizarea de persoane cu handicap numai pentru trim. III al anului 2003, înregistrată la A.N.O.F.M. sub nr .../2.06.2003. De asemenea, din nota explicativă luată administratorului de către organele de control reiese că nu s-au solicitat trimestrial de la A.J.O.F.M. Suceava repartizarea persoanelor cu handicap.

Deoarece în timpul controlului petenta nu a făcut dovada că a solicitat A.N.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap, în perioada 1.08.2002 - 30.04.2005, cu excepția trim III an 2003, organele de control au procedat la calcularea contribuției la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap pentru perioada 1.08.2002 - 30.04.2005, mai puțin trim III an 2003, stabilind o **obligație suplimentară în sumă de ... lei**.

Petenta susține că nu datorează contribuția la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap pentru perioada 1.08.2002 - 30.04.2005, motivat de faptul că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege. În acest sens depune la dosarul contestației adresele de solicitare a repartizării de persoane cu handicap, înregistrate la A.J.O.F.M. Suceava sub nr. .../18.11.2003, nr. .../14.01.2004, nr. .../15.12.2004 și .../9.03.2005, fără a anexa la acestea și răspunsurile scrise ale A.J.O.F.M. .

Adresele depuse de petentă la dosarul cauzei nu sunt confirmate prin răspunsul scris al A.J.O.F.M., deci petenta nu face dovada solicitării trimestriale de repartizare a persoanelor cu handicap, așa cum prevede art 5 din INSTRUCȚIUNILE nr. 1008/220/2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că petenta nu face dovada prin răspunsul scris al A.J.O.F.M. a solicitării trimestriale de repartizare a persoanelor cu handicap, se reține că organul de control în mod legal a stabilit că SC ... SRL datorează bugetului de stat contribuția la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap **în sumă de ... lei**, drept urmare contestația pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca neîntemeiată**.

C. Referitor la suma de 91.040 lei, reprezentând ... lei - dobânzi și ... lei - penalități, aferente impozitului pe profit, ... lei - dobânzi și ... lei - penalități, aferente contribuției la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, stabilită de către inspectorii din cadrul Activității de control fiscal Suceava prin Decizia de impunere nr .../25.08.2005.

În fapt, organul fiscal a calculat pentru neplata la termen a impozitului pe profit și a contribuției la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, stabilite suplimentar prin actul de control, dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ... lei, astfel:

- dobânzi - ... lei și penalități - ... lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei;
- dobânzi - ... lei și penalități - ... lei, aferente contribuției la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap stabilită suplimentar în sumă ... lei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile :

până la data de 31.12.2002, art 13 din O.G. nr 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin O.G. nr 26/2001, care stipulează:

„ART. 13

Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare. [...]"

„ART. 13¹

[...] Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. [...]"

în anul 2003, art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, care stipulează:

„ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează

dobânzi și penalități de întârziere. [...]"

„ART. 13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]

„ART. 14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. [...]"

începând cu 1.01.2004, art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

„ ART. 114

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]"

„ ART. 115

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:
a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;[...]"

„ ART. 120

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. "

Articolul 120 a fost modificat prin Legea nr 210 / 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care intră în vigoare de la data de 15.07.2005, astfel:

<<(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.>>

Dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei, aferente impozitului pe profit și contribuției la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitele.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit în sumă de ... lei și debitul de natura contribuției la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă de ... lei, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al dobânzilor de întârziere, aceasta datorează și suma de ... lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru impozitul pe profit și contribuția la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap stabilite suplimentar, contestația a fost respinsă, urmează a se **respinge contestația și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.**

D. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr .../25.08.2005, facem mențiunea că potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la data de 26.09.2005, "**Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**"

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează: "**Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.**"

Deoarece contestația împotriva Deciziei de impunere nr .../25.08.2005 a fost soluționată prin prezenta decizie, cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate rămâne fără obiect.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale citate, urmează a se **respinge** cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate mai sus, ca fiind **fără obiect.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 7 și 9 din Legea nr. 414 / 2002 privind impozitul pe profit, pct 9.14 din H.G. nr. 859 / 2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art 19 și 21 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, pct 28 și 48 Titlul II din H.G. nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art 42 și 43 din O.U.G. nr.102 / 1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap modificată prin Legea nr. 519 / 2002, art 2, 4 și 5 din INSTRUCȚIUNILE nr. 1008/220 din 20 mai 2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002 emisă de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ, art 13 din O.G. nr 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, modificată prin O.G. nr 26/2001, art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, art. 114, 115, 120 și 185 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 186 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

- **respingerea contestației formulate de SC ... SRL**, împotriva Deciziei de impunere nr .../25.08.2005 emisă de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava, **privind suma de ... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
 - ... lei - dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - ... lei - contribuție fond protecție handicapați;
 - ...lei - dobânzi aferente contribuției la fondul de protecție handicapați;
 - ... lei - penalități aferente contribuției la fondul de protecție handicapați,
- ca neîntemeiată;**

- **respingerea** cererii de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate mai sus, ca fiind **fără obiect**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.