

Dosar nr.

R O M Â N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA Nr. 3627
Ședința publică din 2006
Președinte
Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de reclamanta cu sediul în str. Suceava, în contradictoriu cu parata

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de sustinerile părților fiind consemnate în încheierea ședinței din acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, pronunțarea a fost amânată pentru data de și respective pentru astăzi

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe, reclamanta Suceava a solicitat, în contradictoriu cu Suceava, anularea parțială a deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală nr. suspendarea actului administrativ fiscal până la soluționarea cauzei.

În motivarea cererii, reclamanta arată că prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de s-a stabilit obligația acesteia de a achita bugetului de stat următoarele sume: lei impozit pe profit suplimentar, lei dobânzi aferente, lei penalități de întârziere la plata impozitului pe profit, lei contribuție la Fondul de Solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, lei dobânzi, lei penalități de întârziere la plata contribuției către Fondul de Solidaritate socială.

Reclamanta consideră că actele administrative sunt nelegale pentru că, potrivit dispozițiilor legale, sunt considerate deductibile cheltuielilor efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, respectiv

cheltuielilor înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor. Cheltuielile care derivă din contracte de intermediere comercială, din operațiunile de vânzare indirectă, respectiv contractele de comision, mandat comercial, concesiune comercială sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și se încadrează în cheltuielile deductibile fiscal. Firmele străine care au acordat reclamantei dreptul de a exploata și de a dezvolta o afacere în domeniul produselor de încălțăminte, de a beneficia de un sistem de relații care conțin marca și clientela și au asigurat desfacerea producției pe o piață externă determinată, redevența care se calculează în procente sau într-o cotă fixă în funcție de desfacerile realizate este o cheltuială deductibilă fiscal.. Toate cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri și cheltuieli de transport și cazare în țară și în străinătate efectuate de către salariați și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiu curent sunt cheltuieli deductibile fiscal.

Reclamanta consideră că nu sunt datorate sumele solicitate ca obligații de plată la Fondul de Solidaritate socială din moment ce societatea și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de O.U.G. nr. 102/1999.

Prin încheierea nr. pronunțată în cauză și rămasă definitivă prin respingerea recursului s-a dispus suspendarea executării actului fiscal.

Pârâta depune întâmpinare prin care precizează că, cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii de această natură sunt deductibile fiscal numai dacă sunt efectuate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termen de execuție, precizarea serviciilor prestate în interesul activității autorizate. Dreptul de deducere al acestor cheltuieli se justifică cu situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

Verificându-se contractele încheiate între reclamantă și firmele externe s-a constatat că respectiva cheltuială nu este justificată printr-un contract scris care să cuprindă date referitoare la serviciile prestate și nici cu documente care să justifice prestarea serviciilor.

Raporturile contractuale între reclamantă și firmele externe nu au natura francizei, întrucât natura obiectului contractelor îl constituie intermedierea încheierii de afaceri iar nu promovarea unei tehnologii, unui produs sau serviciu, sau dezvoltarea producției și distribuției unui produs sau serviciu.

Caracterul deductibil al cheltuielilor de transport și cazare în țară și străinătate, efectuate de către salariați și administratori este condiționat de

În realitate Suceava a încheiat contracte de comision și acte adiționale cu firmele și din Italia în vederea asigurării desfacerii produsului finit (încălțăminte) în străinătate în schimbul unui comision stabilit de către contractanți.

Astfel în perioada 2003- martie 2005 Suceava a achitat celor două firme comisioane în sumă de lei () din care (RON) firmei și (RON) firmei (RON).

Urmare a cercetărilor efectuate de către firmele comisionare pe piața europeană a încălțăminte au găsit clienți pentru desfacerea produselor finite ale Suceava, încheind contracte intermediare cu aceasta, astfel: firma a încheiat contracte de intermediere cu firmele cu sediul în la data de și cu firma cu sediul în , iar firma a încheiat contracte de intermediere cu fabrica de încălțăminte cu sediul în Italia.

Prin încheierea acestor contracte se dovedește prin acte justificative că suma de și comisioane achitate este deductibilă, firmele respective prestând serviciile prevăzute în contracte.

După încheierea contractelor de intermediere între firmele comisionare și clienții societății producătoare, a încheiat contracte de livrare a produselor finite (încălțăminte) și asigurare de materie primă cu firmele . Aceste contracte între furnizor și clienți au fost încheiate ca urmare a asigurării clienților și desfacerii mărfurilor de către firmele comisionare.

Contractele între furnizori și clienți erau necesare, întrucât se stabilesc condiții de producție și desfacere, astfel: condițiile de lucru, cantitatea zilnică sau lunară, modelele, articolele și prețul pe articol, felul și consumul material, condițiile de livrare (cantitatea, termene, mijloc de transport), condiții de recepție și altele.

Fată de cele menționate mai sus rezultă că firmele și și și-au îndeplinit clauzele contractuale care au o legătură directă cu activitatea efectivă prestată de contestatoare, ținând seama că asigurarea materiei și Suceava prime și desfacerea produselor finite fac parte integrantă din procesul de producție iar unitatea producătoare la

sfârșitul fiecărui an (2002, 2003, 2004 și 2005) are înregistrat stoc 0 la produsele finite cont 345.

Astfel, suma reprezentând comisioanele plătite lei este deductibilă nefiind cazul să se stabilească impozit pe profit suplimentar de lei (..... RON) și penalități de lei (..... RON).

Potrivit prevederilor Hotărârii nr. 543/1995- republicată privind drepturile bănești ale salariaților instituțiilor publice pentru perioada delegării și detașării în altă localitate, periodic, prin ordin al Ministrului Finanțelor se stabilesc indemnizațiile zilnice de delegare sau detașare.

Întrucât pentru cheltuielile de transport și cazare nu sunt stabilite limite pentru instituțiile publice, aceste cheltuieli sunt deductibile integral în cazul contribuabililor care realizează pierdere în exercițiul curent și/sau în anii precedenți.

În aceste condiții cheltuielile în sumă de lei (..... RON) sunt deductibile, nefiind cazul să se calculeze impozit pe profit suplimentar, precum și dobânzi și penalități de întârziere chiar dacă la 30.06.2004 și la 31.12.2004 societatea înregistrează pierderi.

Din expertizarea documentelor contabile și a bilanțelor de verificare din iulie- decembrie 2002, rezultă că a înregistrat în evidența contabilă în anul 2002 suma de 105.519.939 lei influențând astfel veniturile anuale respectiv și nu ale anului 2003.

Prin actul de control încheiat, organele fiscale au stabilit ca obligație de plată datorată pentru perioada trim.III 2002-aprilie 2005 în sumă totală de lei (..... RON) la care s-au calculat dobânzi în sumă de lei (..... RON) și penalități în sumă de lei (..... RON) conform anexei nr. 6 din procesul verbal.

Potrivit prevederilor art. 42 din OUG nr. 102 din 29 iunie 1999, cu modificările aduse prin legea nr. 343 din 12 iulie 2004: „Agenții economici care au cel puțin 75 angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții”.

În art. 43 din aceeași OUG prevede (1) „Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă art. 42, alin.1 au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară, înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap”.

(2) Sunt exceptați de la plata obligațiilor prevăzute la alin.1 agenți economici, autoritățile și instituțiile publice, care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Din expertizarea documentelor a rezultat că în perioada verificată s-a constatat că [redacted] a avut 5 solicitări de la Agenția Județeană pentru ocuparea forței de muncă Suceava.

Organul de control a acordat scutire numai pentru perioada iulie- septembrie 2003, prin aceasta nu a fost respectat alineatul (2) la art. 43 din OUG nr. 102/1999 și a Legii nr. 343/2004, pentru modificarea și completarea OUG nr. 102/1999, iar organul fiscal a stabilit ilegal de plată a sumei de [redacted] RON).

Analizând anexa 6 din procesul verbal de verificare rezultă că organul de control la calculul sumei de plată nu a ținut seama de numărul de persoane cu handicap încadrate în luna respectivă, suma stabilindu-se prin înmulțirea salariului minim pe economie cu numărul de persoane cu handicap necesare a fi încadrate.

Unitatea are obligația de plată către bugetul de stat la fondul de solidaritate social, suma de [redacted] lei ([redacted] RON), la care se adaugă dobânzi de [redacted] lei ([redacted] RON) și penalități de [redacted] lei ([redacted] RON).

În concluzie, urmare a expertizei efectuate în cauză, [redacted] are de achitat către bugetul de stat următoarele sume: impozit pe profit suplimentar în sumă de [redacted] lei ([redacted] RON) cu dobânzi de [redacted] lei ([redacted] RON) și penalități de [redacted] lei ([redacted] RON), precum și contribuția la fondul de protecție socială [redacted] lei ([redacted] RON) cu dobânzi de [redacted] lei ([redacted] RON) și penalități de [redacted] lei ([redacted] RON).

Față de concluziile expertizei contabile, instanța consideră că acțiunea este întemeiată, urmând a se dispune anularea în parte a deciziei de impunere nr. 78282/25.08.2005 și a raportului de inspecție fiscală nr. 78281/25.08.2005.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite contestația formulată de reclamanta [redacted] SRL Suceava cu sediul în [redacted] Suceava.

jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâta

Anulează în parte decizia de impunere nr. (raport de impunere fiscală).

Menține actele administrativ fiscale în limita sumei de lei

RON:

- impozit pe profit suplimentar lei RON;
- dobânzi aferente lei RON;
- penalități de întârziere lei RON;
- contribuție la fondul de solidaritate socială- lei RON;
- dobânzi aferente- lei RON;
- penalități de întârziere - lei RON.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de

Președinte,

Grefier,
PENTRU CONFORMITATE
GREFIER

RED.P.C.

TEHNORED.C.C.