

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENCIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr. 42 2011

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. SRL,
din loc. nr. , judetul inregistrata la Directia Generala
a Finantelor Publice sub nr. /31.10.2011

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Giurgiu a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. SRL, din loc. nr. , judetul depusa la A.F.P.M. sub nr. /27.10.2011, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. /31.10.2011.

Contestatia a fost formulata impotriva Procesului Verbal nr. /29.09.2011 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei dobanzi aferente impozitului pe profit;
- lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. SRL, din loc. nr. , judetul

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. SRL contesta Procesul Verbal nr. /29.09.2011, emis de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscala, previzand urmatoarele:

Societatea contestatoare sustine ca „ la data de 15.12.2010 s-a incheiat un proces verbal intre - asociat unic al SC SRL, - administrator al SC SRL si , prin care s-a procedat la predarea - primirea tuturor actelor si evidentei financiar contabile aferente perioadei martie 2010 - decembrie 2010”.

Totodata, societatea sustine ca „prin Decizia nr. /15.12.2010 s-a stipulat la art.3 schimbarea domiciliului SC in , nr. , ct. , corp , sector ”.

Societatea sustine ca se afla in „imposibilitatea de a pune la dispozitia dvs evidenta financiar contabila pe perioada martie 2010 - decembrie 2010”.

Societatea precizeaza ca „nu sunt de acord cu Decizia de instituire a masurilor

asiguratorii emise la data de 30.09.2011 prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma de ron".

II. Prin Procesul Verbal nr. /29.09.2011, deoarece societatea nu desfasoara activitatea la sediul social declarat si nu au fost puse la dispozitie documentele contabile organele de inspectie fiscala, in baza informatiilor rezultate din aplicatia ce gestioneaza declaratia informativa D394 (diferente la achizitiile efectuate de SC SRL de la diversi parteneri), au estimat in sarcina contestatoarei impozit pe profit in suma de lei , taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei.

In temeiul art.129 alin.(4) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au emis Dispozitia de masuri asiguratorii pentru suma totala de 362.085 lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii.

Organele de inspectie fiscala au inaintat catre Parchetul de pe langa Tribunalul Plangerea penala nr. /09.05.2011 si Completarea nr. /30.09.2011 pentru suma de lei.

III. Luand in considerare constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate , se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea activitatii desfasurata de societate in perioada ianuarie 2009 - decembrie 2010.

1. In ceea ce priveste Procesul verbal nr. /27.09.2011

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata impotriva Procesului verbal nr. /29.09.2011, in conditiile in care aceasta a fost formulata impotriva unui act care nu are caracter de act administrativ fiscal.

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice , in urma controlului efectuat in vederea solicitarii de control incrucisat nr. /21.07.2011, au estimat, in baza diferentelor la achizitiile rezultate din aplicatia informatica ce gestioneaza Declaratia informativa (D394) privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei, comunicate de CJIF Giurgiu, impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata deoarece nu au fost puse la dispozitie documentele contabile.

Societatea sustine ca se afla in „imposibilitatea de a pune la dispozitia dvs evidenta financiar contabila pe perioada martie 2010 - decembrie 2010” deoarece la data de 15.12.2010 s-a incheiat un proces verbal cu , prin care s-a procedat la praxarea - primirea tuturor actelor si evidentei financiar contabile aferente perioadei martie 2010 - decembrie 2010, iar „prin Decizia nr. /15.12.2010 s-a stipulat la art.3 schimbarea domiciliului S.C. in , nr. , ct , corp , sector ”.

Societatea sustine ca nu a depus actele de modificare la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul deoarece „nu am stiut ca trebuie sa mergem si noi ca fosti administratori ai SC SRL”.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 85 alin.(1), art.88, art.97 alin.(1) si (2), art.109 si art.206 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„ Art. 85 - Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

[....]

Art. 88 - Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2);

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.

[....]

Art. 97 - Proceduri și metode de control fiscal

(1) În realizarea atribuțiilor, inspectia fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

a) controlul înopinat, care constă în activitatea de verificare faptică și documentară, în principal, ca urmare a unei sesizări cu privire la existența unor fapte de încălcare a legislației fiscale, fără anunțare în prealabil a contribuabilului;

b) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și înopinat.

(2) La finalizarea controlului înopinat sau încrucișat se încheie proces-verbal.

[....]

Art. 109 - Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

[....]

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențele în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

[....]

Art. 206 - Forma și conținutul contestației

[....]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Conform Instrucțiunilor de completare și utilizare a formularului “Proces-verbal”, din anexa nr.5.b la O.M.F.P nr.1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală:

„1. Procesul-verbal reprezintă actul de control care se întocmește de către organele de inspecție fiscală numai în cazul controlului înopinat, încrucișat, în cazul efectuării, în condițiile legii, a unei cercetări la fața locului (art.55 din O.G nr.92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata) sau pentru consemnarea unor fapte, in timpul inspectiei fiscale, care pot intruni elementele constitutive ale unei infractiuni.

Nu are ca rezultat intocmirea unei decizii de impunere.

2. [...] Constatările organelor de inspectie fiscala rezultate in urma unei actiuni de control inopinat, incrucisat sau de cercetare la fata locului se pot finaliza cu propunerea, de a se programa efectuarea unei inspectii fiscale partiale sau generale la contribuabilul care a facut obiectul controlului.”

De asemenea, in anexa nr.5.a la O.M.F.P nr.1304/2004 privind continutul formularului “proces-verbal” se precizeaza ca:

„Nu are ca rezultat intocmirea unei decizii de impunere. Se anexeaza la Raportul de inspectie fiscala.”

Avand in vedere dispozitiile legale, mai sus citate, rezulta ca in materia impunerii, legiuitorul a prevazut prin Codul de procedura fiscala, in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale/titluri de creanta prin care se stabilesc obligatiile la bugetul general consolidat al statului.

Potrivit art.85 antecitat doar declaratia fiscala si decizia de impunere constituie titluri de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabililor, susceptibile a fi puse in executare silita, in cazul in care contribuabilii nu-si achita de bunavoie obligatiile fiscale la termenele prevazute de lege.

In acelasi timp, legiuitorul a definit prin art.88 din acelasi act normativ, categoriile de acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, astfel ca numai procesele-verbale emise pentru calculul majorarilor de intarziere in procedura de executare silita si pentru stabilirea cheltuielilor de executare, prevazute la art.142 alin.(6), respectiv art.168 alin.(2) din Codul de procedura fiscala, pot fi considerate acte administrative fiscale asimilate.

Astfel, se retine ca procesul-verbal, incheiat de organele de inspectie fiscala in urma controlului incrucisat, nu este un act administrativ fiscal intrucat nu stabileste obligatii de natura fiscala in sarcina contribuabilului si nu are ca rezultat intocmirea unei decizii de impunere, prin care sa se stabileasca diferente suplimentare, in plus sau in minus, fata de obligatiile existente la momentul controlului.

Procesul-verbal incheiat in urma controlului incrucisat are caracter de act premergator, constatările sale urmand a fi valorificate prin raportul de inspectie fiscala, iar in baza raportului urmand sa se emita decizia de impunere, prin care sa se individualizeze eventuale obligatii fiscale suplimentare fata de cele declarate de contribuabil.

Prin urmare, neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal, ci a unui act premergator unui act administrativ fiscal, procesul verbal nr. /29.09.2011 nu stabileste, potrivit legii, nici un raport obligational intre contribuabilul controlat si bugetul de stat in sensul dispozitiilor art.21 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, motiv pentru care nu este susceptibil de a fi contestat in conformitate cu prevederile titlului IX din Codul de procedura fiscala.

Astfel, conform celor mai sus precizate precum si actelor normative incidente speței, se retine ca, nu ne aflam in prezenta unei contestatii formulate impotriva unei decizii de impunere sau a unui act asimilat unei decizii de impunere, iar contestatia formulata de S.C

SRL se va respinge ca fiind fara obiect, potrivit pct.11.1 lit. c) din Ordinul MFP - ANAF nr.2137/2011 privind aprobarea instructiunilor de aplicare a titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

„11.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

[. . . .]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luindu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect;"

Pe cale de consecinta, in contextul celor prezentate, urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect, contestatia formulata de S.C. SRL, impotriva Procesului verbal nr. /29.09.2011.

2. In ceea ce priveste masurile asiguratorii

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor publice prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. /30.09.2011, in conditiile in care contestatiile formulate impotriva actelor prin care se dispun masurile asiguratorii nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, organele de inspectie fiscala au efectuat un control incrucisat in urma caruia au inchiat Procesul verbal nr. /29.09.2011 prin care au calculat un prejudiciu total adus bugetului de stat in suma totala de lei.

Urmare acestora, organele de inspectie fiscala, in temeiul art.129 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat s-a constatat existenta pericolului sa se sustraga de la urmarire sau sa isi ascunda ori sa isi risipeasca patrimoniul/averea au inchiat Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. /30.09.2011.

In drept, spetei ii sunt incidente prevederile art.129 alin.(2), (4) si alin.(11) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art.172 din acelasi act normativ, care precizeaza:

„Art.129 - Poprirea si sechestrul asiguratoriu

[. . . .]

(2) Se dispun masuri asiguratorii sub forma popririi asiguratorii si sechestrului asiguratoriu asupra bunurilor mobile si/sau imobile proprietate a debitorului, precum si asupra veniturilor acestuia, cand exista pericolul ca acesta sa se sustraga, sa isi ascunda ori sa isi risipeasca patrimoniul, periclitand sau ingreunand in mod considerabil colectarea. [. . . .]

(4) Masurile asiguratorii se dispun prin decizie emisa de organul fiscal competent. In decizie organul fiscal va preciza debitorului ca prin constituirea unei garantii la nivelul creantei stabilite sau estimate, dupa caz, masurile asiguratorii vor fi ridicate. [. . . .]

(11) Impotriva actelor prin care se dispun si se duc la indeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie in conformitate cu prevederile art.172.

[. . . .]

172 - Contestatia la executarea silita

(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta

presedintele prevazute de art.403 alin.(4) din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ juridictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta."

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, se retine ca impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. /30.09.2011, petenta poate formula contestatie la instanta judecatoreasca competenta.

Prin urmare, se retine ca D.G.F.P. prin Biroul Solutionare Contestatii nu are competenta materiala de solutionare a contestatiei intrucat competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.

Organele de solutionare a contestatiilor, cu adresa nr. 30580/09.11.2011 au inaintat, contestatia formulata de S.C. SRL impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. /30.09.2011, spre competenta solutionare catre Judecatoria

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 85 alin.(1), art.88, art. 97 alin.(1) si (2), art.109 art.129 alin.(2), (4) si (11), art.172 alin.(1), (2), (3) si (4) si art.206 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct.11.1 lit c) din Ordinul MFP - ANAF nr.2137/2011 privind aprobarea instructiunilor de aplicare a titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art.217 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de SC SRL, din loc. nr. , judetul , impotriva Procesului Verbal nr. /29.09.2011 pentru suma totala de lei, reprezentand:
 - lei impozit pe profit;
 - lei dobanzi aferente impozitului pe profit;
 - lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
 - lei taxa pe valoarea adaugata;
 - lei dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
 - lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Constata lipsa competentei materiale a D.G.F.P. prin Biroul Solutionare Contestatii, de a solutiona contestatia formulata de SC SRL impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. /30.09.2011.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Giurgiu in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,