

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. din . 2008
privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X**
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice Prahova prin adresa nr.* inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de S.C. X .

S.C. X contesta partial Decizia de impunere nr.* emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice pentru suma de lei, reprezentand :

- impozit pe profit ;
- majorari de intarziere aferente ;
- penalitati de intarziere ;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere aferente ;

astfel cum reiese si din precizarea la contestatie inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.*

Societatea contesta si modul de stingere a creantelor fiscale in suma de lei din fisa platitorului, comunicat prin adresa Administratiei finantelor publice nr.*

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr. *, respectiv 30.05.2007, conform semnaturii de primire de pe adresa nr.* de inaintare a deciziei, existenta la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind expediata prin posta in data de 29.06.2007, conform stampilei aplicata de Oficiul postal pe originalul plicului aflat la dosarul cauzei.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin.1 si art.209 alin.1 lit. c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X.

I. S.C. X solicita anularea Deciziei de impunere nr.* si refacerea Raportului de inspectie fiscala nr. * invocand in sustinere urmatoarele :

A. Referitor la impozitul pe profit

Societatea arata ca organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar aferent anului 2004 in suma de lei prin adaugarea cheltuielilor nedeductibile in suma de lei stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.* si a veniturilor in suma totala de lei la pierderea contabila la 31.12.2004 in suma de lei.

Societatea considera eronata stabilirea de catre organele de inspectie fiscala a impozitului pe profit suplimentar prin includerea in baza impozabila a sumei de lei, compusa din : lei reprezentand diferente de tarif inscrite in facturile emise in perioada 2000-2002 in relatia cu S.N.P. P. si lei reprezentand majorari de intarziere aferente facturilor mentionate.

Referitor la stornarea sumei de lei din veniturile lunii decembrie 2004, societatea sustine ca a avut la baza Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr.* definitiva si irevocabila prin certificatul emis de instanta suprema si nu putea sa prevada ca aceasta decizie va fi anulata, iar litigiul existent intre cele doua societati se va solutiona in favoarea sa, astfel cum s-a intamplat la luna februarie 2006, cand Curtea de Apel prin Decizia nr.* pronuntata in dosarul nr.* a admis cererea de revizuire a Deciziei nr.* formulata de S.C. X.

Societatea motiveaza ca nu putea anticipa ca S.N.P. P va fi obligata la plata sumei de lei, suma cuprinsa si in raportul de expertiza contabila nr.* intocmit in dosarul nr.* aflat pe rolul Judecatoriei, avand ca obiect contestatie la executare.

Societatea arata ca stornarea veniturilor in suma de lei a fost mentionata si in Raportul de inspectie fiscala nr.*, iar pentru anul 2004 a fost stabilit de catre organul fiscal precedent ca fiind impozit pe profit.

Referitor la suma de lei, societatea contestatoare arata ca respectiva suma a fost catalogata de organele de inspectie fiscala ca fiind majorare si sustine ca nu a inregistrat aceasta suma in anul 2004 deoarece la momentul respectiv, in litigiul cu S.N.P. P exista doar Decizia nr.* si nu cunostea o alta posibilitate de a continua pe cale judecatoreasca recuperarea acestor creante.

Referitor la impozitul pe profit aferent anului **2005** in suma de lei, societatea considera ca suma reprezentand dobanzi stabilite intre doua societati comerciale, in baza unui contract, este deductibila, motiv pentru care prevederile art.21 lit.b) din Codul fiscal nu isi gasesc aplicarea.

De asemenea, societatea considera deductibila la calculul impozitului pe profit pe anul **2006** suma de lei reprezentand dobanzi stabilite intre doua societati comerciale, in baza unui contract, invocand in sustinere prevederile art.21 lit.b) din Codul fiscal.

Societatea considera stornarea in luna decembrie **2006** a sumei de lei reprezentand impozit pe profit recalculat de societate pentru anii fiscali 2002 - 2003 aferent sumelor aflate in litigiu cu S.N.P. P si achitat, drept o inregistrare legala, deoarece prin Decizia nr.* pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr.* s-a dispus intoarcerea executarii ca efect al desfiintarii titlului executoriu in baza caruia societatea a incasat sumele mentionate.

Societatea considera nedatorat impozitul pe profit in suma de lei, precum si accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de lei calculate prin decizia de impunere contestata.

B. Referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara, societatea sustine ca a procedat corect la reglarea taxei pe valoarea adaugata colectata cu suma de lei aferenta facturilor emise in perioada 2002 - 2003 catre S.N.P. P.

Societatea mentioneaza ca facturile la care face referire aceasta stornare cuprind sume ce au facut obiectul dosarelor Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr.*si nr.*, solutionate prin Decizia nr.* si respectiv Decizia nr.* din care rezulta ca sumele cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nu vor putea fi niciodata incasate de S.C. X

C. Referitor la suma de lei, rezultata in urma valorificarii la licitatie a unor bunuri imobile situate in , societatea arata ca prin adresa nr.* a fost instiintata de catre Administratia Finantelor Publice asupra repartizarii sumei de lei provenita din valorificarea la licitatie a unor ansambluri imobile, dupa cum urmeaza :

- taxa pe valoarea adaugata restanta ;
- taxa pe valoarea adaugata aferenta sumei incasate ;
- impozit pe profit restant ;
- cheltuieli de executare silita.

Societatea sustine ca adresa nr. * de instiintare asupra repartizarii acestei sume nu respecta prevederile art.86 lit.d) din Codul pe procedura fiscala, in sensul ca organul fiscal trebuia sa emita o decizie de impunere si de repartizare a sumelor, motiv pentru care a efectuat in mod diferit stingerea obligatiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Societatea arata ca a repartizat diferit suma de lei si a procedat la stingerea unor obligatii fiscale, dupa cum urmeaza :

- impozite si contributii cu retinere la sursa ;
- impozit pe veniturile din salarii ;
- contributia personalului la asigurarile sociale de stat ;
- contributia personalului la fondul pentru somaj ;
- contributia personalului la asigurarile sociale de sanatate;
- impozit pe profit restant ;
- cheltuieli de executare silita ;
- contributia unitatii la asigurarile sociale de stat.

In concluzie, societatea considera ca nedatorate urmatoarele sume :

- taxa pe valoarea adaugata ;
- accesorii calculate prin fisa platitorului ;
- accesorii calculate pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Societatea solicita refacerea Raportului de inspectie fiscala nr.*, in sensul corectarii evidentei privind datoriile din fisa platitorului.

La solicitarea Directiei generale de solutionare a contestatiilor, S.C. X a depus in sustinere Note scrise in vederea sustinerii contestatiei, inregistrate sub nr. * prin care arata ca a emis in luna aprilie 2002 facturi de diferente de tarif catre S.N.P. P, inregistrate la momentul respectiv pe venituri in contul 704 cu suma totala de lei ROL, respectiv lei RON.

Existand incertitudinea incasarii serviciilor prestate, societatea contestatoare a constituit provizion pentru suma de lei ROL la luna octombrie 2002, care a fost inregistrat in contul 496 "Provizioane pentru deprecierea creantelor - debitori diversi" in corespondenta cu contul 117 " Rezultatul reportat", conform notei contabile nr.28/2006 anexata la respectivele Note depuse de societate.

In anul 2004, ca urmare a pierderii procesului cu S.N.P. P societatea contestatoare storneaza veniturile aferente facturarii.

Totodata, societatea mai sustine ca "*suma de lei cu care organele de inspectie fiscala majoreaza veniturile aferente anului 2004 reprezinta doar o incasare pe care societatea o primeste in luna noiembrie 2006* ", motiv pentru care tinand cont si de Decizia nr. *, societatea a stornat in luna noiembrie 2006 toate veniturile si taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise in perioada 2002-2003 catre S.N.P. P.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. * care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. *, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei generale de finante publice a procedat la verificarea obligatiilor fiscale catre bugetul de stat, astfel :

- impozitul pe profit pentru perioada : 01.12.2004 - 31.12.2006 ,
- taxa pe valoarea adaugata pentru perioada : 01.10.2005 - 31.12.2006.

A. Organele de inspectie fiscala au constatat diminuarea veniturilor la luna decembrie 2004 prin inregistrari contabile eronate si majorarea cheltuielilor, fara a avea la baza documente justificative care sa ateste operatiuni reale si au stabilit in sarcina societatii o diferenta de impozit pe profit in suma de lei la data de 31.12.2004.

Aceasta suma a fost stabilita prin aplicarea cotei de 25% asupra profitului fiscal in suma de lei obtinut prin adaugarea cheltuielilor nedeductibile in suma de lei, calculate prin Raportul de inspectie fiscala nr. *, anterior precum si a veniturilor in suma de lei, la pierderea contabila in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X a diminuat baza impozabila a impozitului pe profit la luna decembrie 2004 cu suma de lei compusa din :

- venituri inregistrate in perioada 2002 - 2003 in suma de lei reprezentand diferente de tarif inscise in facturi emise in perioada 2000 - 2002 in relatia cu S.N.P. P care au fost stornate din veniturile lunii decembrie 2004.

Suma a fost repusa la creante in corespondenta cu contul 117 "Rezultatul reportat" in luna noiembrie 2006, fara a se avea in vedere ca element similar veniturilor la calculul profitului impozabil in anul 2006 ,

- venituri incasate in suma de lei reprezentand majorari de intarziere pentru facturile mentionate anterior, calculate prin expertiza contabila .

De asemenea, s-a constatat ca la 26.04.2006, S.C. X a incasat din suma executata de la S.N.P. P, intr-un cont deschis la CEC suma de lei cu explicatia "poprire P". Aceasta suma a fost inregistrata ca venituri din despagubiri, amenzi si penalitati in contul 758.1, iar ulterior la luna noiembrie 2006 suma inregistrata la venituri a fost transferata in contul 473 "Decontari din operatiuni in curs de clarificare".

Deoarece incasarea acestor sume de bani in anul 2006 nu a fost evidentiata pentru stingerea soldului de creante, organele de inspectie fiscala au procedat la reverificarea perioadelor precedente identificand stornarea acestora in luna decembrie 2004 prin articolul contabil : 411 = 704 lei

Reprezentantii societatii au recunoscut ca eronata operatiunea contabila din 2004 si au efectuat corectia in trimestrul IV 2006 la nivelul sumei de lei.

La solicitarea inspectiei fiscale, societatea a prezentat fisa contului contabil clienti, analitic S.N.P. P din care nu rezulta operatiunile de stornare in decembrie 2004 si nici de repunere in trimestrul IV 2006.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca societatea nu a respectat principiul prudentei si principiul independentei exercitiului, respectiv pct.2.4 si pct.2.5 Sectiunea 2 Principii contabile, precum si prevederile pct.3.1 cap.2 Sectiunea 3 Tratamente contabile din Ordinul ministrului finantelor publice nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu Directivele Europene.

Prin stornarea operatiunilor contabile, societatea a incalcat prevederile art.19 alin.1 si art.159 din Codul fiscal si punctele 12 si 13 din Normele metodologice de aplicare a acestuia.

Inregistrarea contabila de stornare a veniturilor efectuata in decembrie 2004 a fost justificata de societate prin existenta Deciziei nr. * emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie, considerata definitiva si irevocabila.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca prin Certificatul datat 12.01.2005 emis de Inalta Curte de Casatie si Justitie cu privire la dosarul nr. * se confirma recursul declarat de S.C. X ca nefondat, Decizia nr. * fiind irevocabila, dar nu si definitiva, dovada fiind continuarea litigiului pana in 2006 cand a fost incasata contravaloarea creantelor stornate de societate in anul 2004.

Referitor la suma de lei reprezentand majorari de intarziere calculate prin expertiza contabila, organele de inspectie fiscala au constatat ca, desi societatea si-a insusit valoarea majorarilor datorate de tertul S.N.P P, aceasta suma nu a fost inregistrata nici in contul contabil de venituri, nici la creante, incalcannd prevederile pct.2.4 si pct.2.5 Sectiunea 2 Principii contabile Sectiunea din Ordinul ministrului finantelor publice nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu Directivele Europene.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au repus suma de lei, respectiv suma de lei in profitul fiscal al exercitiului financiar 2004 si au calculat impozit pe profit suplimentar in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei.

La 31.12.2005 societatea a inregistrat pierdere fiscala.

Organele de inspectie fiscala au constatat existenta unor cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala lei, care au afectat pierderea fiscala din exercitiul anului 2005.

Din aceste cheltuieli, societatea contesta doar suma de lei reprezentand cheltuieli cu penalitatile de intarziere achitate catre A.V.A.S. si inregistrate eronat in contul de cheltuieli 666 in luna martie 2005, intrucat prin natura lor, aceste cheltuieli sunt nedeductibile in temeiul art.21 alin.4 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au precizat ca suma respectiva a fost consemnata prin Raportul de inspectie fiscala precedent nr. * si necontestata de societate la data respectiva.

La 31.12.2006 rezultatul exercitiului a fost pierdere in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a completat registrul de evidenta fiscala si nu a depus declaratia 101 privind calculul impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala au constatat existenta unor cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei, dintre care societatea contesta doar suma de lei compusa din lei reprezentand penalitati catre A.V.A.S. si lei reprezentand plata diferenta actiuni achizitionate la S.C. U.

Organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu amenzi si penalitati in suma de lei, inregistrate in contul 658 "Cheltuieli privind amenzi si penalitati", in baza art. 21 alin. 4 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Legalitatea inregistrarii pe costuri a fost justificata de societate prin existenta contractului nr. * incheiat intre S.C. X in calitate de imprumutat si S.C. C in calitate de imprumutator.

Suma de lei, care face obiectul contractului de imprumut a fost platita direct de catre S.C. C catre A.V.A.S. in numele S.C. X fiind compusa din : suma de lei reprezentand plata penalitati catre A.V.A.S. de la care societatea contestatoare a achizitionat pachetul majoritar de actiuni la S.C. U si suma de lei reprezentand plata diferenta actiuni achizitionate la aceeasi societate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca din modul de evidentiere contabila al sumei de lei in debitul contului 583 "Viramente interne" in corespondenta cu contul 411 "Clienti" analitic S.C. C, nu rezulta un imprumut, ci dimpotriva incasarea unei creante de la aceasta terta societate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca diferenta in suma de lei provine din stornarea nejustificata, in luna decembrie 2006 a unor sume din anii precedenti, societatea considerand oportuna recalcularea impozitului pe profit pentru diferentele de pret din perioada 2002-2003, aflate in litigiu cu S.N.P. P, respectiv prin creditul contului 117 "Rezultatul reportat".

B. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada august - decembrie 2006 societatea nu a intocmit si nu a depus declaratia specifica de taxa pe valoarea adaugata. De asemenea, s-a constatat ca in luna noiembrie

2006 societatea a diminuat taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma de lei, fara a detine documente legale.

Reglarea se refera la facturile fiscale catre S.N.P. P emise in perioada 2002-2003, care au fost stornate la luna decembrie 2004 din conturile contabile de venituri si taxa pe valoarea adaugata colectata, pe motiv ca cele doua societati se aflau in litigiu.

Ulterior la luna noiembrie 2006 a avut loc transferul din conturile de venituri si taxa pe valoarea adaugata colectata in contul contabil 473 " Decontari din operatii in curs de clarificare", desi sumele au fost incasate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu avea dreptul de a diminua taxa pe valoarea adaugata colectata, deoarece sumele aflate in litigiu nu fac obiectul unei decizii definitive si irevocabile, asa cum este reglementat de art. 138 lit. d) din Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au reintregit taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma de lei si au calculat majorari de intarziere aferente in suma de lei, de la data scadentei 27.12.2006 si pana la martie 2007, in temeiul prevederilor art.116 alin.1 din Codul de procedura fiscala, conform anexei nr.2.2 la Raportul de inspectie fiscala nr. *.

C. Prin adresa nr. *, inregistrata la S.C. X sub nr. * Administratia finantelor publice a comunicat societatii repartizarea sumei de lei provenita din valorificarea la licitatie a unor ansambluri imobile, dupa cum urmeaza :

- taxa pe valoarea adaugata restanta ;
- taxa pe valoarea adaugata aferenta sumei incasate ;
- impozit pe profit restant ;
- cheltuieli de executare silita.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. Referitor la suma de lei reprezentand :

- impozit pe profit ,
- majorari de intarziere aferente ;
- penalitati de intarziere ;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere aferente ;

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa

se pronunte daca societatea datoreaza respectivele obligatii fiscale, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere la stabilirea acestora, Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. * pronuntata in litigiul cu S.N.P. P.

Perioada supusa inspectiei fiscale in ceea ce priveste :

- impozitul pe profit este : 01.12.2004 - 31.12.2006 ,
- taxa pe valoarea adaugata este : 01.10.2005 - 31.12.2006.

In fapt, in baza contractului comercial de prestare de servicii feroviare nr. *, S.C. X a executat prestari de servicii feroviare si de intretinere de linii si reparatii la vagoanele cisterna proprietatea S.N.P. P

Facturile de diferente de preturi emise in perioada 2000-2002 in relatia cu S.N.P. P au fost inregistrate la venituri de societatea contestatoare in perioada 2002 - 2003.

Societatea contestatoare, in baza Deciziei Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. * a stornat din veniturile lunii decembrie 2004 suma totala de lei, compusa din lei reprezentand venituri din diferente de tarif inscise in facturi emise in relatia cu S.N.P. P si respectiv lei reprezentand majorari de intarziere aferente acestor facturi, calculate prin expertiza contabila, precum si taxa pe valoarea adaugata colectata, concomitent cu diminuarea veniturilor din respectivele facturi.

In luna aprilie 2006 S.C. X a incasat de la S.N.P. P suma in litigiu , pe care a inregistrat-o in contul 758.1 "Venituri din despagubiri, amenzi si penalitati".

Suma totala de lei, executata de la S.N.P. P a fost transferata la luna noiembrie 2006 in contul 473 "Decontari din operatiuni in curs de clarificare".

Prin contestatie, societatea arata ca :*"sumele au fost stornate din veniturile lunii decembrie 2004 avand la baza Decizia nr. *, definitiva si irevocabila prin certificatul emis de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia comerciala"*.

Conform Notelor scrise transmise de societatea contestatoare, inregistrate la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. *, societatea sustine ca : *"la luna noiembrie 2006 a stornat toate veniturile si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora, facturate si neincasate in anii 2002 si 2003, avand la baza Decizia nr. * emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin care se dispune intoarcerea executarii silite"*.

Organele de inspectie fiscala, avand in vedere ca nu au fost reflectate corect creantele la inchiderea fiecarui exercitiu in parte, au repus suma totala de lei in rezultatul fiscal al exercitiului 2004, pe motiv ca sumele stornate de societate in luna decembrie 2004 nu fac obiectul unei hotarari judecatoresti definitive.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a diminuat la luna noiembrie 2006 taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma de lei, fara sa detina documente justificative legale, iar in baza prevederilor art.138 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, au reintregit taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma de lei si au calculat majorari de intarziere aferente in suma de lei asupra perioadei 27.12.2006 - martie 2007.

In drept, art.94 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata prevede ca :

“(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii :

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea îndeplinirii obligatiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza si evaluarea informatiilor fiscale, în vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse;

c) sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului “.

Potrivit acestor prevederi legale, organele de inspectie fiscala au obligatia de a analiza toate faptele rezultate din activitatea contribuabilului, precum si actele si documentele din dosarul fiscal al acestuia in vederea stabilirii corectitudinii îndeplinirii obligatiilor fiscale din perioada supusa verificarii.

Se retine ca prin actiunea inregistrata la Camera de comert si industrie - Comisia de arbitraj comercial, S.C. X a chemat in judecata parata S.N.P. P solicitand obligarea acesteia la plata sumei de lei reprezentand facturi neachitate si penalitati aferente in suma de lei.

Prin sentinta arbitrala nr. *, Camera de comert si industrie - Comisia de X , majorata ulterior si a obligat-o pe parata S.N.P. P la plata sumei de lei reprezentand servicii prestate si neachitate si penalitati in suma de lei .

Prin Decizia nr. * pronuntata in dosarul nr. *, Curtea de Apel a anulat sentinta arbitrala nr. * si a admis actiunea reclamantei S.C. X obligand parata S.N.P. P la plata sumei de lei reprezentand pret facturi si penalitati, ca rest dupa compensare.

Impotriva Deciziei Curtii de Apel nr. *, S.C. X a formulat recurs.

Prin Decizia nr. * pronuntata in dosarul nr.* Inalta Curte de Casatie si Justitie *.

Impotriva Deciziei nr. *, dupa respingerea recursului, S.C. X a formulat cerere de revizuire prin care a solicitat pe fond, mentinerea sentintei arbitrale nr. *

Curtea de Apel , prin Decizia nr.* pronuntata in dosarul nr. * a admis cererea de revizuire formulata de societatea contestatoare, a schimbat in parte Decizia nr. * si a mentinut sentinta arbitrala nr. * pronuntata de Comisia de arbitraj comercial de pe langa Camera de comert si industrie , prin care S.N.P. P a fost obligata la plata serviciilor prestate.

Prin Decizia nr. pronuntata in dosarul nr. *, Inalta Curte de Casatie si Justitie a admis recursul declarat de S.N.P. P impotriva Deciziei nr. * a Curtii de Apel si a modificat decizia atacata in sensul ca a respins cererea de revizuire formulata de S.C. X impotriva Deciziei Curtii de Apel Ploiesti nr. *

Totodata, se retine ca in luna decembrie 2004, S.C. X se afla in posesia unei hotarari irevocabile a instantei supreme, respectiv Decizia nr. * pronuntata in dosarul nr.*, impotriva careia au fost exercitate caile extraordinare de atac prevazute de lege, formulandu-se cerere de revizuire a Deciziei nr. *.

Inalta Curte de Casatie si Justitie a dispus intoarcerea executarii prin Decizia nr. *

In concluzie, se retine ca litigiul s-a finalizat dupa epuizarea tuturor extraordinare de atac, in data de 22.11.2006, prin pronuntarea de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie a Deciziei nr. *.

Suma executata de la S.N.P. P a fost incasata la data de 26.04.2006 de S.C. X si inregistrata ca venituri din despagubiri, amenzi si penalitati in contul 758.1, pentru ca ulterior la luna noiembrie 2006 aceasta suma sa fie transferata in contul 473 "Decontari din operatiuni in curs de clarificare".

Se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat la repunerea sumei totale de lei reprezentand veniturile aferente facturilor de diferente de tarif emise in relatia cu S.N.P. P si majorarile aferente, in profitul fiscal al exercitiului 2004, doar in baza efectelor Deciziei Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. *, fara avea in vedere ca la momentul emiterii deciziei de impunere contestate, litigiul civil se finalizase prin epuizarea tuturor cailor de atac si nici faptul ca Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. *era irevocabila si susceptibila de a fi pusa in executare.

Astfel, potrivit art.325 din Cod de procedura civila *“instanta poate suspenda executarea hotararii a carei revizuire se cere”*.

Desi litigiul cu S.N.P. P s-a finalizat prin epuizarea tuturor cailor de atac, la data de **22.11.2006** prin pronuntarea de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie a Deciziei nr.*, deci inainte de emiterea Deciziei de impunere nr. *, contestate si in interiorul perioadei verificate, totusi organele de inspectie fiscala nu au analizat in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate, efectele respectivei decizii, in sensul daca S.C. X mai datoreaza impozitul pe profit calculat, majorarile si penalitatile aferente.

De asemenea, se retine ca potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala : *“reglarea taxei pe valoarea adaugata se refera la facturi fiscale emise in anii 2002-2003 catre S.N.P. P care au fost stornate din conturile contabile de venituri si taxa pe valoarea adaugata colectata, pe motiv ca cele doua entitati se afla in litigiu. Transferul din conturile de venituri si taxa pe valoarea adaugata colectata s-a efectuat in contul contabil 473 “Decontari din operatiuni in curs de clarificare” in luna noiembrie 2006, desi sumele au fost incasate”*.

Deci, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, desi organele de inspectie fiscala au constatat stornarea taxei pe valoarea adaugata colectata, concomitent cu veniturile aferente facturilor care au facut obiectul litigiului cu S.N.P. P, totusi in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr. * care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate nu s-a retinut modul in care s-a efectuat stornarea, respectiv daca au fost respectate prevederile art. 138 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin urmare, se va face aplicatiunea art.216 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata si se va desfiinta partial Decizia de impunere nr. * pentru suma de lei compusa din impozit pe profit suplimentar aferent anului 2004, taxa pe valoarea adaugata, majorari si penalitati aferente, cu consecinta incheierii unui nou act administrativ fiscal, in conditiile prevederilor pct.12.7 si pct.12.8 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005.

La reverificare vor fi avute in vedere sustinerile contestatoarei referitoare la celelalte capete de cerere privind impozitul pe profit.

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia : *“stornarea sumelor din veniturile lunii decembrie 2004 a fost mentionata si in Raportul de inspectie fiscala nr. * iar pentru anul 2004 a fost stabilit*

de catre organul fiscal precedent ca fiind impozit pe profit”, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat prin Raportul de inspectie fiscala nr. * anterior, aflat in copie la dosarul cauzei, pierderea contabila stabilita de societate pe anul 2004 in suma de lei nu a fost influentata de sumele reprezentand venituri si majorari aferente litigiului neinceiat cu S.N.P. P, ci de cheltuielile nedeductibile stabilite prin respectivul raport, rezultatul fiind pierdere fiscala.

Acest aspect rezulta si din Nota Activitatii de inspectie fiscala Prahova nr. *, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. *, existenta in copie la dosarul cauzei, in care se consemneaza faptul ca :” *la pagina 10 din Raportul de inspectie fiscala nr. * se arata ca pierderea contabila anului 2004 s-a datorat in principal stornarii din venituri, respectiv din contul contabil 704 “Venituri din servicii prestate” in luna decembrie 2004 cu NC nr. */2004 a sumei de lei reprezentand stingere creante S.N.P. P in baza Deciziei nr. *pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Comerciala prin care S.C. X a pierdut procesul privitor la facturile de diferenta tarif facturate catre S.N.P. P”.*

Pierderea contabila stabilita de societate pentru anul 2004 la suma de lei a fost influentata cu cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei, stabilite in timpul respectivei inspectii fiscale, rezultatul fiind pierdere fiscala in suma de lei.

Se retine ca daca suma de lei ar fi fost considerata de organele de inspectie fiscala drept o diferenta suplimentara, rezultatul exercitiului financiar 2004 ar fi fost profit si nu pierdere, asa cum s-a stabilit prin Raportul de inspectie fiscala nr. *.

In concluzie, prin Raportul de inspectie fiscala nr. operatiunea de stornare a sumelor care fac obiectul litigiului cu S.N.P. P nu a fost cuantificata ca diferenta suplimentara, astfel incat nu a fost impusa de doua ori, respectiv si prin acest raport de inspectie fiscala, ci cuantificarea diferentei de impozit pe profit a fost efectuata prin Raportul de inspectie fiscala nr. * care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. * contestata de societate, astfel incat care afirmatia societatii potrivit careia *“pentru anul 2004 a fost stabilit de catre organul fiscal precedent ca fiind impozit pe profit”*, ramane fara suport real.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei privind inregistrarea la luna decembrie 2006 a stornarii *“sumei lei reprezentand impozit pe profit recalculat de societate pentru anii fiscali 2002-2003, aferent sumelor in litigiu cu S.N.P. P”*, se retine ca aceasta suma nu a influentat calculul obligatiilor fiscale inscrise in Decizia de impunere nr. *, asa cum rezulta din constatarile de la Cap.III 1 Impozit pe profit din Raportul de inspectie fiscala nr. * care a stat la baza emiterii Deciziei de

impunere contestate, astfel incat afirmatia societatii ramane fara suport real.

2. Referitor la cheltuielile care au influentat pierderea fiscala pe anii 2005 si 2006 reprezentand :

- cheltuieli inregistrate fara a avea la baza documente justificative in suma de lei,
- cheltuieli cu amenzile in suma de lei,
- cheltuieli de protocol in suma de lei,
- cheltuieli cu donatiile in suma de lei,
- cheltuieli cu salariile in suma de lei,
- diferente la contributii si fonduri speciale in suma de lei,
- diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei,
- diferente la fondul de solidaritate sociala in suma de lei,
- cheltuieli cu chiria in suma de lei,
- cheltuieli cu penalitati achitate la AVAS in suma de lei,
- regularizare amortizare in suma de lei
si la cheltuielile aferente anului 2006,
- cheltuieli de protocol in suma de lei,
- regularizare amortizare in suma de lei,
- cheltuieli cu plata diferenta actiuni achizitionate de la AVAS in suma de lei,

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care contestatia privind aceste capete de cerere nu este motivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.*, organele de inspectie fiscala au influentat pierderea fiscala inregistrata pe anii 2005 si 2006 si cu sumele contestate de S.C. X ca fiind incluse in suma totala a cheltuielilor nedeductibile fiscal.

Calculul pierderii fiscale pe anii 2005 si 2006 este redat in Raportul de inspectie fiscala nr. *.

Prin contestatia nr. * si precizarea la contestatie inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala sub nr. * societatea nu aduce nici un argument si nu motiveaza in nici un fel contestatia referitor la cheltuielile susmentionate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.1 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevad :

“ Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

c) **motivele de fapt si de drept**,

d) **dovezile pe care se intemeieaza contestatia**”, coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 care stipuleaza :

“ *Contestatia poate fi respinsa ca [...] nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusa solutionarii*”.

Se retine ca societatea, desi contesta totalitatea cheltuielilor nedeductibile fiscal care au participat la stabilirea rezultatului fiscal pe anii 2005 si 2006, aceasta nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala referitoare la cheltuielile mai sus enumerate si din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru aceste capate de cerere.

3. Referitor la capatul de cerere privind adresa nr. * de instiintare asupra repartizarii sumei de lei

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra adresei nr. * in conditiile in care contestatia impotriva acestei adrese nu intra in competenta sa de solutionare.

In fapt, prin adresa nr. * Administratia finantelor publice - Serviciul A.V.S. a instiintat societatea ca a efectuat repartizarea sumei de lei provenita din valorificarea la licitatie a unor ansambluri imobile, in vederea stingerii unor creante fiscale, dupa cum urmeaza :

lei - taxa pe valoarea adaugata restanta ;

lei - taxa pe valoarea adaugata aferenta sumei incasate ;

lei - cheltuieli de executare silita.

Organele fiscale au constatat ca societatea nu a respectat ordinea stingerii obligatiilor efectuata de organul fiscal teritorial prin fisa platitorului, astfel cum rezulta si din Nota privind completarea propunerilor de solutionare a contestatiei, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. *

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.209 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, unde se prevede ca :

“ *Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente*”.

Avand in vedere aceste prevederi legale, contestatia formulata impotriva altui act administrativ fiscal, respectiv impotriva adresei nr. * emisa de Serviciul A.V.S. din cadrul Administratiei finantelor publice, nu intra in competenta de solutionare a Directiei generale de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare fiscala, care potrivit art.209 alin.1 din acelasi act normativ este competenta sa solutioneze ; *“Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala”*.

Sustinerea societatii potrivit careia : *“adresa Administratiei Finantelor Publice nr.* nu a respectat prevederile art. 86 lit.d) din Codul de procedura fiscala, conform carora AFP trebuia sa emita o decizie de impunere si de repartizare a sumelor”*, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat potrivit art. 86 lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata : *“Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale : [...] d) procesele-verbale prevazute la art.138 alin. 6 si art. 165 alin. 2”*.

Potrivit textului de lege mai sus citat, sunt asimilate deciziilor de impunere emise de organele de inspectie fiscala doar procesul verbal prin care organul de executare silita calculeaza dobanzi si penalitati de intarziere prevazute prin titlul executoriu fara a fi calculate, prevazut la art.138 alin.6 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum si procesul verbal prin care organul de executare silita stabileste cheltuielile cu executarea silita, prevazut de art.165 alin.2 din acelasi act normativ, ori societatea contestatoare nu se afla in situatia de executare silita, ci in speta este vorba de stingerea unor creante fiscale comunicata de organele fiscale.

Nici afirmatia societatii contestatoare potrivit careia organul fiscal trebuia sa emita o decizie de impunere si de repartizare a sumelor, nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a cauzei, intrucat potrivit prevederilor art.83 si art.84 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele fiscale emit decizie de impunere pentru stabilirea impozitelor, taxelor si altor sume datorate bugetului de stat, ori de cate ori se modifica baza de impunere, ori in cazul in speta societatea nu se afla in aceasta situatie.

Prin urmare, fata de prevederile legale susmentionate, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu are competenta materiala de a solutiona contestatia societatii impotriva adresei Administratiei finantelor publice nr. *, motiv pentru care acest capat de cerere urmeaza sa fie transmis organelor fiscale emitente pentru competenta solutionare.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.94 alin.2, art.206 alin.1 lit.c) si lit.d), art.209 alin.2 si art.216 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. * pentru suma totala de lei reprezentand :

- impozit pe profit ,
- majorari de intarziere aferente ;
- penalitati de intarziere ;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere aferente ;

urmand a se reface inspectia fiscala pe aceeasi perioada si pentru aceleasi obligatii bugetare, avand in vedere considerentele de la punctul 1 din prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. X pentru cheltuielile care au influentat pierderea fiscala pe anii 2005 si 2006 reprezentand :

3. Transmiterea contestatiei formulata impotriva adresei Administratiei finantelor publice nr. *organelor fiscale emitente pentru competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.