



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală**

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Ilfov



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10  
sector 3, București  
Tel : +021 340 16 00  
Fax : +021 340 51 82  
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA Nr. 12 / 2010**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. ... S.R.L.**

impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile  
suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2009  
emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor -  
Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti  
Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala

Directia Generala a Finantelor Publice a Județului Ilfov a fost sesizata prin adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, inregistrata sub nr. .../...2010, cu privire la contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul in ..., județul Ilfov, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala. Contestatia a fost transmisa prin posta in data de ...2010 la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala fiind inregistrata sub nr..../...2010. Contestatia a fost depusa prin avocat ..., cu imputernicire avocatiala si cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura la cab.av. ..., din Bucuresti, ... .

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, reprezentand :

- diferenta de taxa pe valoarea adaugata : ... lei;
- majorari de intarziere aferente : ... lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constatandu-se urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual, prin imputernicit legal;

-contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala in baza Procesului verbal de control nr.../...2009, intocmit de organele de control din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.**

**I.** Prin contestatia formulata, societatea solicita anularea procesului verbal si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2009, motivand urmatoarele:

*“1. Actul care a stat la baza deciziei (procesul verbal de control) nu a fost semnat si de reprezentantul societatii.*

.....

*2. In mod gresit s-a stabilit o alta baza de impunere decat cea consemnata in declaratiile vamale.*

.....

*Referitor la stabilirea bazei de calcul, va invederam ca pentru toate declaratiile vamale supuse controlului, s-a indicat (in casuta 22), moneda de facturare si valoarea facturii, iar in casuta 23 s-a precizat cursul de schimb a monedei facturate.*

*Prin urmare, toate declaratiile vamale contineau datele de stabilire a bazei de calcul a TVA. In acest sens, va rugam sa constatatati ca in casuta 47 (calculul impozitului) s-a in scris la punctul B00 (TVA, conform Ordinului 9988/2006 ANAF) baza de calcul a impozitului (valoarea in lei a importului), procentul(0,19 – 19%) si cuantumul (19% din valoarea importului).*

.....

*Prin urmare, in functie de valoarea in vama a bunurilor, se stabileste si valoarea de calcul a TVA.*

.....

*Cu privire la acest import, reprezentantii ANAF au constatat (asa cum rezulta din calculul drepturilor vamale, anexat procesului verbal de control) ca baza de impozitare ar fi fost ... lei **FARA A MENTIONA NICI UN TEMEI LEGAL SI NICI UN ACT NORMATIV CARE SA II INDRITUIASCA A STABILI ACEASTA VALOARE** (si nu ... lei, asa cum am indicat in declaratia de import), iar TVA aferent ar fi ... lei si nu ... lei (asa cum am achitat noi).*

*Ori, asa cum am aratat mai sus, valoarea constatata de consilierii respectiv inspectorii ANAF nu are nici o justificare, atat timp cat nu s-a produs nicio dovada ca importul efectuat in data de ...2009 ar fi avut o alta valoare decat cea inscrisa in declaratia vamala.*

**II.** Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2009, inaintat impreuna cu dosarul contestatiei, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala propune respingerea contestatiei ca nefondata din urmatoarele motive :

*“ 1. Afirmatia “atata timp cat obligatiile imperative ale textului de lege au fost nerespectate de agentii de control, apreciem ca actul intocmit de acesta este lovit de nulitate” coroborata cu cea din titlul punctului 1 din contestatia SC ... SRL, anume : “actul care a stat la baza deciziei ((Procesul verbal de Control) nu a fost semnat si de reprezentantul societatii”, este nefondata pentru ca are la baza fapte care nu corespund realitatii.*

*In sustinerea celor de mai sus invederam faptul ca SC ... SRL, nu functioneaza la sediul social declarat si nu a putut fi contactata de echipa de control pentru a i se prezenta constatarile si consecintele fiscale.*

*Ca dovada a celor anterioare prezentam trimiterea postala a instiintarii nr. .../...2009, returnata cu mentiunea ”expirat termen de pastrare” si copie dupa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal nr. .../....2009, care atesta faptul ca a fost inmanata la sediul social declarat de SC ... SRL, proprietarului apartamentului, deoarece agentul economic nu a putut fi contactat.*

*Consideram ca situatia corespunde in totalitate prevederilor art. 108 alin. 4 din Codul de Procedura civila care prevede ca “ nimeni nu pote invoca neregularitatea pricinuita de propriul fapt” si coroborat cu art.2 alin.3 din Codul de procedura fiscala ”unde prezentul cod nu dispune se aplica prevederile Codului de Procedura Civila”.*

*Faptul ca agentul economic a depus aceasta contestatie, rezulta ca se afla in posesia Deciziei de regularizare si a Procesului verbal de control contestate, putand prezenta dovezi odata cu depunerea acesteia.*

*Prin contestatia depusa agentul economic nu a depus nici o dovada prin care sa demonstreze contrariul celor mentionate in actele de control.*

*Afirmatia agentului economic contestatar, de la pct. 2 al contestatiei “in mod gresit s-a stabilit o alta baza de impunere decat cea consemnata in declaratiile vamale” este nefondata pentru ca nu corespunde realitatii.*

*Pentru a demonstra cele afirmate mai sus explicitam chiar exemplul folosit de agentul economic anume declaratia vamala din ...2009, intocmita pentru importul de ... din ... conform facturii .../....2009.*

*Astfel in casuta 47 (baza de calcul a impozitelor: taxe vamale cod A00, TVA*

cod B00, etc.) invocata de contestatar, este inscrisa la codul A00 corespunzator taxelor vamale valoarea de calcul pentru impozitarea taxelor vamale, in suma de ... lei adica exact suma despre care contestatarul afirma ca a fost constatata de organul de control "fara a mentiona nici un temei legal si nici un act normativ ca sa ii indrituiasca a stabili aceasta valoare:. Temeiul legal a carei lipsa o reclama contestatarul, i-a fost prezentat in textul Procesului verbal de control nr. .../...2009 pagina 2 randurile 9 – 11 de sus "in conformitate cu articolul 139 din Regulamentul CEE nr.1580/2007, importatorul a ales valoarea forfetara la import inscriind in casuta 37 din Declaratiile vamale de import codul E02".

Din aceasta motivatie se vede clar ca in realitate importatorul SC ... SRL, avea obligatia ca dupa alegerea benevola a valorii forfetare ca valoare in vama sa se conformeze art.139 din Codul fiscal aprobat prin Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, adica sa prezinte ca baza de impozitare la TVA suma corespunzatoare valorii forfetare (... lei – din exemplul dat) lucru pe care nu l-a facut si care a fost corectat prin actele de control contestate.

In concluzie in situatia in care baza de calcul a taxelor vamale este, la alegerea importatorului, pretul forfetar, atunci acesta reprezinta valoarea in vama a marfurilor puse in libera circulatie, fiind astfel baza de impozitare a taxelor vamale si a TVA."

**III.** Luand in considerare constatările organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actelor contestate, se retin urmatoarele:

**Referitor la suma totala contestata de ... lei, reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente acesteia, stabilita de organele de control vamal, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care importatorul (declarantul), cu ocazia intocmirii declaratiilor vamale, a ales valoarea forfetara la import, ca pret de intrare, in conformitate cu prevederile art.139 din Regulamentul CE nr. 1580/2007, pret care constituie baza de calcul al taxei pe valoarea adaugata datorata in vama, conform art. 139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.**

**In fapt,** cu ocazia intocmirii declaratiilor vamale care fac obiectul prezentei cauze, importatorul a optat pentru valoarea forfetara la import, ca pret de intrare, in conformitate cu prevederile art.139 din Regulamentul CE nr. 1580/2007, inscriind in casuta 37 (Regimul vamal ales) din Declaratiile vamale, **codul E02 care corespunde valorii forfetare la import.**

Totodata, in casuta 47 (baza de calcul a impozitelor: taxe vamale cod A00 si TVA cod B00, etc.) contestatoarea a inscris la codul A00 corespunzator taxelor vamale, ca valoare de calcul pentru taxele vamale, **valoarea forfetara pentru care a optat, dar la TVA, cod B00, in mod eronat a inscris alta valoare decat valoarea**

**forfetara de la codul A00**, incalcandu-se astfel prevederile art. 139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare cu privire la stabilirea bazei de impozitare pentru importul de bunuri.

**In drept**, in cauza de fata sunt aplicabile prevederile alineatului (1), (3) paragraf 2 si (6) ale Articolului 139 din Regulamentul CE nr.1580/2007, coroborate cu prevederile art. 139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad urmatoarele:

Regulamentul CE nr.1580/2007:

“ ....

### **Articolul 139**

#### **Baza pretului de intrare**

**(1) Pretul de intrare pe baza caruia produsele prevazute in partea A din anexa XV se clasifica in Tariful Vamal al Comunitatilor Europene trebuie sa fie egal, la alegerea importatorului:**

- (a) cu pretul FOB al produselor in tarile lor de origine ....**
- (b) cu valoarea in vama, calculata in conformitate cu ....**
- (c) cu valoarea forfetara la import calculata in conformitate cu ....**

.....

**(3) In cazul in care pretul de intrare se stabileste in conformitate cu una dintre procedurile prevazute la alineatul (1) literele (b) sau (c) sau la alineatul (2) litera (b), valoarea in vama se stabileste pe aceeasi baza ca si pretul de intrare.**

.....

**(6) In cazul in care, in urma unei verificari, autoritatile competente stabilesc ca prevederile prezentului articol nu au fost indeplinite, ele recupereaza taxele datorate in conformitate cu articolul 220 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92. Valoarea taxelor care trebuie recuperate sau care raman de recuperat include dobanda calculata incepand cu data la care marfurile au fost puse in libera circulatie pana la data recuperarii. Rata dobanzii aplicata este cea in vigoare pentru operatiuni de recuperare in conformitate cu legislatia interna.”**

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare :

“ .....

### **ART. 139**

#### **Baza de impozitare pentru import**

**(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”**

Avand in vedere situatia de fapt si de drept incidenta cauzei, urmeaza a se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. pentru suma totala de ... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza alineatului (1), (3) paragraf 2 si (6) ale Articolului 139 din Regulamentul CE nr.1580/2007, coroborate cu prevederile art. 139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, si in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE :**

Se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala pentru suma totala de ... **lei**, reprezentand: diferenta de TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

**DIRECTOR COORDONATOR,**