



Ministerul Finanțelor Publice



Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. 55
din 06.06.2012
privind soluționarea contestației formulată de SC X SRL
C.U.I. RO X
cu sediul în localitatea X județul Suceava înregistrată la Direcția
Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. X din 11.05.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr. X din 11.05.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. X din 11.05.2012, asupra contestației depuse de **SC X SRL** cu sediul în X, județul Suceava.

SC X SRL contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 30.03.2012, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X din 30.03.2012, privind suma de **X lei**, reprezentând:

- X lei impozit pe profit;
- X lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- X lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- X lei taxa pe valoarea adăugată;
- X lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- X lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze contestația.

I. S.C. X S.R.L. X contestă Decizia de impunere nr. X înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. x/30.03.2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F SV X, înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. X/30.03.2012 privind obligațiile fiscale în sumă totală de x lei, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente.

1. Petenta susține că perioada ianuarie – martie 2011 societatea a fost verificată conform raportului de inspecție fiscală nr. X și Deciziilor nr. X din 27.09.2011.

Societatea susține că, începând cu data de 21.07.2010, SC X SRL a fost declarată inactivă, fapt consemnat și de către organele de control în Decizia de impunere nr. X/30.03.2012 și în raportul de inspecție fiscală parțială nr. F SV x înregistrate la AIF Suceava sub nr. x/30.05.2012. Prin urmare, până la data încheierii inspecției 27.09.2011 se cunoștea faptul că această societate este inactivă.

Petenta precizează că până la data de 27.09.2011 a fost depusă și declarația 394 aferentă trimestrului I 2011 prin care SC X SRL a declarat toate achizițiile efectuate, contrar celor înscrise în Decizia de reverificare nr. X, unde se menționează „declarația 394 nu a fost depusă”.

Contestatoarea consideră că nu sunt motive întemeiate pentru efectuarea reverificării, respectiv nu au apărut date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor.

Societatea contestă Decizia de reverificare nr. X pe motiv că aceasta nu conține elementele prevăzute la art. 43 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și nu este de acord cu reverificarea trimestrului I 2011.

Petenta precizează că suma stabilită suplimentar aferentă trimestrului I 2011 pe care o contestă este de X lei și compune din :

- impozit pe profit X lei
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit X lei
- penalități aferente impozitului X lei
- TVA X lei
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată X lei
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată X lei.

2. Contestatoarea precizează că relațiile comerciale cu furnizorul X SRL X au început din anul 2010, dată la care societatea nu apărea ca inactivă. Petenta susține că furnizorul a fost verificat la începutul relațiilor comerciale și că în toată perioada relațiile comerciale s-au desfășurat corect, mărfurile au fost achiziționate cu facturi, au fost achitate integral și au fost folosite în procesul de producție și că nu este vinovată de faptul că pe parcurs SC X SRL a devenit inactivă.

Contestatoarea susține că are dreptul de a deduce cheltuielile și taxa pe valoarea adăugată aferentă mărfurilor achiziționate, pe motiv că acestea au fost utilizate în procesul de producție și au fost obținute venituri, s-a colectat TVA, respectându-se prevederile art. 19 alin. 1.

Societatea menționează că materiile prime achiziționate de la SC X SRL X (ulei de palmier) au fost utilizate (conform bonurilor de consum, a rapoartelor de producție și a rețetarelor din acea perioadă) la obținerea unei producții de covrigi de X kg prin vânzarea cărora s-au obținut venituri în valoare totală de X lei (adaos comercial X) și TVA colectat în valoare totală de X lei.

3. Contestatoarea susține că a fost de bună credință la achiziționarea acestor materii prime, le-a înregistrat în contabilitate, a declarat aceste operațiuni, a obținut venituri și a colectat TVA și a plătit impozitele și taxele aferente, a obținut producție

care a fost efectuată cu personal angajat pentru care de asemenea, au fost achitate impozite și taxe aferente salariilor, se pot considera aceste cheltuieli deductibile fiscal ca fiind aferente veniturilor impozabile precum și TVA deductibil aferent operațiunilor taxabile.

Petenta solicită admiterea contestației pentru suma totală de X lei, reprezentând:

- impozit pe profit X lei
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit X lei
- penalități aferente impozitului X lei
- TVA X lei
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată X lei
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată X lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. X înregistrată sub nr. X/30.03.2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F SV X, înregistrat sub nr. X, s-au stabilit în sarcina societății creanțe fiscale în sumă totală de xlei, reprezentând X lei impozit pe profit, X lei accesorii aferente impozitului pe profit, X lei taxa pe valoarea adăugată și X lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT

În urma verificărilor efectuate la SC X SRL X, organele de control au constatat că, în perioada ianuarie – iunie 2011, societatea a derulat tranzacții economice cu SC X SRL X de la care a primit și a înregistrat în contabilitate un număr de 25 facturi fiscale reprezentând achiziții de ulei de palmier, în valoare totală de X lei, fără TVA.

Organele de control precizează că, în baza de date X pusă la dispoziție de ANAF, SC X SRL a fost declarată inactivă de către organele de inspecție fiscală, începând cu data de 21.07.2010, ca urmare a faptului că societatea nu a depus deconturi de TVA și declarația 394 din luna iunie 2010.

Organele de control au considerat că societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere pentru cheltuielile în sumă de X lei și au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei, aferentă unei baze impozabile suplimentare de X lei, în baza prevederilor art. 11 alin. 1² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neachitarea la termenul legal a impozitului pe profit în sumă de X lei, organele de control au calculat dobânzi de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei în baza prevederilor art. 119 alin. 1 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

REFERITOR LA TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

În urma verificărilor efectuate la SC X SRL X, organele de control au constatat că, în perioada ianuarie – iunie 2011, societatea a derulat tranzacții economice cu SC X SRL X de la care a primit și a înregistrat în contabilitate un număr de 25 facturi fiscale reprezentând achiziții de ulei de palmier, pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

Organele de control precizează că, în baza de date FISCNET pusă la dispoziție de ANAF, SC X SRL a fost declarată inactivă de către organele de inspecție fiscală, începând cu data de 21.07.2010, ca urmare a faptului că societatea nu a depus deconturi de TVA și declarația 394 din luna iunie 2010.

Organele de control au considerat că societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

Organele de control au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de X lei, aferentă unei baze impozabile suplimentare de X lei, în baza prevederilor art. 11 alin. 1⁴ și 153 alin. 9 lit. b-e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neachitarea la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei, organele de control au calculat dobânzi de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei în baza prevederilor art. 119 alin. 1 și art. 120 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de X lei reprezentând X lei impozit pe profit, X lei dobânzi aferente impozitului pe profit, X lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, X lei taxa pe valoarea adăugată, X lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și X lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite în urma reverificării trimestrului I 2011, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța cu privire la această sumă în condițiile în care motivul pentru care s-a dispus reverificarea perioadei 01.01.2011 – 31.03.2011 nu corespunde cu motivul pentru care s-a stabilit obligația suplimentară în sumă de X lei stabilită în urma reverificării efectuate pentru aceeași perioadă.

În fapt, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava – Activitatea de Inspecție a emis Decizia de reverificare nr. X/24.02.2012 prin care s-a dispus reverificarea perioadei 01.01.2011 – 31.03.2011 privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, pe motiv că, nu a fost depusă declarația 394 pentru semestrul I 2011 (termen de depunere 25.07.2011) și nu au putut fi verificate neconcordanțele din declarația 394 pentru lunile ianuarie - martie 2011.

În urma reverificării, organele de control au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de X lei, reprezentând X lei impozit pe profit, X lei dobânzi aferente impozitului pe profit, X lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, X lei taxa pe valoarea adăugată, X lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și X lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Organele de control au constatat că, în perioada 01.01.2011 – 31.03.2011, SC X SRL a înregistrat cheltuieli în sumă de X lei și a dedus TVA în sumă de X lei de pe facturi emise de furnizorul SC X SRL, acesta din urmă fiind declarat inactiv de către organele de inspecție fiscală începând cu data de 21.07.2010.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu avea dreptul de a deduce la calculul profitului impozabil cheltuielile în sumă de X lei, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei. De asemenea, au stabilit că societatea nu poate beneficia de dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei și au stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de X lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit în sumă de X lei, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii aferente acestui impozit în sumă de X lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de X lei organele de inspecție fiscală au calculat accesorii aferente în sumă de X lei.

Petenta susține că nu sunt motive întemeiate pentru efectuarea reverificării pentru perioada 01.01.2011 – 31.03.2011, respectiv nu au apărut date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor și că până la data încheierii primei inspecții, respectiv 27.09.2011, se cunoștea faptul că SC X SRL este inactivă.

În drept, referitor la inspecția fiscală, la data efectuării actualei verificări, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- **Art. 105 alin. 3 și art. 105¹ alin. 1, 2 și 3** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

ART. 105

„Reguli privind inspecția fiscală

[...]

(3) Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.”

ART. 105¹

„Reguli privind reverificarea

(1) Prin excepție de la prevederile art. 105 alin. (3), conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

(2) Prin reverificare se înțelege inspecția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

(3) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.”

- **Pct. 102.4** din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează:

„102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.”

Se reține că, inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Totuși, conform legii, există și situații de excepție, când conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade, respectiv atunci când, ulterior încheierii actului de inspecție fiscală, apar date suplimentare, necunoscute inspectorilor fiscale la data efectuării verificărilor anterioare sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava – Activitatea de Inspecție a emis Decizia de reverificare nr. X prin care s-a dispus reverificarea perioadei 01.01.2011 – 31.03.2011 privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Conform Deciziei de reverificare nr. X, motivul reverificării este *„deoarece pentru perioada 01.01.2011 – 31.03.2011 declarația 394 aferentă trimestrului I 2011 nu a fost depusă (termen de depunere 25.07.2011), neconcordanțele din declarația 394 pentru lunile ianuarie - martie nu au fost verificate”*.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, în urma reverificării, organele de control au constatat că, în perioada 01.01.2011 – 31.03.2011, SC X SRL a înregistrat cheltuieli în sumă de X lei și a dedus TVA în sumă de X lei de pe facturi emise de furnizorul SC X SRL.

În raportul de inspecție fiscală organele de control fac precizarea că, potrivit bazei de date FISCNET pusă la dispoziție de ANAF, SC X SRL a fost declarată inactivă începând cu data de 21.07.2010, aceasta nedepunând din luna iunie 2010 deconturi de TVA și declarația informativă 394.

Organele de control au considerat că SC X SRL nu avea dreptul de a deduce cheltuielile și taxa pe valoarea adăugată de pe facturile emise de SC X SRL în perioada 01.01.2011 – 31.03.2011, acesta fiind declarat inactiv, motiv pentru care au stabilit obligații fiscale suplimentare, pentru perioada 01.01.2011 – 31.03.2011, în sumă totală de X lei reprezentând X lei impozit pe profit, X lei dobânzi aferente impozitului pe profit, X lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, X lei

taxa pe valoarea adăugată, X lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și X lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Din cele prezentate mai sus și din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, motivul pentru care s-a dispus reverificarea, respectiv că petenta nu a depus declarația 394 aferentă semestrului I 2011, este diferit de motivul pentru care au fost stabilite obligațiile suplimentare în sumă de X lei, respectiv că furnizorul SC X SRL este inactiv începând cu data de 21.07.2010, motiv pentru care organele de soluționare competente nu se pot pronunța în ceea ce privește reverificarea perioadei 01.01.2011- 31.03.2011.

Având în vedere faptul că motivul pentru care s-a dispus reverificarea (petenta nu a depus declarația 394 aferentă semestrului I 2011) este diferit de motivul pentru care au fost stabilite obligațiile suplimentare în sumă de X lei, (furnizorul SC X SRL este inactiv începând cu data de 21.07.2010) și în baza prevederilor legale conform cărora se poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, rezultă că organul de soluționare competent nu se poate pronunța cu privire la reverificarea perioadei 01.01.2011 – 31.03.2011, motiv pentru care urmează a se desființa Decizia de impunere nr. X înregistrată sub nr. X/30.03.2012, privind suma de X lei reprezentând X lei impozit pe profit, X lei dobânzi aferente impozitului pe profit, X lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, X lei taxa pe valoarea adăugată, X lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și X lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în această decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Desființarea are la bază prevederile **art. 216 (3)**, „Soluții asupra contestației” din **O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit cărora:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”,
și prevederile **pct. 11.6** din **Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

„11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Majorările și penalitățile de întârziere în sumă totală de X lei aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece pentru debitul în sumă de X lei, reprezentând impozit pe profit și X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, s-a desființat Decizia de impunere nr. x/30.03.2012, conform principiului de drept *"accessorium sequitur principale"* (accesoriul urmează principalul), **urmează a se desființa decizia de impunere privind accesoriile aferente debitului, în sumă de X lei.**

2. Referitor la suma de X lei, reprezentând X lei impozit pe profit, X lei dobânzi aferente impozitului pe profit, X lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, X lei taxa pe valoarea adăugată, X lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și X lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează această sumă în condițiile în care a înregistrat în contabilitate facturi emise de un furnizor declarat inactiv.

În fapt, în perioada aprilie – iunie 2011, societatea a derulat tranzacții economice cu SC X SRL X de la care a primit și a înregistrat în contabilitate facturi fiscale reprezentând achiziții de ulei de palmier, pentru care a dedus cheltuieli în sumă de X lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

Organele de control precizează că, în baza de date FISCNET pusă la dispoziție de ANAF, SC X SRL a fost declarată inactivă începând cu data de 21.07.2010, ca urmare a faptului că societatea nu a depus deconturi de TVA și declarația 394 din luna iunie 2010.

Organele de control au considerat că societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere pentru cheltuielile în sumă de X lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

Organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei și o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de X lei, aferente unei baze impozabile suplimentare de X lei, în baza prevederilor art. 11 alin. 1², alin. 1⁴ și art. 153 alin. 9 lit. b - e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neachitarea la termenul legal a impozitului pe profit în sumă de X lei, organele de control au calculat dobânzi de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei.

Pentru neachitarea la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei, organele de control au calculat dobânzi de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei.

În drept, în speță sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- **Art. 11 alin. (1²) și art. 21 alin. 4 lit. r** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil în perioada 01.03.2011 – 30.06.2011, unde se precizează:

ART. 11

„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

[...]

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

ART. 21

„[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală;”

Din textele de lege citate mai sus rezultă că tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale, iar cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Conform acestor prevederi legale, lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, în perioada aprilie – iunie 2011, societatea a derulat tranzacții economice cu SC X SRL X de la care a primit și a înregistrat în contabilitate facturi fiscale reprezentând achiziții de ulei de palmier, pentru care a dedus cheltuieli în sumă de X lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

De asemenea, rezultă că, societatea X SRL X a fost declarată inactivă de către organele fiscale, începând cu data de 21.07.2010 conform bazei de date FISCNET pusă la dispoziție de ANAF.

Se reține că la momentul emiterii facturilor, furnizorul X SRL era declarat inactiv.

Din cele prezentate mai sus și având în vedere prevederile legale incidente speței, rezultă că în mod legal organele de control au stabilit în sarcina SC X SRL un impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei și o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de X lei, motiv pentru care urmează a **se respinge contestația** formulată împotriva Deciziei de impunere nr. X înregistrată sub nr. X/30.03.2012, privind suma de X lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei și taxa pe valoarea adăugată suplimentară de X lei, **ca neîntemeiată**.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut impozitul pe profit în sumă de X lei, care a generat accesoriile în sumă de X lei și taxa pe valoarea adăugată de X lei, care a generat accesoriile în sumă de X lei, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora, societatea datorează și accesoriile în sumă totală de X lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "**accessorium sequitur principale**" (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, accesoriile în sumă de X lei, aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar de organele de control, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru impozitul pe profit în sumă de X lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei, care le-au generat, cererea a fost respinsă, urmează a **se respinge contestația și pentru accesoriile în sumă de X lei**.

Referitor la susținerea contestatoarei că nu are cunoștință de existența bazei de date FISCNET pusă la dispoziție de ANAF, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât potrivit unui principiu de drept consacrat „nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”, lista contribuabililor declarați inactivi și actele normative prin care aceștia sunt declarați inactivi fiind publice, afișate pe site-ul A.N.A.F. care poate fi accesat, SC X SRL X, fiind inclusă în lista contribuabililor inactivi prin OPANAF nr. 2130 din 02.07.2010.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii, precum și în baza prevederilor art. 216 din Codul de procedură fiscală republicată, se:

DECIDE:

1. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 30.03.2012, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. x din 30.03.2012, **privind suma de X lei**, reprezentând:

- X lei impozit pe profit;
- X lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
- X lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- X lei taxa pe valoarea adăugată;
- X lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- X lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând

ca, printr-o altă echipă să se procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă și să emită un nou act administrativ fiscal, având în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Punerea în executare a prezentei decizii, pentru sumele pentru care s-a dispus desființarea, va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

2. Respingerea contestației privind suma de X lei, reprezentând:

- X lei impozit pe profit;
- X lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
- X lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- X lei taxa pe valoarea adăugată;
- X lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- X lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, **ca**

neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.