

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 140 din 31.07.2009 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in S M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. /08.05.2009 si reinregistrata sub nr..... /29.06.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa nr..... /25.06.2009, in vederea solutionarii contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... /02.04.2009 emisa de Biroul vamal, cu privire la adresa Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. /18.06.2009 si raspunsul dat de administratia vamala germana in urma verificarii ulterioare a dovezii de origine - certificatul EUR 1 nr. L

Avand in vedere ca prin Decizia nr..... /01.06.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... /02.04.2009 emisa de Biroul vamal in baza procesului verbal de control nr..... /02.04.2009, privind virarea la bugetul statului a sumei totale de lei, reprezentand:

..... lei - datorie vamala;

..... lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale si tinand seama de adresa nr. /18.06.2009 a Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei,

conform art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, motivand ca a contactat firma exportatoare din Ga, care s-a prezentat la vama principala B, cu sediul in B., Werner Bockstr., pentru a aduce dovada originii marfurilor exportate catre societate si dovada autenticitatii certificatului EUR 1 nr. L din 24.11.2005 si ca firma exportatoare nu s-a prezentat la prima verificare din cauza ca si-a schimbat sediul, neputand fi gasita la vechea adresa.

In sustinerea contestatiei, SC X SRL depune la dosarul contestatiei copii ale scrisorii trimise de vama germana reprezentantului din G al societatii si traducerea acestei scrisori in limba romana, de catre un traducator autorizat.

II. Prin procesul verbal de control nr./02.04.2009, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

SC X SRL a depus la Biroul vamal in data de 28.11.2005, declaratia vamala de import definitiv nr. I, solicitand acordarea de preferinte tarifare, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. L, emis in baza Acordului European de asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, pentru bucati "usi din pal cu accesorii", avand valoarea in vama de lei.

Astfel, marfurile declarate ca origine din Comunitatea Europeana au beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale.

Ulterior, in interiorul termenului de 3 ani, in temeiul art. 32 din Protocolul 4, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/27.12.2001, prin adresa nr./16.10.2008, Biroul vamal a solicitat administratiei vamale din tara de export, respectiv G, controlul "a posteriori" a dovezii de origine - certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. L

Prin raspunsul transmis, anexat la adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr./27.03.2009, administratia vamala germana a precizat ca "exportatorul mentionat in caseta 1 (a certificatului de

circulatie a marfurilor EUR 1 nr. L) nu a fost gasit. De aceea nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european. Marfurile nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de acord.”

Faptul ca marfurile in cauza, acoperite de certificatul EUR 1 nr. L, importate in baza declaratiei vamale nr. I/28.11.2005 nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european si prin urmare nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de Acord, este confirmat si prin completarea rubricii 14 “Rezultatul controlului” de pe verso-ul certificatului in cauza, fiind bifata caseta, cu urmatorul text: “Controlul efectuat a permis sa se constate ca prezentul certificat nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute.”

In conformitate cu prevederile art. 78 alin. (3) si art. 201 alin. (1) lit. a) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, datoria vamala a luat nastere in momentul plasarii marfurilor sub regimul vamal de import definitiv, respectiv la data de 28.11.2005.

Conform art. 214 alin. (1) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, datoria vamala a fost calculata luand in considerare valoarea in vama acceptata la momentul importului prin declaratia vamala nr. I/28.11.2005.

In urma verificarii, organele vamale au stabilit datoria vamala in suma de lei, tinand cont de natura marfurilor, cantitatea, valoarea in vama si incadrarea lor tarifara de la data plasarii lor sub regimul de import definitiv precum si majorari de intarziere aferente in suma de lei, conform art. 120 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./02.04.2009, organele vamale au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, stabilita prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./02.04.2009.

In fapt, SC X SRL a introdus in tara, cu declaratia vamala de import nr. I/28.11.2005, 400 bucati "usi din pal cu accesorii", achizitionate de la societatea O HI&E din G, pentru care a beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. L.....

Prin adresa nr...../16.10.2008, Biroul vamal a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor, in conformitate cu prevederile art. 32 din Protocolul 4 anexa la Acordul Romania - UE, transmiterea catre administratia vamala germana a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. L, in vederea controlului "a posteriori".

Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a raspuns Biroului vamal, cu adresa nr...../27.03.2009, ca administratia vamala germana a comunicat ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. L nu a fost gasit. Astfel, nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european, prin urmare acestea nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de acord.

Astfel, organele vamale din cadrul Biroului vamal au incheiat procesul verbal de control nr./02.04.2009 si decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../02.04.2009, prin care au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca a contactat firma exportatoare din G, care s-a prezentat la Vama Principala B pentru a face dovada originii marfurilor exportate si a autenticitatii certificatului EUR 1 nr. L

Firma exportatoare nu a putut fi contactata de administratia vamala germana pentru a se prezenta la prima verificare deoarece si-a schimbat sediul.

SC X SRL a depus la dosarul contestatiei adresa nr. Z B - (.../2008) - B din data de 15.04.2009 a Vamii Principale B, transmisa domnului SS, reprezentant al SC X SRL, tradusa in limba romana de un traducator autorizat, in care se precizeaza urmatoarele:

Certificatul de origine EUR 1 nr. L din data de 24.11.2005 a fost verificat din punct de vedere formal si material legal, in sensul Conventiei Circulatiei Marfurilor Preferentiale intre CE si Romania. Aceasta verificare a fost efectuata ulterior, la cererea firmei KI-EH, fosta OHI&E, deoarece firma la timpul respectiv nu a participat la procedura de verificare corespunzatoare nr...../29.10.2008 a administratiei vamale romane.

Din verificarea ulterioara a rezultat ca marfurile descrise in certificatul EUR 1 au fost livrate direct in Romania de catre firma O H I&E si prin aceasta a fost respectat transportul direct. De asemenea, Vama W a confirmat ca a eliberat certificatul de origine EUR 1 si ca prin aceasta a fost eliberata formal dovada preferentiala.

Suplimentar au fost verificate marfurile enumerate din punct de vedere material si legal. In ceea ce priveste marfurile este vorba de tablete, tocuri si manere de usi, incadrate la pozitia ... pentru care s-a eliberat declaratia valabila a fabricantului.

In ceea ce priveste autenticitatea declaratiei fabricantului nu exista nici o indoiala, astfel dovada privind originea marfurilor a fost prezentata.

In incheiere, Vama Principala B precizeaza ca firma K I-EH, in afara cererii de verificare ulterioara, a putut aduce si dovada originii astfel ca se confirma originalitatea si autenticitatea certificatului de origine.

Urmare a adresei SC X SRL nr...../23.04.2009, cu adresa nr./30.04.2009, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a comunicat societatii ca, in vederea verificarii informatiilor transmise de Biroul Vamal B, a trimis Biroului central de verificare a originii, Munster, o copie a adresei nr. Z...B- (.../2008)-B.... din data de 15.04.2009, urmand sa-i transmita raspunsul administratiei vamale germane.

Prin decizia nr...../01.06.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../02.04.2009 emisa de Biroul vamal, pana la comunicarea raspunsului administratiei vamale germane cu privire la autenticitatea certificatului EUR 1 nr. L

Cu adresa nr...../25.06.2009, Biroul vamal a transmis Directiei Generale a Finantelor Publice adresa Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr...../18.06.2009 si raspunsul administratiei vamale germane nr. Z....F-..../08-1 din data de 03.06.2009, cu privire la verificarea ulterioara a dovezii de origine - certificatul EUR 1 nr. L

Astfel, prin adresa nr. /18.06.2009, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a comunicat Biroului vamal ca administratia vamala germana a informat-o prin adresa nr. Z.....F-..../08-1 din data de 03.06.2009 ca intre timp exportatorul a prezentat documente pentru a dovedi originea marfurilor acoperite de certificatul EUR 1 nr. L, iar marfurile in cauza sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord, prevederile art. 15 fiind respectate.

In drept, art. 16 alin. (1) lit. a) din Protocolul din 25 ianuarie 1997, referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001, precizeaza:

" 1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III,

b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita in cele ce urmeaza "declaratie pe factura", data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura figureaza in anexa nr. IV".

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL a beneficiat la importul marfurilor in Romania de exceptare de la plata taxelor vamale in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. L, eliberat de administratia vamala germana.

Avand in vedere ca prin adresa nr. Z...F-.../08-1 din data de 03.06.2009, administratia vamala germana a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor ca exportatorul a prezentat documente pentru a dovedi originea marfurilor acoperite de certificatul EUR 1 nr. L iar marfurile sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord, se retine ca SC X SRL nu datoreaza suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../02.04.2009 urmeaza sa fie anulata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in S. M., si anulara deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../02.04.2009.

DIRECTOR COORDONATOR