



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a
Finantelor Publice a
Judetului Brasov



Str. Mihail Kogalniceanu, nr. 7
Braov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

Nr. Inreg. ANSPDCP: 759

DECIZIA NR. 159 din2010

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre d-nul C prin adresa nr...../26.01.2010, privind reluarea solutionarii contestatiei formulata de catre **SC.X SRL** cu sediul in Sacele ,, jud.Brasov, solutionare suspendata prin Decizia nr...../21.04.2004 .

Cu adresa nr..../26.01.2010 d-nul C in calitate de fost administrator al **SC.X SRL** a inaintat D.G.F.P. Biroului de solutionare a contestatiilor o copie a Rezolutiei din 12.11.2007 de neincepere a urmaririi penale privitor la C, fost administrator a contestatarei , pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov in dosar .../P/2003 .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in procesul verbal de verificare nr..../18.02.2004, privind suma de rol (.... lei).

Suma contestata se compune din:

- rol (.... lei) reprezentand impozit pe profit
- rol (.... lei) reprezentand dobanzi aferente impozitului pe profit
- rol (.... lei) reprezentand penalitati aferente impozitului pe profit
- rol (..... lei) reprezentand impozit pe venit microintreprinderi
- rol (..... lei) reprezentand dobanzi aferente impozitului pe venit
- rol (..... lei) reprezentand penalitati aferente impozitului pe venit
- rol (..... lei) reprezentand T.V.A.
- rol (..... lei) reprezentand dobanzi aferente T.V.A.
- rol (..... lei) reprezentand penalitati aferente T.V.A.

Prin Decizia nr...../21.04.2004 s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura de solutionare urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr...../26.01.2010 d-nul C in calitate de fost administrator al **SC.X SRL** a transmis Rezolutia pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov in dosar/P/2003 , prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de d-nul C, relativ la savarsirea infractiunii prevazute la art.13 din Legea 87/1994 cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal si art.13 Cod penal .

Prin Sentinta civila nr. .../sind/20.01.2009 pronuntata in dosarul nr...../62/2004 Tribunalul a dispus “ *inchiderea procedurii insolventei deschise fata de debitoarea SC X SRL* “ in baza art. 131 din Legea 85/2006.

De asemenea , instanta judecatoreasca a dispus “ *efectuarea mentiunilor de inchidere a procedurii si de radiere* “ precum si “ *publicarea in Buletinul procedurilor de insolventa* ”

Prin adresa nr./19.02.2010 , Directia Generala a Finantelor Publice prin Serviciul Juridic comunica faptul ca in cadrul procedurii de faliment a debitorului DGFP Brasov a formulat impotriva lui C in calitate de administrator , cerere de atragere in raspundere intemeiata pe prevederile art. 138 din Legea nr. 85/2006, solutionata de Tribunalul Brasov in dosar nr./62/2005 prin sentinta civila nr./sind/27.05.2008 in sensul obligarii acestuia la plata sumei de lei.

Impotriva acestei hotarari C a formulat recurs, fata de care Curtea de Apel Brasov a constatat perimarea prin decizia civila nr./R/14.07.2009.

Totodata societatea a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului incepand cu data de 19.02.2009, asa cum rezulta din adresa DGFP comunicata Biroului de solutionare a contestatiilor.

I. SC X SRL Sacele contesta suma de..... rol, reprezentand impozit pe profit, impozit pe venit microintreprinderi, TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora, stabilite de organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal prin procesul verbal de verificare nr..../18.02.2004.

In sustinerea cauzei, petentul prezinta urmatoarele documente la dosarul cauzei si anume:

-copie factura nr...../08.04.2001, neprezentata in timpul controlului

-factura nr...../30.052001 in valoare de lei constatata in timpul controlului ca fiind fara stampila. Petentul anexeaza copia facturii mai sus amintita cu stampila furnizorului de marfa.

-copie contract de comodat pentru masina folosita pentru firma si pentru care organul de control a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu combustibilul

Deasemenea, in sustinerea cauzei petentul precizeaza urmatoarele:

-referitor la facturile din perioada 01.07-31.08.2001 considerate ca nefiind valabile, mentioneaza ca a fost un cumparator de buna credinta care a achizitionat marfa de la furnizor si a achitat contravaloarea acestora, fara a sti ca sunt facturi fictive.

-referitor la sumele stabilite ca impozit venit microintreprinderi si a celorlalte impozite solicita reesalonarea datoriilor catre bugetul statului.

-referitor la blocurile de facturi necomplete pe care nu le-a prezentat organelor de control, precizeaza faptul ca acestea au fost predate organelor de politie din Sacele si intrucat nu a primit dovada predarii lor, a depus ulterior o adresa la Politia Sacele pentru clarificarea situatiei acestora.

Avand in vedere cele precizate mai sus, petentul solicita un termen de amanare a executarii procesului verbal mai sus amintit precum si a recalcularii datoriilor reale si suspendarea executarii impozitelor si taxelor stabilite prin estimare.

II. Prin procesul verbal de verificare nr...../18.02.2004, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, au stabilit in sarcina petentului impozite si taxe in valoare de rol dobanzi aferente acestora in valoare de rol si penalitati de intarziere aferente in valoare de rol, astfel:

Pe perioada 01.04.1999-31.08.2001 organul de control a stabilit in sarcina petentului impozit pe profit in valoare de rol(din care a fost achitata suma de lei) potrivit prevederilor O.G. nr.40/1998 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificata si aprobata prin legea nr.249/1998, O.U.G. nr.217/1999 pentru modificarea si completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, H.G. nr.402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit .

La 30.06.2001 organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar un impozit pe profit in valoare de rol ca urmare a considerarii ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu combustibilul, a inregistrarii in evidentele contabile a unor cheltuieli fara documente justificative potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991 republicata.

Pentru perioada 01.07-31.08.2001, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit in valoare de rol ca urmare a considerarii ca nedeductibile fiscal a unor cheltuieli cu marfa pentru care nu a prezentat documente justificative, cheltuieli cu marfa deduse dupa facturi care s-au dovedit a fi fictive precum si cheltuieli cu combustibilul auto.

Totodata, organul de control pe perioada 01.01.2001-31.08.2001 a constatat lipsa a 80 facturi fiscale stabilind prin estimare impozit pe profit suplimentar in valoare de rol potrivit art.14 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale coroborat cu prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata.

Pe perioada 01.09.2001-31.12.2003, organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina petentului un impozit pe venit microintreprinderi in valoare de lei potrivit prevederilor O.G. nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, dobanzi aferente in valoare de rol si penalitati in valoare de rol.

In urma verificarii s-a constatat ca petentul nu a intocmit evidenta contabila pe perioada august 2001-decembrie 2003.

Astfel, organul de inspectie fiscala pe perioada mai sus amintita a stabilit pe baza documentelor primare prezentate de petent, impozit pe venit microintreprinderi in valoare de rol, insusit de catre acesta.

Urmare a verificarii cronologiei facturilor emise de catre SC X SRL, organul de inspectie fiscala a constatat lipsa unui numar de 26 facturi fiscale procedand la stabilirea venitului impozabil prin estimaresi calcularea unui impozit pe venit microintreprinderi in valoare de rol potrivit prevederilor O.G. nr 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor coroborat cu prevederile art.14 din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale.

Prin procesul verbal de verificare nr...../18.02.2004 organul de inspectie fiscala, pe perioada 15.03.2000-31.12.2003, a stabilit in sarcina petentului T.V.A. in valoare de rol potrivit O.U.G. nr.17/2000 privind T.V.A., H.G. nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr.17/2000 privind T.V.A., Legea nr.345/2002 privind T.V.A., H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind T.V.A.

Urmare a verificarii cronologiei facturilor emise de catre SC X SRL, organul de control a constatat lipsa unor facturi fiscale, procedand astfel, la stabilirea prin estimare a T.V.A. colectata.

Astfel, pe perioada 15.03.2000-31.12.2003 organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar T.V.A. colectata in valoare de rol potrivit prevederilor art.29 alin.2 din O.U.G nr.17/2000 privind T.V.A. coroborat cu prevederile art.32 pct.3 din Legea nr.345/2002 privind T.V.A.republicata.

Deasemenea, prin procesul verbal organul de control a considerat ca nedeductibila fiscal T.V.A. in valoare de rol aferente facturilor de achizitionare a marfii care nu indeplineau calitatea de document justificativ, a cheltuielilor cu combustibilul considerate nedeductibile fiscal, a T.V.A. inregistrata in jurnalele de cumparari fara documente justificative.

Aferent T.V.A stabilit ca datorat la bugetul statului, organul de control a calculat dobanzi in valoare de rol si penalitati de intarziere in valoare de rol potrivit prevederilor art.13 din O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare coroborat cu prevederile art.13 si 14 din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligatiilor suplimentare in conditiile in care din 19.02.2009 SC X SRL a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului, nemaifiind persoana impozabila , subiect de drepturi si obligatii, organul fiscal avand obligatia de a scadea din evidente creantele fiscale datorate de debitor dupa radiere , indiferent daca a fost atrasa sau nu raspunderea altor persoane.

In fapt prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Brasov nr./21.04.2004, s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Procesului verbal de verificare/18.02.2004, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma de rol (..... lei) .

Prin Rezolutia pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov in dosar/P/2003 din 12.11.2007, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutului C intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor pentru care a fost cercetat.

In consecinta , potrivit art. 214 alin (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicat , cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca a incetat motivul de suspendare , DGFP Brasov Biroul de solutionare a contestatiilor a reluat procedura de solutionare a contestatiei.

La data reluarii procedurii de solutionare , din actele existente la dosar , se retine faptul ca prin Sentinta civila nr./sind/20.01.2009 pronuntata in dosarul nr..../62/2004 Tribunalul a dispus “ *inchiderea procedurii insolventei deschise fata de debitoarea SC X SRL* “ in baza art. 131 din Legea 85/2006.

De asemenea , instanta judecatoreasca a dispus “ *efectuarea mentiunilor de inchidere a procedurii si de radiere* “ precum si “ *publicarea in Buletinul procedurilor de insolventa* ”

In cadrul procedurii de faliment a debitorului, DGFP Brasov a formulat impotriva lui C in calitate de administrator , cerere de atragere in raspundere intemeiata pe prevederile art. 138 din Legea nr. 85/2006, solutionata de Tribunalul Brasov in dosar nr.../62/2005 prin sentinta civila nr. .../sind/27.05.2008 in sensul obligarii acestuia la plata sumei de lei.

Impotriva acestei hotarari C a formulat recurs, fata de care Curtea de Apel Brasov a constatat perimarea prin decizia civila nr./14.07.2009.

Totodata societatea a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului incepand cu data de 19.02.2009, asa cum rezulta din adresa DGFP comunicata Biroului de solutionare a contestatiilor.

In drept , art. 32 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele juridice prevede:

“ART. 32

Persoanele juridice sunt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sunt aplicabile reglementează aceasta înregistrare sau înscriere.”

Art. 40 din acelasi act normativ specifica :

“ART. 40

Persoana juridică încetează de a avea ființa prin comasare, divizare sau dizolvare.”

De asemenea , la art. 1 din Legea nr. 26/1990 republicata privind registrul comertului se precizeaza:

“ART. 1

(1) Comercianții, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege.”

Art. 5 alin 1 din Legea nr. 26/1990 republicata privind registrul comertului se mentioneaza:

“ART. 5

(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.”

In speta sunt incidente si prevederile art. 17 coroborat cu art.176 alin 6 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , potrivit carora:

ART. 17

Subiectele raportului juridic fiscal

(1) *Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.*

(2) *Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.”*

“ART. 176

(6) Creanțele fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiati din registrele în care au fost înregistrați potrivit legii se scad din evidența analitică pe plătitor după radiere, indiferent dacă s-a atras sau nu răspunderea altor persoane pentru plata obligațiilor fiscale, în condițiile legii.

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca o societate comerciala ia nastere in momentul inmatricularii in registrul comertului, iar in cazul incetarii activitatii este radiata de la Oficiul Registrului Comertului, ceea ce inseamna incetarea in fapt a existentei agentului economic respectiv.

Prin Sentinta civila nr. .../sind/20.01.2009 pronuntata in dosarul nr.../2004 Tribunalul a dispus “ *inchiderea procedurii insolventei deschise fata de debitoarea SC X SRL* “ in baza art. 131 din Legea 85/2006.

De asemenea , instanta judecatoreasca a dispus “*efectuarea mentiunilor de inchidere a procedurii si de radiere* “ precum si “ *publicarea in Buletinul procedurilor de insolventa* ”

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca societatea a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului cu data de 19.02.2009 avand motivul “*inchiderea procedurii falimentului si radierea debitorului* “.

Totodata se retine ca D.G.F.P. Brasov a formulat impotriva lui C in calitate de administrator , cerere de atragere in raspundere intemeiata pe prevederile art. 138 din Legea nr. 85/2006, solutionata de Tribunalul Brasov in dosar nr./2005 prin sentinta civila nr...../sind/27.05.2008 in sensul obligarii acestuia la plata sumei de lei.

Avand in vedere cele prezentate se retine ca odata cu inchiderea procedurii insolventei societatea comerciala supusa unei astfel de proceduri isi inceteaza existenta din punct de vedere juridic nemaiputand fi subiect de drepturi si obligatii, pe cale de consecinta nici subiect al raportului de drept fiscal.

In aceasta situatie , Codul de procedura fiscala a reglementat o procedura speciala prin care creantele fiscale datorate de catre persoanele juridice radiate, potrivit legii, se scad din evidenta analitica pe platitor, indiferent daca instanta judecatorasca a dispus sau nu atragerea raspunderii personale si patrimoniale a altor persoane.

Cu privire la solutionarea pe fondul cauzei a contestatiei pe cale administrativa , in conditiile in care persoana juridica titular al dreptului material la

actiune a incetat sa mai existe , iar instanta ar putea atrage raspunderea personala si patrimoniala a altor persoane, Directia generala legislatie si proceduri fiscale , intr-o speta similara , s-a pronuntat in sensul ca: *“Avand in vedere datele prezentate reiese ca o data cu inchiderea procedurii insolventei societatea comerciala isi inceteaza existenta.*

Pe de alta parte , societatea radiata nu mai poate fi subiect al raportului juridic fiscal fapt pentru care apreciem ca organul de solutionare competent ar trebui sa emita o decizie de incetare a procedurii de solutionare in care sa ia act de solutia instantei judecatoresti prin care s-a inchis procedura insolventei declansata impotriva societatii , s-a dispus radierea acesteia din evidentele Oficiului Registrului Comertului.

De asemenea , avand in vedere ca societatea si-a incetat existenta apreciem ca decizia organului de solutionare a contestatiei nici nu trebuie comunicata vreunei persoane fizice sau juridice ”

Avand in vedere ca din actele existente la dosar rezulta ca persoana juridica SC X SRL a fost radiata , iar organul fiscal are obligatia de a proceda la scaderea din fisca fiscala pe platitor a obligatiilor fiscale , indiferent de faptul ca instanta a dispus sau nu atragerea raspunderii personale si patrimoniale a altor persoane , contestatia formulata impotriva Procesului verbal de verificare/18.02.2004 a ramas fara obiect , luandu-se act de faptul ca titularul dreptului material la actiune a incetat sa mai existe.

Pentru considerentele retinute si in termenul art. 1 si art. 5 alin (1) din Legea nr. 26/1990, art. 32 si 40 din Decretul 31/1954 coroborat cu art. 17 art. 176 alin 6 si art 216 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de catre SC X SRL impotriva Procesului verbal de verificare/18.02.2004, ca ramasa fara obiect luandu-se act de faptul ca titularul dreptului procesual a incetat sa mai existe , fiind radiat de la Oficiul Registrului Comertului.

DIRECTOR COORDONATOR,