



DECIZIA nr. _____ din _____ 2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC xxx SA, din Drobeta Tr.Severin
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.xx si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.xx

Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC xx SA**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. xx, Cod unic de inregistrare ROxx, avand domiciliul fiscal in xx, jud.Mehedinti, asupra contestatiei inregistrata la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. xxx si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr. xx

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de reverificare nr. MH xx ce are ca obiect reverificarea urmatoarelor obligatii:

- taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada x
- impozitul pe profit, pentru perioada x

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata SC xx SA contesta Decizia de reverificare nr. MH xxx solicitand desfiintarea in intregime a actului administrativ atacat.

Pe fond, mentioneaza ca din decizia de reverificare lipsesc elementele si imprejurarile noi care sa justifice reluarea inspectiei fiscale, in conformitate cu prevederile art.105 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, precizeaza faptul ca la data emiterii deciziei de impunere nr.F-MH xx nu s-a stiut ca furnizorul SC xx SRL, de la care a cumparat in baza a 42 de facturi diverse materiale, a achizitionat aceste materiale de la societati declarate inactive, aflate in insolventa sau cu sediul social declarat fictiv, nu

poate fi imputat cumparatorului intrucat raspunderea fiscala este personala si in niciun caz colectiva si contravine dispozitiilor legale in vigoare.

Referitor la motivul reverificarii, urmare a depunerii on line a Declaratiei 101 aferenta anului 2011 inregistrata sub nr.xxx, ulterior efectuarii inspectiei fiscale incheiate la data de xxx, sustine ca nu are nicio relevanta intrucat atat declaratia mentionata cat si Declaratia 101 depusa de societate in data de xx si inregistrata sub nr.xx contin aceleasi date, respectiv declararea obligatiei privind impozitul pe profit in suma de xx lei care corespunde cu cea inscrisa in balanta de verificare intocmita la data de xx, iar datele provenite din interiorul societatii nu constituie motiv de reverificare.

Mentioneaza, de asemenea ca reverificarea trebuie sa vizeze perioada pentru care din datele suplimentare rezulta influente asupra obligatiilor fiscale si prin urmare aceasta se refera la anul 2011 si nicidecum incepand cu anul 2008.

Precizeaza, ca in ceea ce priveste furnizorul SC xxx SRL au fost sesizate organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni si, drept urmare, solicita potrivit art.214 alin.(2) din Codul de procedura fiscala suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa pana la solutionarea cauzei din punct de vedere penal pentru anul 2011, iar pentru perioada 2008-2010 solutionarea in termen legal.

In drept, isi intemeieaza contestatia pe dispozitiile art.43, art.84, art.88, art.175 si art.188 din Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare si anexeaza in copie decizia de reverificare MH xx, balanta de verificare aferenta lunii decembrie xx, Declaratiile 101 privind impozitul pe profit nr.x3, respectiv nr.x si procesul verbal nr.x

II. Prin Decizia de reverificare nr. MH x, organul de inspectie fiscala a dispus reverificarea perioadei x, in ceea ce priveste obligatia fiscala reprezentand taxa pe valoarea adaugata si perioada x in ceea ce priveste obligatia fiscala reprezentand impozit pe profit, in conformitate cu art.105¹ alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, urmare a faptului ca au fost identificate elemente noi de natura sa influenteze rezultatele inspectiei fiscale anterioare constand in:

- adresa nr.xx, intocmita de Garda Financiara Gorj prin care se precizeaza faptul ca SC xx SA a inregistrat in evidenta contabila in perioada ianuarie 2011-noiembrie 2011 un numar de 42 facturi in valoare de xx lei, emise de SC x SRL, CUI x, din x, jud .Mehedinti, pentru care exista suspiciunea ca nu au la baza operatiuni reale.

-conform declaratiilor informative „394” aferente semestrelor I si II din anul 2011, SC xxx SRL a declarat achizitii de la societati declarate inactive, aflate in insolventa sau cu sediul social declarat fictiv.

- SC xxx SA a depus on line „Declaratiei 101 privind impozitul pe profit” aferenta anului fiscal 2011, inregistrata sub nr.xx, ulterior efectuarii inspectiei fiscale incheiate la data de xx.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare se retin urmatoarele:

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este investita sa analizeze daca pentru SC xxSA organele de inspectie fiscala, din cadrul AJFP Mehedinti, au emis Decizia de reverificare nr. MH xxx in conformitate cu prevederile legale.

In fapt, SC xxx SA a fost verificata pentru perioada xxx in ceea ce priveste obligatia fiscala reprezentand taxa pe valoarea adaugata, respectiv perioada xx in ceea ce priveste obligatia fiscala reprezentand impozit pe profit, de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, iar constatările au fost stabilite in baza documentelor existente la acea data.

Rezultatele inspectiei fiscale au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr.F-MH xxx, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH xxx.

Prin Decizia de reverificare nr. MH xx organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP Mehedinti au dispus reverificarea pentru aceeasi perioada fiscala prevazuta in RIF nr.xxx respectiv, perioada xx in ceea ce priveste obligatia fiscala reprezentand taxa pe valoarea adaugata si perioada 0xxx in ceea ce priveste obligatia fiscala reprezentand impozit pe profit.

Referitor la motivele reverificarii, organele de inspectie fiscala au retinut faptul ca au aparut elemente noi, informatii care nu au fost cunoscute cu ocazia verificarii anterioare si care influenteaza si modifica rezultatele inspectiei fiscale anterioare, respectiv adresa nr.xx, transmisa de Garda Financiara Sectia xx inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.xx la care s-a anexat procesul verbal nr.xxx, incheiat de aceasta institutie in care se precizeaza faptul ca: SC xxx SA a inregistrat in evidenta contabila, in perioada xx 2011 un numar de xx de facturi, in valoare totala de xxx lei, emise de SC xxx SRL din xx pentru care exista suspiciunea ca nu au la baza operatiuni reale.

In drept, in speta, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

- art.105 „Reguli privind inspectia fiscala

[...]

(3) *Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.”*

- art.105¹ „Reguli privind reverificarea

(1) *Prin exceptie de la prevederile art. 105 alin. (3), conducatorul inspectiei fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.*

(2) Prin reverificare se intelege inspectia fiscala efectuata ca urmare a aparitiei unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificarilor, care influenteaza rezultatele acestora.

(3) Prin date suplimentare se intelege informatii, **documente sau alte inscrisuri obtinute ca urmare a unor controale incrucisate**, inopinate ori comunicate organului fiscal de catre organele de urmarire penala **sau de alte autoritati publice** ori obtinute in orice mod de organele de inspectie, de natura sa modifice rezultatele inspectiei fiscale anterioare.

(4) La inceperea actiunii de reverificare, organul de inspectie fiscala este obligat sa comunice contribuabilului decizia de reverificare, care poate fi contestata in conditiile prezentului cod. Dispozitiile referitoare la continutul si comunicarea avizului de inspectie sunt aplicabile in mod corespunzator si deciziei de reverificare.”

In speta sunt incidente si prevederile Hotararii Guvernului nr.1050/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.

102.2. Când este necesar, organul de inspecție fiscală va anexa la actul de inspecție fiscală copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspecției. Dispozițiile art. 54 din Codul de procedură fiscală sunt aplicabile.

102.3. Când este necesar, organele de inspecție fiscală vor dispune măsurile asigurătorii în condițiile art. 125 din Codul de procedură fiscală.

102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.

[...]

102.6. *Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 91 din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspecție fiscală”.*

Fata de prevederile legale mai sus citate se retine ca reverificarea aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit reprezinta o exceptie de la regula, aceasta operand numai in cazurile expres prevazute de lege, respectiv in situatia in care de la incheierea inspectiilor fiscale si pana la implinirea termenului de prescriptie apar date suplimentare, necunoscute organului de inspectie fiscala la data efectuarii verificarii care influenteaza rezultatele acesteia.

Aceste date suplimentare pot sa apara ca urmare a unor documente sau alte inregistrari obtinute din controale incrucisate, ori comunicate organelor de inspectie fiscala de catre organele de urmarire penala sau de **alte autoritati publice**, sau obtinute in orice mod de organele de inspectie fiscala, de natura sa modifice rezultatele inspectiei fiscale anterioare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca in urma verificarilor efectuate de comisarii Garzii Financiare xxx, finalizate prin incheierea procesului verbal nr.xxxx s-a stabilit faptul ca SC xxx SA a inregistrat in contabilitate un numar de xx facturi emise de SC xx SRL xxcu o valoare totala de xxxx lei pentru care exista suspiciunea ca nu au la baza operatiuni reale si prin inregistrarea acestora SC xxx SA a dedus TVA in suma de 616.465 lei si a diminuat profitul impozabil cu suma de xxx lei.

Fata de cele mai sus mentionate, in fapt si in drept, se retine ca motivatia contestatoarei potrivit careia, organul de inspectie fiscala nu a demonstrat existenta concreta a unor date suplimentare care sa nu fi fost cunoscute inspectorilor fiscali cu ocazia controalelor anterioare, nu are relevanta in sustinerea favorabila a cauzei intrucat organele de inspectie fiscala si-au motivat reverificarea pe noile date furnizate prin procesul verbal nr.xxxx de catre Garda Financiara Sectia xxx, care si-au motivat constatarile pe actele intocmite de Comisariatul General al Garzii Financiare, Garda Financiara xxx si Garda Financiara xxx, cu ocazia controalelor incrucisate efectuate la societatile comerciale de la care SC xxx SRL a declarat ca a efectuat achizitii de bunuri si servicii.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia reverificarea dispusa de organele de inspectie fiscala ar trebui vizeze numai anul xx si nicidecum perioada xxx, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat reverificarea trebuie sa vizeze aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr.F-MH xx, respectiv perioada xxx in ceea ce priveste obligatia fiscala reprezentand taxa pe valoarea adaugata si perioada xxx in ceea ce priveste obligatia fiscala reprezentand

impozit pe profit, organul fiscal fiind indreptatit sa solicite, până la împlinirea termenului de prescripție, reverificarea unei perioade impozabile.

Referitor la solicitarea contestatoarei, in conformitate cu art.214 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, de suspendare a procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa pana la solutionarea cauzei din punct de vedere penal in ceea ce priveste pe SC xxxx SRL, se retin urmatoarele:

- art. 214 alin.(2) din actul mai sus invocat, precizează:

*“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.
[...]*

(2) Organul de solutionare competent poate suspenda procedura, la cerere, daca sunt motive intemeiate. La aprobarea suspendarii organul de solutionare competent va stabili si termenul pana la care se suspenda procedura. Suspendarea poate fi solicitata o singura data.

In ceea ce priveste motivul invocat de petenta privind suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei, urmare a existentei unei sesizari penale privind pe SC xxx SRL, acesta nu poate fi retinut ca fiind intemeiat, intrucat cauza supusa solutionarii este analizarea emiterii in conditii de legalitate a deciziei de reverificare contestata, respectiv existenta datelor suplimentare noi care sa influenteze si sa modifice rezultatele inspectiei fiscale anterioare. Eventualele consecinte economice si fiscale ale celor xx de facturi care fac obiectul unei sesizari penale in ceea ce priveste pe SC xxx SRL urmeaza a fi stabilite de echipa de inspectie fiscala cu ocazia reverificarii.

In concluzie, avand in vedere cele prezentate in continutul prezentei decizii, precum si faptul ca argumentele de fapt si de drept invocate de contestatar nu sunt de natura sa inlature decizia de reverificare atacata, contestatia indreptata impotriva acesteia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de decizie si in temeiul, art.209, art. 210 si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

D E C I D E

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC xxx SA** impotriva Deciziei de reverificare nr. MH xxx ce are ca obiect reverificarea perioadei xxx in ceea ce priveste obligatia fiscala reprezentand taxa pe valoarea adaugata si perioada xxxx in ceea ce priveste obligatia fiscala reprezentand impozit pe profit.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

xxx

SEF SERVICIU: xx

CONSILIER: xxx