

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / . .2008

privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SA, prin sucursala Arad,
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice Arad prin adresa nr. inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. asupra contestatiei depusa de SC X SA, prin sucursala Arad.

Contestatia este formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal si a procesului verbal privind calculul majorarilor de intarziere nr. , incheiate de reprezentantii Biroului vamal Jimbolia prin care s-a stabilit in sarcina societatii suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente

Chiar si in raport de data emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei si procesului verbal privind calculul majorarilor de intarziere, 24.01.2008, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara-Biroul vamal Jimbolia in data de 05.02.2008, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 si art. 209 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, societatea regasindu-se in anexa 1 la pozitia nr. din Ordin ministrului economiei si finantelor nr. 1354/2007 privind actualizarea marilor contribuabili din Ordinului ministrului finantelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile ulterioare, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I.Prin contestatia formulata societatea arata ca a depus, pentru persoana fizica , in data de 02.02.2007, la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara-Biroul vamal Jimbolia, declaratia vamala de tranzit nr. pentru un autoturism, avand ca termen de incheiere a operatiunii data de 09.02.2007.

Societatea arata ca nu avea obligatia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie pentru incheierea operatiunii intrucat a actionat in

prezenta unui contract de mandat tacit, iar potrivit art. 385 din Codul comercial, mandantul trebuia sa-si execute propriile obligatii, respectiv sa se prezinte la vama de destinatie, in termenul aprobat de autoritatea vamala, pentru incheierea operatiunii.

Societatea arata ca persoana fizica s-a prezentat la biroul vamal de destinatie din Germania care a refuzat sa confirme tranzitul intrucat bunul era din Uniunea Europeana si nu avea nevoie de confirmare, fapt adus la cunostiinta organelor vamale romane de SC X SA prin adresa nr. .

Societatea arata ca potrivit art. 115 alin 2 din Codul vamal si art 96 alin 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, cel care avea obligatia sa se prezinte la vama de destinatie era transportatorul in calitatea sa de titular de tranzit

Societatea precizeaza ca in declaratia vamala de tranzit, rubrica 52 s-a mentionat codul 7 conform caruia nu se garanteaza drepturile vamale si invoca adresa autoritatii vamale nr. , comunicata birourilor vamale, in care se precizeaza: "codul de garantie 7 se utilizeaza si pentru tranzitul extern T1 intocmit in perioada tranzitorie in vederea incheierii regimurilor suspensive pentru marfuri comunitare incepute inainte de 01.01.2007", si arata ca nu si-a asumat nici o responsabilitate fata de autoritatea vamala romana.

Referitor la majorarile de intarziere societatea arata ca acestea au fost eronat calculate de la data depunerii declaratiei vamale in loc de data la care s-au comunicat actele atacate, fiind imposibil a se calcula majorari de intarziere pentru o obligatie pe care nu a cunoscut-o.

Societatea solicita anulara deciziei pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal si a procesului verbal privind calculul majorarilor de intarziere nr. .

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. , emisa in baza procesului verbal, incheiat de reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara-Biroul vamal Jimbolia s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale au constatat ca, SC X, in calitate de principal obligat, a depus la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara-Biroul vamal Jimbolia, declaratia vamala de tranzit nr conform prevederilor regimului de tranzit comunitar/comun, termenul de tranzit acordat pentru ca bunul sa ajunga la biroul de destinatie din Germania fiind 09.02.2007

Organele vamale arata ca operatiunile de tranzit nu au fost incheiate si in conformitate cu prevederile art. 226 din Legea nr. 86/2006 si art. 267 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei,

aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006, au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit.

Organele vamale au stabilit de plata in sarcina societatii suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, pentru neplata la scadenta a obligatiilor bugetare, organele vamale au stabilit in sarcina societatii suma de lei reprezentand majorari de intarziere.

Majorarile de intarziere au fost calculate incepand cu data de 10.02.2007 si pana la data actului de control.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente, ***cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu a regimului de tranzit in conditiile in care principalul obligat nu a putut face dovada incheierii regimului de tranzit, iar in urma cercetarilor efectuate de autoritatea vamala romana la biroul vamal de destinatie a rezultat ca documentele aferente incheierii regimului de tranzit nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.***

In fapt, in data de 02.02.2007, SC X SA a depus, in calitate de principal obligat, la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara-Biroul vamal Jimbolia, declaratia vamala de tranzit nr. conform prevederilor regimului de tranzit comunitar/comun, termenul de tranzit acordat la care marfurile sa fie prezentate la biroul vamal de destinatie din Germania fiind 09.02.2007.

Prin adresa nr. , reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara-Biroul vamal Jimbolia au informat principalul obligat ca operatiunea de tranzit nu este confirmata si au solicitat transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat.

De asemenea, prin adresa nr. organele vamale au comunicat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara neincheierea operatiunilor de tranzit si au solicitat inceperea procedurii de cercetare.

Prin adresa nr. Autoritatea Nationala a Vamilor comunicat ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie din Germania.

În drept, odată cu aderarea României la Uniunea Europeană la data de 01.01.2007, țara noastră a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediată aplicare.

Art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

"Regimul de tranzit extern ia sfârșit oia obligațiile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim oia documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului respectiv.

0 2 Autoritățile vamale încheie regimul atunci când sunt în măsură să stabilească, pe baza comparației datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinație, ca regimul a luat sfârșit în mod corect."

De asemenea art. 96 din actul normativ invocat mai sus, stipulează:

"1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:

(a) prezentarea în vamă a marfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut oia cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de a toritățile vamale;

(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar."

Aceste prevederi se regăsesc și la art. 114 și art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Astfel potrivit dispozițiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv SC X SA, care avea obligația de a prezenta la biroul vamal de destinație marfurile oia în termenul prevăzut oia cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de a toritățile vamale.

Având în vedere că principalul obligat nu a confirmat operațiunile de tranzit, biroul vamal de plecare, prin adresa nr. , a solicitat acestuia transmiterea informațiilor și documentelor care pot dovedi că regimul de tranzit a fost efectiv încheiat, în conformitate cu prevederile pct. 103 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare

Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat in Monitorul Oficial nr. 1055/30.12.2006, care prevede:

"(1) Daca biroul de plecare, din România, nu a intrat în posesia exemplarului nr. 5 al d□clara□iei de tranzit în maximum 60 zile de la data emiterii ei, are o□liga□ia de a solicita în scris principalului obligat i□forma□ii cu privire la încheierea o□era□iunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost încheiat.

(2) Atunci când biroul de plecare nu a primit mesajul "aviz de sosire" în termenul stabilit pentru prezentarea marfurilor la biroul de d□stina□ie, el informeaza principalul obligat oi îi cere sa aduca dovada ca regimul s-a încheiat, într-un termen maxim de 30 zile de la data emiterii o□era□iunii.

[...]

Prin adresa nr. reprezentantii biroului vamal de plecare au comunicat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara neîncheierea operatiunilor de tranzit si au solicitat inceperea procedurii de cercetare, conform cu prevederile de la capitolul 2 "Procedura de cercetare" din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, potrivit carora:

106. În cazul neprezentarii uneia dintre dovezile m□n□ionate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezinta o recipisa, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunica în scris Biroului centralizator neconfirmarea o□era□iunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al d□clara□iei de tranzit, în vederea declanoarii procedurii de cercetare.

107. Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC20, al carui model este prezentat în anexa nr. 7 la prezentele norme tehnice oi în Manualul de tranzit, împreuna cu o copie a exemplarului nr. 1 al d□clara□iei de tranzit, oi solicita i□forma□ii în legatura cu încheierea regimului de tranzit.

108. (1) Biroul de d□stina□ie va efectua i□vestiga□iile în f□nc□ie de i□forma□iile primite. Va proceda la verificarea e□iden□elor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele d□clara□iilor de tranzit) sau, dupa caz, ale destinatarului agreeat. Prin aceasta verificare poate fi gasit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de î□so□ire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.

(2) Atunci când i□forma□iile înscrise în formularul TC20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificarilor, pot fi solicitate i□forma□ii suplimentare prin completarea casetei II a formularului.

109. În urma verificarilor efectuate biroul de d□stina□ie va completa una din m□n□iunile înscrise în caseta IV a formularului TC20 oi va returna acest formular Biroului Centralizator, împreuna cu dovezile corespunzatoare, în maxim 30 zile de la data primirii.

110. [...]

(2) *Procedura de cercetare poate fi finalizata prin încasarea drepturilor de import ori a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit."*

Prin adresa nr. transmisa Biroului vamal Jimbolia, Autoritatea Nationala a Vamilor a precizat:

"Referitor la operatiunea de tranzit derulata sub acoperirea documentului T1 nr. va comunicam ca, in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit a rezultat ca transportul si documentul aferent nu sunt inregistrate in evidentele birourilor vamal de destinatie din Germania."

Avand in vedere faptul ca dupa derularea procedurii de cercetare la biroul vamal de destinatie a regimului de tranzit care nu a fost descarcat, Autoritatea Nationala a Vamilor a constatat ca transportul si documentul aferent nu este inregistrat in evidentele biroului vamal de destinatie, rezulta ca principalul obligat nu si-a indeplinit obligatiile referitoare la regimul de tranzit al carui titular este, astfel ca in mod legal organele vamale au facut aplicatiunea art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit caruia:

"1. O datorie vamala la import ia naotere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligatiunile care rezulta, în p[er]tin[en]ta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau [...]"

In acelasi sens sunt si prevederile art.382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006 care prevede:

"Daca regimul vamal nu se încheie în c[on]di[ti]ile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmeote un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar opera[ti]unea se scoate din e[fi]den[te] cu respectarea d[is]pozi[ti]ilor art. 516."

coroborate cu prevederile art. 267 din acelasi act normativ:

"[e]clara[ti]a vamala de tranzit vamal constituie titlu de c[er]ean[ca] a pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de d[es]tina[ti]e în termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituii"

Referitor la sustinerea societatii ca nu avea obligatia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie pentru incheierea operatiunii, aceasta obligatie apartinand transportatorului sau destinatarului marfurilor, mandantul trebuind sa-si execute propriile obligatii conform art. 385 din Codul comercial, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a

cauzei intrucat potrivit art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, citat mai sus, principalul obligat, respectiv SC X SA este titularul regimului de tranzit comunitar extern si raspunde pentru respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.

Referitor la invocarea de catre societate a prevederilor art. 115 alin 2 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei cu privire la faptul ca transportatorul si destinatarul marfurilor raspund solidar cu principalul obligat pentru respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit, se retine ca in cadrul raspunderii solidare creditorul se poate indrepta impotriva oricaruia dintre debitori in vederea recuperarii creantei sale.

Mai mult, se retine ca valorificarea eventualelor pretentii pe care societatea contestatoare le are fata de transportatorul marfurilor sau destinatarul marfurilor ar putea fi realizate numai pe calea unei actiuni inaintate instantei judecatoresti competente, indreptata impotriva acestora.

Referitor la sustinerea societatii contestatoare ca in declaratia vamala de tranzit, rubrica 52 s-a mentionat codul 7 conform caruia nu se garanteaza drepturile vamale asa cum rezulta si din adresa autoritatii vamale nr. 1403/05.01.2007, comunicata birourilor vamale, in care se precizeaza: "codul de garantie 7 se utilizeaza si pentru tranzitul extern T1 intocmit in perioada tranzitorie in vederea incheierii regimurilor suspensive pentru marfuri comunitare incepute inainte de 01.01.2007", aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat datoria vamala stabilita in sarcina sa a luat nastere deoarece principalul obligat, respectiv SC X SA, nu a putut face dovada incheierii regimului de tranzit, iar in urma cercetarilor efectuate de autoritatea vamala romana la biroul vamal de destinatie din Germania a rezultat ca documentele aferente incheierii regimului de tranzit nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, astfel incat afirmatia societatii ca prin negarantarea drepturilor vamale nu si-a sumat nici o responsabilitate fata de autoritatea vamala romana nu constituie un argument care sa determine neaplicarea dispozitiilor normative incidente spetei.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca persoana fizica s-a prezentat la biroul vamal de destinatie din Germania care a refuzat sa confirme tranzitul intrucat bunul era din Uniunea Europeana si nu avea nevoie de confirmare se retine ca autoturismul a fost introdus in tara in data de 22.11.2006 de persoana fizica, intocmindu-se la Biroul vamal Jimbolia declaratia sumara nr. 7 cu termen de incheiere a operatiunii 20

de zile conform art. 72 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României care prevede:

(□) *Când marfurile sunt înscrise într-o declarație sumară, titularul operațiunii comerciale sau reprezentantul acestuia este obligat să solicite o destinație vamală, aprobată de vama, în termen de:*

b) 20 de zile de la data depunerii declarației sumare, în cazul marfurilor transportate pe altă cale decât maritimă.

Astfel, în cazul marfurilor comunitare aflate într-un regim vamal suspensiv, inițiate înainte de aderare și care se încheie după aderare, era necesar să se întocmească formalitățile de încheiere a operațiunii din punct de vedere vamal, fie prin punerea în liberă circulație fie prin tranzit extern către un stat membru al Uniunii Europene.

Având în vedere că persoana fizică nu a pus autoturismul în liberă circulație, operațiunea urma să fie încheiată prin tranzit extern, regim vamal al cărui titular este principalul obligat, respectiv SC X SA și care răspunde pentru prezentarea marfurilor la biroul vamal de destinație.

În același sens sunt și precizările Autorității Naționale a Vămilor referitoare la derularea și încheierea regimurilor vamale economice, inițiate înainte de data aderării României la Uniunea Europeană și care se încheie după aderare, transmise cu adresa nr.

De asemenea, se reține că la stabilirea datoriei vamale aferente regimului vamal de tranzit care nu a fost încheiat organele vamale au ținut cont de originea comunitară a bunului, stabilind în sarcina principalului obligat doar taxa pe valoarea adăugată nu și taxele vamale.

Având în vedere cele reținute se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește majorările de întârziere stabilite prin decizia pentru regularizarea situației nr. încheiată de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara-Biroul vamal Jimbolia, acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorat debitul în suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, aceasta datorează și majorările de întârziere în suma de lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Nu poate fi reținută în soluționarea cauzei afirmația societății că majorările de întârziere au fost eronat calculate de la data depunerii declarației vamale în loc de data la care s-au comunicat actele atacate, întrucât, în speta de față datoria vamală a luat naștere la data la care principalul obligat trebuia să prezinte marfurile și documentele aferente la biroul vamal de destinație, respectiv 09.02.2007, conform art. 204 alin 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar care prevede că "*atoriam vamaliam*

naotere [...] în momentul în care obligația a carei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită [...]", iar organele vamale au calculat majorările de întârziere aferente drepturilor vamale începând cu ziua următoare termenului de scadență a datoriei vamale, respectiv începând cu data de 10.02.2007 și până la data actului de control, în conformitate cu dispozițiile actelor normative care reglementează calculul de accesorii.

In acest sens la art. 120 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se precizează că *"majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv"*.

2. Referitor la procesul verbal privind calculul majorărilor de întârziere nr. , *cauza supusă soluționării este dacă organele vamale aveau dreptul să emită documentul referitor la obligațiile de plată accesorii nr. prin care s-au stabilit în sarcina societății accesorii în sumă de lei în condițiile în care prin decizia pentru regularizarea situației nr. au constatat diferențe suplimentare de plată cu titlu de obligații principale și aferent acestora au calculat accesorii datorate pentru neachitarea la scadență a obligației principale.*

In fapt, prin decizia pentru regularizarea situației nr. întocmită în baza procesului verbal nr., organele vamale au înscris la pct. 2.1.1 "obligațiile fiscale suplimentare" suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente.

De asemenea organele vamale au emis și procesul verbal privind calculul majorărilor de întârziere nr. în care au înscris suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, obligație care se regăsește și în decizia pentru regularizarea situației.

In drept, art. 77 din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, prevede:

(1) În situațiile în care după verificarea declarațiilor vamale sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru regularizarea situației, organul de control dispune sau propune măsuri ținând seama de noile elemente consemnate în procesul-verbal de control.

(2) În aceste cazuri se vor avea în vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2000 privind Codul vamal al României, prin care se stipulează ca organele de control vamal sunt îndrituite să constate diferențele de datorie vamală sau alte taxe și impozite datorate în cadrul operațiunilor vamale și să ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus ori să propună restituirea celor care au fost încasate în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea art. 78 din același act normativ prevede

(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea surselor". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea surselor" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.

Prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale, la art. 1 se prevede :

"Se aproba modelele, precum și caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, utilizare și de păstrare ale următoarelor formulare, cuprinse în anexa la prezentul ordin : [...]"

4. Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent - MFP-ANAF cod 14.13.45.99/b;"

De asemenea, decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezintă act administrativ fiscal asimilat deciziei pentru regularizarea situației și deciziei de impunere potrivit art. 88 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede ca :

"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrativ fiscale : [...]"

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii".

Având în vedere prevederile legale invocate, se reține că în mod eronat organele vamale au procedat la emiterea procesului verbal privind calculul majorărilor de întârziere nr. , act ce îmbracă forma unei decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii, în condițiile în care majorările de întârziere sunt consecința stabilirii unei diferențe de TVA în timpul controlului ulterior și au fost individualizate printr-un alt titlu de creanță, respectiv decizia pentru regularizarea situației.

În cazul deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii, se reține că acestea se întocmesc de către organul vamal pentru fiecare accesoriu în parte și privesc numai accesoriile aferente debitelor anterior stabilite și neachitate.

Se retine ca prin procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere nr. accesoriile au fost calculate pentru aceeasi baza impozabila, aceeasi perioada si in acelasi quantum ca si prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. .

In consecinta, avand in vedere faptul ca organele vamale prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. au constatat diferente suplimentare de plata cu titlu de obligatii principale si aferent acestora au calculat si majorari de intarziere, acestea nu trebuiau sa stabileasca inca o data accesoriile de plata prin procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere nr. , intrucat aceasta constituie in fapt o dublare a unei sume, ceea ce echivaleaza cu o imbogatire fara just temei a statului, fapt pentru care urmeaza sa se anuleze procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere nr. .

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 92, art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, pct. 103, pct.106-110 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, art. 1 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate in domeniul colectarii creantelor fiscale, art.88 lit.c), art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

2. Anularea procesului verbal privind calculul majorarilor de intarziere nr. .

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti sau Curtea de Apel Timisoara, in termen de 6 luni de la data comunicarii.