

SENTINTA CIVILANr. 529/ PI
30 Martie 2010

Pe rol se afla judecarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta....., in contradictoriu cu paratele, precum si chemata ADMINISTRATE FONDULUI PENTRU MEDIU, avand ca obiect anulare act administrativ.

Instanta pune in discutia paratilor prezente exceptia lipsei calitatii procesual pasive invocata de parataprin intampinare.

Reprezentanta paratelor arata ca lasa la aprecierea instantei solutionarea exceptiei.

Aparatorul reclamantei solicita respingerea exceptiei, intrucat parata are calitate procesual pasiva, iar practica consolidata la nivelul este pentru respingere.

Nemaifiind alte cereri formulate sau probe de administrat instanța apreciaza cauza lamurita si in temeiul art. 150 Cod procedura civila declara dezbaterile inchise si acorda cuvantul paratilor prezente prin reprezentant asupra fondului cauzei si a cererii de chemare in garantie.

Aparatorul reclamantei solicita admiterea actiunii asa cum a fost formulata, cu cheltuieli de judecata, pentru motivele aratate detaliat prin cererea introductiva, iar fata de cererea de chemare in garantie a Administratiei Fondului Pentru Mediu arata ca lasa la aprecierea instantei solutionarea acesteia.

Reprezentanta paratelor solicita respingerea actiunii pentru motivele aratate detaliat prin intampinari si admiterea cererii de chemare in garantie a Administratiei Fondului Pentru Mediu, pentru motivele aratate in scris prin cerere.

INSTANTA,

Deliberand actiunii de fata, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata la aceasta instanța sub nr. 247/30/19.01.2009 reclamanta a chemat in judecata pe paratii....., solicitand ca prin hotararea ce se va pronunta, instanța sa dispuna constatarea nulitatii in subsidiar anulara deciziei nr. 2582/284712.12.2008 emisa de, si in consecinta anulara deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule emisa la data de 11.09.2008 de catre, restituirea taxei de poluare in suma delei, colectata pentru autovehiculul marca, an fabricate 2006, plata dobanzii aferente, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea cererii, reclamanta arata ca a achizitionat din Germania un autoturism marea, an fabricatie 2006, pentru a carui inmatriculare a fost nevoita sa plateasca taxa de poluare in suma de lei. In sustinerea nulitatii deciziei reclamanta arata faptul ca parata nu a raspuns la niciunul dintre motivele pe care le-a expus in cadrul contestatiei pe care a formulat-o. Se apreciaza ca taxa pretinsa este discriminatorie, aplicandu-se diferit unor situatii juridice identice, fara insa sa existe vreo justificare obiectiva pentru acest lucru. Aceasta

taxa pune o bariera liberei circulatii a bunurilor in cadrul Uniunii Europene, fiind echivalenta cu o taxa vamala, or, in cadrul UE sunt interzise cu desavarsire taxele vamale sau taxele echivalente.

Prin intampinarea depusa la dosar parata, a solicitat respingerea actiunii formulata de catre reclamant ca neiatemeiata precum si a cererii privind obligareala plata cheltuielilor de judecata solicitate.

In motivare, parata arata ca nu opereaza niciunul dintre motivele de nulitate prevazute de art.46 din OG 92/2003 pentru a se constatat nulitatea deciziei pronuntata in solutionarea contestatiei.

Cu privire la fondul cauzei, se arata ca a fost calculata taxa la nivelul taxei pe poluare prevazut de OUG nr.50/2008, rezultand o taxa pe poluare pentru autovehicule in suma de lei.

Astfel ca, apreciaza solicitarea reclamantei nefondata si, in consecinta, solicita respingerea cererii. Mai arata ca OUG nr.50/2008 a fost adoptata cu acordul prealabil al Comisiei Europene, fiind astfel, in deplina concordanta cu normele europene. De altfel, acest lucru se desprinde cu exactitate si din preambulul actului normativ.

Asadar, acest act normativ nou aplicabil in domeniul industriei auto nu este in contradictie cu dispozitiile comunitare aplicabile si nici cu prevederile art.90 din Tratatul Comunitatii Europene. De altfel, apreciaza ca prevederile art. 90 din Tratatul Comunitatii Europene nu sunt incidente cauzei, intrucat, aceasta taxa nu se mai constituie ca un impozit fiscal, nefacandu-se venit la bugetul statului, ci, asa cum prevede art.1 din ordonanta.-...constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu si se gestioneaza de Administratia Fondului pentru Mediu, in vederea finantarii programelor si proiectelor pentru protectia mediului"

Totodata, nu poate fi vorba nici de discriminare, atata vreme cat obligatia platii taxei de poluare exista pentru toate autoturismele/autovehiculele, indiferent de tara de provenienta a acestora, neaflandu-ne deci in prezenta unei ingradiri a liberei circulatii a marfurilor, principiu statuat in Tratatul Comunitatii Europene.

In concluzie, taxa de poluare este datorata de orice persoana care doreste sa inmatriculeze un autoturism in Romania, indiferent de provenienta sau vechime, in baza legii, respectiv O.U.G. nr.50/2008, act normativ emis in spiritul legislatiei comunitare in acest domeniu si in deplina concordanta cu exigentele Comisiei Europene si cu Tratatul Comunitatii Europene.

Parata a formulat cerere de chemare in garantie a Administratiei Fondului pentru Mediu, pentru ca, in situatia in care va cadea in pretentii paratul..... sa fie obligata, la restituirea sumei de lei

Parata a formulat intampinare, prin care a solicitat pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a in prezenta cauza, fata de capetele de cerere referitoare la restituirea taxei de poluare actualizata cu dobanda legala, calitatea procesuala revenind Administratiei Fondului pentru Mediu.

Pe fondul cauzei solicita respingerea actiunii ca neuitemeiata, apreciind ca nu opereaza vreun motiv de nulitate a deciziei contestate, ca taxa de poluare a fost in mod corect calculata si nu este contrara normelor comunitare.

Chemata in garantie Administratia Fondului pentru Mediu a solicitat respingerea actiunii, apreciind ca taxa de poluare nu contravine normelor comunitare.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Inainte de a proceda la analizarea fondului cererii, instanta, in temeiul art. 137 alin.1 Cpr.civ., se va pronunta mai intai asupra exceptiei invocate.

Astfel, parata a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive. Tribunalul constata ca reclamantul a solicitat anulara actului administrativ in temeiul caruia a fost platita taxa de poluare pentru autovehicule, taxa in quantum de lei si restituirea acestei taxe. Acest act este reprezentat de decizia de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule emisa la data de 11.09.2008 de catre, aceasta din urma instituite fiind si cea care a incasat suma respectiva.

Calitatea procesuala pasiva presupune existenta unei identitati intre persoana paratului si cel obligat in cadrul raportului juridic. In cazul de fata, se constata ca a emis actul administrativ atacat si in consecinta exista identitatea ceruta pentru a exista calitate procesuala pasiva pe seama De asemenea, aceasta instituite fiind cea care a incasat taxa de poluare are calitate procesuala pasiva si pentru petitul referitor la restituirea acestei sume, asa incata va fi respinsa exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a

Reclamanta a achizitionat autoturismul nr. de identificare, an fabricate 2006, in cursul anului 2008. La data de 10.09.2008, reclamanta a solicitat organului fiscal, calcularea taxei de poluare in vederea inmatricularii in Romania a autovehiculului, emitandu-se astfel decizia de calcul a taxei de poluare prin care s-a stabilit suma de plata in quantum delei, suma achitata asa cum reiese din extrasul de cont aflat la fila 10 dosar.

Impotriva deciziei de calcul, reclamanta a formulat contestatie inregistrata sub nr. 157171/17.10.2008, respinsa de catre ... prin decizia nr. 2582/284/12.12.2008.

Potrivit art. 4 lit.a OUG nr.50/2008, obligatia de plata a taxei intervine cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania. Avand in vedere ca autovehiculul reclamantei nu face parte din categoriile exceptate, obligatia de plata a taxei de poluare incumba in sarcina reclamantei.

Tribunalul mai retine ca reclamanta prin actiunea formulata nu a contestat modul de calcul a taxei sau quantumul acesteia, ci a sustinut ca nu datora aceasta taxa.

Constatand ca organul emitent a procedat la motivarea deciziei nr.2582/284/12.12.2008, tribunalul apreciaza ca nu opereaza vreunul dintre motivele care ar putea conduce la constatarea nulitatii deciziei amintite.

Taxa pe poluare nu se aplica exclusiv autoturismelor provenite din alte state membre ale UE, ci se aplica tuturor autoturismelor noi sau second hand inmatriculate pentru prima data in Romania, indiferent de provenienta acestora, aplicandu-se si autoturismelor din productia nationala a Romaniei. Dealtfel,

adoptarea OUG 50/2008 și a NM de aplicare s-a făcut urmare a purtării de negocieri între România și CE, cu avizul Comisiei Europene.

Pe de altă parte prin Hotărârea OCE **din 19 martie** 2009 în cauza Comisia vs. Finlanda OCE a stabilit ca *„un sistem de impozitare este consacrat compatibil și art. 90 CE, dacă, este stabilit astfel încât să excludă în toate cazurile posibilitatea ca produsele. Importate să fie mai aspru taxate decât produsele naționale și să nu producă în vreun caz efecte discriminatorii.*

Or, taxa de poluare care face obiectul procesului este o taxă care se aplică atât autoturismelor second hand cât și autoturismelor noi, prin urmare nu se face discriminare între cele două categorii de autoturisme.

Pentru motivele arătate mai sus Tribunalul urmează să respingă acțiunea reclamantului privind restituirea taxei de poluare și să constate că aceasta nu încalcă dispozițiile 110 din CE .

În ceea ce privește cererea de chemare în garanție formulată de parata față de dispozițiile art. 60, 63 Cpr.civ. și având în vedere soluția dată asupra cererii principale, urmează să o respingă ca rămasă fără obiect, întrucât parata nu a cazut în pretenții.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRAȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității procesual pasive a paratei
Respinge acțiunea formulată de reclamanta, cu sediul în, în contradictoriu cu paratele cu sediul în

Respinge cererea de chemare în garanție formulată de către parata împotriva chematei în garanție ADMISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU, cu sediul având ca obiect anulare act administrativ.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Sentința civilă nr.529/PI/30.03.2010 pronunțată de Tribunalul SECȚIA comercială și de contencios administrativ- în dosarul nr.247/30/2009 privind pe reclamanta în contradictoriu cu, prin care instanța a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Mentionăm ca hotărârea a ramas irevocabila prin nerecurare.