

Dosar nr.

/2009

87/2008 4
58
-anulare act control taxe-

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECTIA COMERCIALĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR.

ȘEDINTA PUBLICĂ DIN DATA DE 03 iunie 2010

INSTANTA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE:

GREFIER:

Pe rol judecarea acțiunii având ca obiect „anulare act control taxe” formulată de reclamanta SC SRL, în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Administrare Fiscală-Autoritatea Națională a Vămileor-Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava și Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de mai 2010, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, pentru a da părților posibilitatea să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 03 iunie 2010.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava-Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal la data de 23.03.2009 cu număr de dosar /2009, reclamanta SC SRL în contradictoriu cu pârâțele Agenția Națională de Administrare Fiscală, AUTORITATEA Națională a Vămileor-Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava și Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să anuleze decizia nr. .09.2008 emisă de Suceava, decizia de impunere nr. .07.2008 și raportul de inspecție fiscală nr /30.07.2008, cu obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a arătat, în primul rând că potrivit art.162 cod fiscal, accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat pentru produsele limitativ enumerate de acest text de lege, printre care și alcoolul etilic(lit.e).

În conformitate cu art.173 lit. a cod fiscal (care a fost avut în vedere de organul fiscal la încadrarea produsului în discuție ca produs accizabil, așa cum s-a menționat la capitolul V din raportul de inspecție fiscală), alcoolul etilic reprezintă „toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum și care sunt încadrate la codurile NC și (...) „. Raportat la această reglementare un produs din alcool etilic poate fi calificat ca fiind

accizabil dacă îndeplinește cumulativ două condiții, respectiv: să aibă concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum și să se încadreze la codurile 2207 și 2208 ale nomenclurii combinate.

În al doilea rând, pentru produsele care nu se încadrează în codul NC2207, în conformitate cu art.173 lit.d cod fiscal acestea sunt considerate ca făcând parte din grupa „alcool etilic” și ca fiind accizabile numai în măsura în care ele conțin băuturi spirtoase potabile, în cauză nefiind dată nici această ipoteză întrucât, așa cum a arătat anterior, produsul în discuție nu este potabil și are un caracter nociv, toxic pentru sănătatea umană.

Față de cele arătate, reclamanta a solicitat să se rețină că produsul impropriu denumit de organele fiscale „alcool etilic 92%” nu constituie produs accizabil în sensul art.162 lit.e raportat la art.173 cod fiscal, așa încât în mod greșit s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a accizelor aferente acestui produs și a majorărilor de întârziere.

În ceea ce privește aspectele invocate în motivarea deciziei nr.87/2008 privind persoanele care beneficiază de scutirea de accize potrivit art.200 cod fiscal, a arătat reclamanta că aceste aspecte nu au nici o legătură cu apărările formulate de aceasta pe calea contestației administrative, întrucât nu a invocat incidența vreunei scutiri de la plata accizelor, ci a susținut că acciza calculată nu este datorată întrucât produsul în discuție nu face parte din categoria celor accizabile potrivit legii, trimiterea la art.200 cod fiscal din cuprinsul contestației fiind făcută numai în contextul afirmației privind neefectuarea vreunei operațiuni de denaturare din cele prevăzute de textul sus-menționat.

În drept au fost invocate disp.art.1 și următoarele din legea nr.554/2004, art.28 cod procedură fiscală, art.162, art.163 cod fiscal, art.274 cod procedură fiscală.

În dovedire au fost anexate în copie înscrisuri.

Terț pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat instanței respingerea acțiunii reclamantei motivat de faptul că societatea avea obligația la data revocării autorizației a calculării și achitării accizelor aferente alcoolului tehnic.

În al doilea rând, reclamanta nu se încadrează în niciuna din situațiile expres prevăzute de lege care acordă beneficiul scutirii de la plata accizelor.

Instanța a dispus întocmirea unui raport de expertiză tehnică în specialitatea chimie.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală parțială nr. /30.07.2008 (filele 34-36 dosar) s-a reținut că prin decizia nr. /10.02.2005 a fost revocată autorizația de antrepozit fiscal nr 15.12.2003 emisă reclamantei începând cu data de 01.04.2005.

Întreaga cantitate de litri de alcool etilic rafinat a fost valorificată în cursul anului 2005, însă organele de control au stabilit accize în cuantum de lei pentru cantitatea de litri alcool tehnic.

Împotriva actelor administrativ fiscale mai sus menționate reclamanta a formulat contestație în temeiul art.205 și următoarele cod procedură fiscală, susținând în esență că „produsul alcool tehnic 92%” nu este un produs accizabil.

Prin decizia nr 22.09.2008 (file 9-12 dosar) a fost respinsă contestația împotriva raportului de inspecție fiscală motivat în esență de faptul că, potrivit disp.art.192 cod fiscal, acciza devine exigibilă la data revocării sau anulării autorizației de antrepozit fiscal și că situațiile în care alcoolul etilic și alte produse alcoolice sunt scutite de la plata accizei sunt în mod limitativ prevăzute de art.200 cod fiscal.

Din analiza înscrisurilor existente la dosarul cauzei rezultă că actele administrativ-fiscale au fost emise cu nerespectarea dispozițiilor legale.

Potrivit disp.art.162 cod procedură fiscală accizele armonizate reprezintă taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat pentru produsele limitativ enumerate în acest text de lege, printre care li alcoolul etilic (lit.e).

În conformitate cu dispozițiile art.173 lit.a cod fiscal (în vigoare la data la care organele de control au stabilit produsul în cauză ca fiind accizabil), alcoolul etilic reprezintă „toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2 % volum și care sunt încadrate la codurile NC 2207 și 2208.

Raportat la aceste reglementări un produs din alcool etilic poate fi catalogat la fiind accizabil dacă are o concentrație alcoolică ce depășește 1,2 % volum și se încadrează în codurile 2207 și 2208 ale nomenclurii combinate.

Din raportul de expertiză tehnică întocmit în cauză rezultă că expertul desemnat concluzionează fără nici o rezervă că produsul denumit în raportul de inspecție fiscală „alcool tehnic” nu poate fi în nici un caz alcool etilic rafinat și nici alcool etilic brut, ci reprezintă un reziduu rezultat din procesul de separare, iar alcoolul etilic din compoziția lui nu poate fi separat de restul componentelor pentru simplul motiv că a rezultat deja un amestec omogen în urma operațiilor de separare (distilare și rectificare) folosite la fabricarea alcoolului etilic rafinat.

În al doilea rând, produsul în discuție nu este un alcool etilic nedenaturat și nici alcool etilic denaturat.

Expertul desemnat concluzionează că produsul nu reprezintă de asemenea nici alcool etilic rectificat (alcool neutru). Prin urmare, nu poate fi încadrat în codul 2207.

În al treilea rând, având în vedere procesul de fabricație din care a rezultat produsul denumit în raportul de inspecție fiscală „ alcool tehnic 92%” nu este distilat, rachie, lichior sau altă băutură spirtoasă. Prin urmare, nu poate fi încadrat la codul 2208.

Având în vedere raportul de expertiză întocmit în cauză este indubitabil că produsul în discuție nu face parte din categoria produselor catalogate de art.172 cod fiscal ca fiind accizabile (produse care trebuie să aibă o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum și care sunt încadrate la codurile NC 2207 și 2208) și că, în mod greșit, prin raportul de inspecție fiscală și decizia

contestată organele de control au stabilit accize în cuantum de lei pe cantitatea de litri alcool tehnic.

Instanța va admite în parte acțiunea, în sensul că nu va dispune și anulare. Deciziei de impunere nr. 30.07.2008, întrucât pârâta nu a emis o astfel de decizie .

În ceea ce privește obiecțiunile la raportul de expertiză depuse de pârâtă, instanța nu le va lua în considerare motivat de faptul că au fost depuse după închiderea dezbaterilor; mai mult decât atât, pârâta a avut la dispoziție aproximativ 6 săptămâni pentru studiul raportului de expertiză având posibilitatea de a formula obiecțiuni în termenul legal.

Față de aceste considerente, instanța va admite în parte acțiunea, va anula decizia nr. 22.09.2008 și raportul de inspecție fiscală parțială nr. /30.07.2008 și va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
În numele legii,

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea, având ca obiect „anulare act control taxe” formulată de reclamanta SC (SRL, cu sediul în localitatea , sat , nr. , jud. , în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Administrare Fiscală-Autoritatea Națională a Vămileor-Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava și Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Anulează Decizia nr. /22.09.2008 și Raportul de inspecție fiscală parțială nr. /30.07.2008.

Ia act că nu –au solicitat cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 03.06.2010.

Președinte,

Grefier,

