

D E C I Z I E nr. 266/154 din 13.07.2005

I. Prin contestatia formulata petentul contesta suma de (...) lei ce reprezinta TVA pe care organele de control o considera TVA nedeductibila fiscal.

In sustinerea cauzei societatea aduce urmatoarele argumente:

Prin motivele descrise in Raportului de inspectie fiscala din data de (...), organele de control fiscal invedereaza la Capitolul III, pct. 1, lit. a ca S.C. (...) S.R.L nu a respectat prevederile Legii nr. 50/1991 rep. Ordinul nr. 1943/19.12.2001 si Legea nr. 10/1995.

Societatea precizeaza ca temeiurile de drept invocate de organele de control nu privesc competenta inspectorilor din cadrul D.G.F.P.

S.C.(...) S.R.L a incheiat un contract de executie lucrari de constructii cu SC (...) care executa constructia propriu-zisa a obiectivului si isi organizeaza lucrarile de santier.

De mentionat ca intrucat constructia contractata nu a ajuns la termenul de finalizare prevazut in contract, nu s-a incheiat receptia si nici nu s-a intabulat in Cartea Funciara, nefiind intrunite cerintele legale in materie.

In motivarea actului de impunere, organele de control fiscal face confuzie intre receptia la terminarea lucrarilor, care se efectueaza la finalizarea executiei, la termenul prevazut in contract, cand imobilul este predat - primit pentru folosinta si receptia finala care se face dupa perioada de garantie acordata de executant.

Societatea precizeaza ca in urma verificarii incrucisate, din actul de control al D.G.F.P. (...) reiese ca "au fost intocmite facturi conform situatiilor de lucrari".

Pe baza acestor considerente S.C. (...) S.R.L solicita admiterea contestatiei si rambursarea TVA in suma de (...) lei asa cum prevede art. 24 , alin. 1, lit. a din Legea nr. 345/2002.

II. Prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" nr. (...) emisa de ANAF-Activitatea de inspectie fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.03.2005 inregistrat sub nr.(...), cu privire la cele contestate de petent, organele de control au constatat ca societatea a inregistrat cheltuieli cu materiale de constructii si anume: ciment, var, caramida, boltari, paleti, nisip, materiale de constructii. S-au mai achizitionat betoniera, blocuri, ceramice, ferestre si s-au decontat servicii de transport auto si lucrari de constructii de la diversi furnizori in valoare totala de (...)lei, din care TVA in suma de (...) lei. Intrucat nu se justifica realitatea si necesitatea acestor consumuri, neavand legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile, nu poate fi dedusa TVA in suma de (...)lei aferenta acestor intrari.

S.C. (...) a incalcat prevederile art. 19, lit. b; art. 10, pct. 13 din HG nr. 401/2000, art. 24, alin.2, lit. a din Legea nr. 345/2002 si art. 145, alin. 3, lit. a din Legea nr. 571/2003.

Societatea are obligatia inregistrarii in evidenta contabila ca TVA nedeductibila suma de (...) lei.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de constestatoare si de catre organele de control, precum si referatul nr. (...), organul investit cu solutionarea contestatiei retine ca S.C. (...) a depus contestatia purtand stampila S.C. (...) dar semnatura nu apartine administratorului societatii, domnului (...).

Societatea a incalcat prevederile art. 175 alin. 1) lit. e din O.G. nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala:

“(1) Contestatia se formuleaza an scris si va cuprinde:

e) semnatura contestatorului sau a amputernicitului acestuia, precum si stampila an cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de amputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”.

Prin adresele nr. 22027/05.05.2005 si nr. 22027/06.06.2005 Biroul solutionarea contestatiilor a solicitat societatii completarea dosarului contestatiei cu imputernicirea in original autentificata la notar pentru persoana care a semnat contestatia in numele administratorului. De fiecare data adresele au fost returnate cu specificatia “Mutat de la adresa”

In data de 28.06.2005 s-a prezentat la Biroul solutionarea contestatiilor contabila societatii care sustine ca a semnat contestatia in numele administratorului. In aceeasi zi organul investit cu solutionarea contestatiei i-a inmanat adresa prin care a solicitat imputernicirea in original autentificata la notar.

D-na (...), contabila societatii S.C. (...) a prezentat Procura speciala data prin Incheiere de autentificare nr. 2161/11.07.2005 in care se precizeaza: ”Mandatara societatii, in numele societatii si pentru mine va face orice cerere, orice declaratie necesara realizarii mandatului incredintat, si va semna in limitele prezentului mandat, semnatura sa fiindu-mi opozabila in aceasta activitate.”

Organul investit cu solutionarea contestatiei constata ca procura a fost emisa in data de 11.07.2005 ulterior depunerii contestatiei de catre societate la D.G.F.P. Timis - D.C.F. (...) iar procura produce efecte numai din momentul intocmirii ei, neavand caracter retroactiv.

Potrivit prevederilor art. 186 alin. 1) din O.G. nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala “(1) *Daca organul de solutionare competent constata neandepinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.*”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 175 alin. 1) lit. e si art. 186 alin. 1) din O.G. nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art. 185 din O.G. nr. 92/24.12.2003, rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

D E C I D E :

1) respingerea contestatiei depuse de S.C. (...) S.R.L pentru neandepinirea conditiilor procedurale.

