



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Adminstrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
iudetului Bistrita-Năsăud**

**Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. 37/2012**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

DECIZIA NR. 28 / 27.06.2012

privind soluționarea contestației depusă de **R A**
domiciliată în loc. ... nr...., jud. Bistrița-Năsăud,
la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../14.06.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a orașului Năsăud, prin adresa nr. .../11.06.2012, în legătură cu contestația formulată de R. A din loc. ..., nr...., jud. Bistrița-Năsăud.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere din oficiu nr./11.05.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice a orașului Năsăud, act prin care s-au stabilit în sarcina d-nei **R. A** obligații fiscale în cuantum de **... lei** constând în impozit pe venit aferent anului 2006.

Prin adresa nr....19.06.2012 (fila 9), s-a solicitat Administrației Finanțelor Publice a orașului Năsăud transmiterea tuturor documentelor care au stat la baza emiterii deciziei de impunere atacate.

Documentele respective au fost transmise prin adresa nr. ../25.06.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../26.06.2012 (filele 10-14).

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală, constatăm că în speță, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Din analiza datelor și a documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere din oficiu nr. .../11.05.2012 (fila 5) emisă de Administrația Finanțelor Publice a orașului Năsăud, s-au stabilit în sarcina d-nei **R. A.** obligații fiscale în cuantum de **... lei** constând în impozit pe venitul pentru anul 2006.

Așa cum rezultă din Decizia de impunere din oficiu (fila 5), din Referatul privind estimarea bazei de impunere (fila 4) și din documentele transmise ulterior (filele 10-14), organele fiscale au stabilit în sarcina contestatoarei o diferență de

impozit pe venit în cuantum de ... lei, diferență aferentă veniturilor realizate din convenții civile în anul 2006.

Pe baza declarației plătitorului de venit, respectiv C. S. D București, organele fiscale au constatat că, în anul 2006, contestatoarea a obținut venituri în baza convențiilor civile în cuantum de ... lei, sumă pentru care, plătitorul de venit a calculat, reținut și virat un impozit anticipat în cuantum de ... lei (10%) – fila 11 din dosar.

Întrucât contestatoarea nu a declarat în anul 2007, prin declarația informativă - formular 205- aceste venituri realizate în anul 2006, organul fiscal competent a calculat, prin Decizia de impunere din oficiu nr.../11.05.2012 (fila 5), o diferență de impozit pe venit în cuantum de ..lei (.. lei x 16% -... lei).

II. Împotriva Decizia de impunere din oficiu nr. ../11.05.2012 (fila 5) d-na R.A. .a formulat și a depus contestație înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a orașului Năsăud sub nr. ../07.06.2012 (fila 6).

Contestația, completată cu referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele competente, a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../14.06.2012 (filele 7-8).

Petenta contestă Decizia de impunere din oficiu nr. ../11.05.2012 prin care s-a stabilit impozit pe venit de plată în sumă de ... lei și solicită anularea acesteia, pe motiv că decizia a fost emisă tardiv, fiind împlinit termenul de prescripție de 5 ani. Ca temei de drept, contestatoarea invocă prevederile art.7 din Legea nr.554/2004 și ale art.205 din Codul de procedură fiscală.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, motivele invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

În fapt, prin Decizia de impunere din oficiu nr.../11.05.2012 (fila 5) s-a stabilit în sarcina contestatoarei o diferență de impozit anual în cuantum de .. lei, diferență aferentă veniturilor realizate în anul 2006, din convenții civile.

În concret, potrivit documentelor din dosar (filele 4,5 și 7), rezultă că în anul 2006 contestatoarea a obținut venituri de ... lei pentru care plătitorul de venit a reținut și a virat impozit în sumă de ..lei, reprezentând plăți anticipate (10%), diferența de 6% urmând a fi stabilită la organul fiscal competent, în baza declarației contribuabilului.

Având în vedere că veniturile din convenții civile în cuantum de .. lei nu au fost declarate de contribuabil în termenul legal, organul fiscal a stabilit diferența de impozit pe baza informațiilor furnizate de plătitorul de venit, respectiv C.S D.București (filele 11-12).

Prin contestația formulată (fila 6), contribuabilul invocă tardivitatea emiterii deciziei, subliniind că dreptul de a stabili diferența de impozit din decizia atacată a fost prescis.

Organul fiscal emitent al deciziei contestate, prin referatul de la fila 7, arată că, în conformitate cu prevederile art.91 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, termenul de prescripție începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care

s-a născut creanța fiscală, fără a se pronunța concret și argumentat dacă diferența de impozit constatată a fost stabilită în interiorul termenului de prescripție.

Față de probatoriul din dosarul cauzei și ținând seama de prevederile ar. 213 alin. (5) din Codul de procedură fiscală, organul de soluționare urmează a se pronunța mai întâi asupra excepției de fond ridicată de contestatoare, sens în care va trebui să analizeze dacă obligațiile fiscale în sumă de .. lei au fost stabilite în cadrul termenului legal de prescripție.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.91 alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală, coroborate cu cele ale art. 23 din același act normativ, dar și cele ale art.52 alin.(1) și (2) din Codul fiscal, prevederi legale conform cărora:

Art. 91- Cod procedură fiscală

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

Art. 23 – Cod procedură fiscală

Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.

Art. 52, alin.(1) și (2) – Cod fiscal (prevederi în vigoare în anul 2006)

(1) Plătitorii următoarelor venituri au obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite:

.....

d) venituri din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil;

.....

(2) Impozitul ce trebuie reținut se stabilește după cum urmează:

a) în cazul veniturilor prevăzute la alin. (1) lit. a)-e), aplicând o cotă de impunere de 10% la venitul brut;

.....

În raport cu prevederile legale antecitate, rezultă că termenul de 5 ani în care legea permite stabilirea de obligații fiscale se calculează (începe să curgă) de la începutul anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală. Or, potrivit art.23 din Codul de procedură fiscală, dreptul la creanță fiscală se naște la data la care se constituie baza de impunere care o generează. În concret, baza de impunere care a generat diferența de impozit stabilită s-a constituit în data la care a fost plătită

contestatoarei suma de ...lei, reprezentând venituri brute realizate din activități desfășurate în temeiul unei convenții civile.

Din documentele de la dosar (filele 11-12) reiese cu certitudine că această sumă (... lei) a fost plătită contestatoarei de C. S. D.București în anul 2006, sumă pentru care plătitorul de venit a reținut la sursă și a virat un impozit de ..lei [10% - conform art.52 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal] reprezentând plăți anticipate pentru veniturile din activitățile desfășurate în baza convențiilor civile [art.52 alin. (1) lit.d) din Codul fiscal.]

Față de cele de mai sus, este evident că în cazul analizat termenul de 5 ani se socotește de la data de 1 ianuarie 2007, iar prin urmare, începând cu anul 2012, dreptul de stabilire a obligațiilor fiscale (diferența de la 10% la 16% raportată la veniturile brute încasate în anul 2006) în sarcina contestatoarei s-a prescris.

Precizăm că în dosarul cauzei nu se regăsesc documente sau argumente care să fi condus la întreruperea sau suspendarea cursului prescripției.

Având în vedere efectul împlinirii termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, reglementat de art. 93 din Codul de procedură fiscală și în temeiul art. 210 și 216 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Admiterea contestației formulată de d-na R A pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe venit și, pe cale de consecință, anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. ...11.05.2012.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția comercială și contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV,

ȘEF BIROU,