



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești  
Tel : +0248 211511 / +0248 211838  
Fax : +0248 216478  
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 44/2010

Prin adresa nr. ...., Biroul juridic solicita solutionarea pe fond a contestatiei depusa de S.C. .... SRL din Pitesti inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. ...., intrucit prin decizia nr. .... din data de ..... emisa de Curtea de Apel Pitesti – Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ si Fiscal s-a dispus desfiintarea deciziei nr. .... emisa de D.G.F.P. Arges “ in partea ce priveste solutionarea contestatiei, apreciata ca tardiva si obliga la solutionarea acesteia pe intimata D.G.F.P. Arges.”

Contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice Pitesti sub nr. .... a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .... intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... prin care s-a stabilit de plata in sarcina petentei suma de ..... lei reprezentind :

- ..... lei - impozit pe profit,
- ..... lei - majorari de intirziere aferente impozitului pe profit ,
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata,
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea afaugata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. .... SRL din Pitesti.

I.Prin contestatia formulata, S.C. .... SRL arata ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal au stabilit in sarcina sa o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ..... lei motivind ca societatea a desfasurat atit acticitate de inchiriere de bunuri imobiliare, operatiuni scutite de tva fara drept de deducere cit si activitati de prestari de servicii si comert , operatiuni impozabile cu cota de 19%, intrucit societatea a desfasurat numai activitate de inchiriere de bunuri imobile , operatiuni care sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea petenta arata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au ajustat taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta investitiilor efectuate in anul 2001 in suma de ..... lei motivind ca in perioada 01.01.2001-31.12.2001 societatea a efectuat investitii in bunuri imobile in suma de ..... lei cu o taxa deductibila in suma de ..... lei si ca in perioada 01.01.2004-30.06.2008 a desfasurat activitate de inchiriere de bunuri imobile in regim de scutire de la plata tva.

Totodata societatea arata ca in perioada 01.01.2004-30.06.2008 a desfasurat activitati de inchiriere de bunuri imobile in regim de scutire de la plata taxei pe valoarea adaugata respectind prevederile art. 147 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare societatea sustine ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intirziere aferente, deoarece a efectuat numai operatiuni in regim de scutire de la plata taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei , S.C. .... SRL arata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit in sarcina sa aceasta obligatie fiscala deoarece in anul 2007 societatea a fost platitoare de impozit pe venit microintreprindere , nefiindu-i aplicabile prevederile art. 303 din Legea nr. 571/2003.

Prin urmare societatea solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere nr. ...., a raportului de inspectie

fiscala nr..... si exonerarea de la plata a obligatiilor fiscale suplimentare stabilite in suma de ..... lei reprezentind impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intirziere aferente.

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2001-31.12.2001 societatea a efectuat investitii in bunuri imobile in suma de ..... lei cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2004-30.06.2008 societatea a desfasurat activitate de inchiriere de bunuri imobile in regim de scutire de la plata taxei pe valoarea adaugata, iar in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 10 din Legea nr. 571/2003 si pct. 42 alin. 7 din H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare avea obligatia sa ajusteze taxa pe valoarea adaugata aferenta investitiilor efectuate in anul 2001.

Astfel in conformitate cu prevederile pct. 42 alin. 7 din H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta investitiilor efectuate in anul 2001 in bunuri imobile inchiriate in regim de scutire de la plata tva.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2004-30.06.2008 societatea a desfasurat atit operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere cit si operatiuni taxabile cu cota de 19% nerespectind prevederile art. 147 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, in conformitate cu prevederile art. 147 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea prorataei taxei pe valoarea adaugata, a taxei pe valoarea adaugata nedeductibila si a taxei pe valoarea adaugata de dedus stabilind astfel ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 republicata organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intirziere in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2007 societatea in mod eronat s-a considerat platitor de impozit pe venit microintreprindere , a calculat si achitat un impozit pe venit microintreprindere in suma de ..... lei , deoarece la data de 31.12.2006 nu a mai indeplinit conditiile prevazute la art. 103 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , respectiv nu a avut cel putin un angajat cu contract de munca.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.12.2007 societatea a diminuat baza impozabila cu suma de ..... lei reprezentind venituri din productia de imobilizari aferente lucrarilor de imbunatatire ale bunurilor imobile , care nu a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii.

Prin urmare organele fiscale au procedat la majorarea bazei impozabile cu suma de ..... lei, la stabilirea unui profit impozabil in suma de ..... lei , calcularea unui impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei , rezultind o diferenta suplimentara de impozit pe profit de plata in suma de .....lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 republicata organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intirziere in suma de ..... lei.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

**1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei,** Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca SC

.....SRL avea obligatia sa ajusteze taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru bunul imobil pus in functiune in conditiile in care acesta a fost destinat realizarii de operatiuni scutite de TVA fara drept de deducere, respectiv operatiunii de inchiriere si pentru care societatea nu a optat pentru regimul de taxare a acestor operatiuni.

**In fapt**, in perioada 01.01.2001-31.12.2001 S.C. .... SRL a efectuat investitii in bunuri imobile in suma de ..... lei cu o taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta in suma de ..... lei.

In perioada 01.01.2004-30.06.2008 societatea a desfasurat activitate de inchiriere de bunuri imobile in regim de scutire de la plata taxei pe valoarea adaugata , petenta neoptand pentru aplicarea regimului de taxare, aceasta optiune nefiind notificata organelor fiscale.

In urma verificarilor efectuate , organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta investitiilor de bunuri imobile efectuate de societate in perioada 01.01.2001-31.12.2001 pe motiv ca societatea a efectuat operatiuni de inchiriere de bunuri imobile aplicind regimul de scutire de taxa pe valoarea adaugata neindeplinind conditiile prevazute la art. 145 alin. 10 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

**In drept**, la art. 145 alin. 10 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza :

“În situațiile prevăzute la art. 138, precum și în alte cazuri specificate prin norme, taxa pe valoarea adăugată dedusă poate fi ajustată. Procedura de ajustare se stabilește prin norme.”

Potrivit pct. 42 alin. (7) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Persoanele impozabile care aplică scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru oricare dintre operațiunile prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal **au obligația să ajusteze taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru bunurile imobile achiziționate, construite sau modernizate în ultimii 5 ani**, proporțional cu partea din fiecare bun imobil care va fi utilizată pentru realizarea operațiunilor scutite și proporțional cu numărul de luni în care bunul va fi utilizat în regim de scutire. Ajustarea este operată într-o perioadă

de 5 ani în cadrul cărora bunurile imobile au fost dobândite, începând cu data de la care fiecare bun imobil a fost dobândit [...]”.

Având în vedere prevederile legale sus menționate, se reține ca persoanele impozabile care aplică scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile de închiriere de bunuri imobile, au obligația să ajusteze taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru bunurile imobile achiziționate, construite sau modernizate în ultimii 5 ani, proporțional cu partea din fiecare bun imobil care va fi utilizată pentru realizarea operațiunilor scutite.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține ca în perioada 01.01.2001-31.12.2001 S.C. .... SRL, a efectuat investiții în bunuri imobile în suma de ..... lei cu o taxă pe valoarea adăugată deductibilă aferentă în suma de ..... lei, iar în perioada 01.01.2004-30.06.2008 societatea a desfășurat activitate de închiriere de bunuri imobile în regim de scutire de la plata taxei pe valoarea adăugată.

Pentru operațiunile de închiriere a bunului imobil mai sus menționat S.C. .... SRL nu a optat pentru aplicarea regimului de taxare, aceasta opțiune nefiind notificată organelor fiscale, potrivit art. 141 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 care precizează ca *“orice persoana impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. k, în condițiile stabilite prin norme”*, respectiv pentru *“arendarea, concesionarea și închirierea de bunuri imobile, cu următoarele excepții:[...]”*.

Pct. 42 alin. (3) titlul VI din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal *“persoanele impozabile înregistrate ca platitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la art. 141 alin. (2) lit. k din Codul fiscal. Opțiunea de aplicare a regimului de taxare se notifică organelor fiscale teritoriale pe formularul prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se aplică de la data înscrisă în notificare. În situația în care numai o parte dintr-un imobil este utilizat pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k din Codul fiscal și se optează pentru taxarea acestora, în notificarea transmisă organului fiscal se va înscrie în procente partea din imobil destinat acestor operațiuni.”*

Avand in vedere ca S.C. .... SRL nu a notificat optiunea de aplicare a regimului de taxare pentru operatiunile de inchiriere a bunului imobil , fapt recunoscut si de catre societate prin contestatia formulata, se retine ca bunul obtinut prin investitie, respectiv cladirea mai sus mentionata, a fost utilizata exclusiv pentru operatiuni care nu dau drept de deducere.

Astfel, potrivit pct. 42 alin. (7) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, anterior precizat, persoanele impozabile care aplică scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru oricare dintre operațiunile prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal, au obligația să ajusteze taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru bunurile imobile achiziționate, construite sau modernizate în ultimii 5 ani, proporțional cu partea din fiecare bun imobil care va fi utilizată pentru realizarea operațiunilor scutite de taxa pe valoarea adaugata, respectiv contestatoarea avea obligatia sa ajusteze taxa pe valoarea adaugata dedusa initial in suma de ..... lei aferenta investitiilor efectuate in bunuri imobile.

Avind in vedere prevederile legale de mai sus , documentele existente la dosarul cauzei se retine ca, organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la ajustarea taxei pe valoarea adugata in suma de ..... lei, dedusa initial, înainte de punerea în funcțiune a bunului imobil in cauza, fapt pentru care contestatia formulata de S.C. .... SRL va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia „ nu se poate retine ca nu ar fi pocedat la ajustarea tva deductibila , aferenta investitiilor efectuate in anul fiscal 2001 , avind in vedere ca perioada verificata nu se poate extinde peste 5 ani de la data 01.01....” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit potrivit pct. 42 alin. 7 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal: „Persoanele impozabile care aplică scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru oricare dintre operațiunile prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal au obligația să ajusteze taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru bunurile imobile achiziționate, construite sau modernizate în ultimii 5 ani, proporțional cu partea din fiecare bun imobil care va fi utilizată pentru realizarea operațiunilor scutite[...]”.



**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea avea obligatia sa aplice pro-rata pentru determinarea taxei pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si servicii precum si pentru investitiile efectuate in conditiie in care a realizat atat operatiuni care dau drept de deducere cit si operatiuni care nu dau drept de deducere .

In fapt in perioada 01.01.2004-30.06.2008, S.C. .... SRL a realizat atat operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere ci si operatiuni taxabile cu cota de 19%.

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea a dedus in totalitate taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii precum si pentru investitiile efectuate .

Prin urmare, in conformitate cu prevederile art. 147 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala nu au acordat contestatoarei in totalitate dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii precum si pentru investitiile efectuate , intrucat societatea a realizat atat operatiuni cu drept de deducere cat si operatiuni care nu dau drept de deducere.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 147 alin. 1, 2, 5 si 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora :

“Deducerea taxei pentru persoanele impozabile cu regim mixt

(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, care realizează sau urmează să realizeze atât operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere, este denumită în continuare plătitor de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt.

(2) Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor achiziționate de orice plătitor de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt se determină conform prezentului articol.

.....



(5) Bunurile și serviciile pentru care nu se cunoaște destinația în momentul achiziției, respectiv dacă vor fi utilizate pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere sau operațiuni care nu dau drept de deducere ori pentru care nu se poate determina proporția în care sunt sau vor fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere și operațiuni care nu dau drept de deducere, se evidențiază într-un jurnal pentru cumpărări întocmit separat. Taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții se deduce pe bază de pro-rata. Prin excepție, în cazul achizițiilor destinate realizării de investiții, care se prevăd că vor fi utilizate atât pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere, cât și pentru operațiuni care nu dau drept de deducere, este permisă deducerea integrală a taxei pe valoarea adăugată pe parcursul procesului investițional, urmând ca taxa dedusă să fie ajustată în conformitate cu procedura stabilită prin norme.

.....  
(7) Pro-rata se determină ca raport între: veniturile obținute din operațiuni care dau drept de deducere, inclusiv subvențiile legate direct de prețul acestora, la numărător, iar la numitor veniturile de la numărător plus veniturile obținute din operațiuni care nu dau drept de deducere.[...]"

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca platitorii de taxa pe valoarea adaugata cu regim mixt trebuie sa evidentieze intr-un jurnal de cumparari separat bunurile și serviciile pentru care nu se cunoaște destinația în momentul achiziției, respectiv dacă vor fi utilizate pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere sau operațiuni care nu dau drept de deducere ori pentru care nu se poate determina proporția în care sunt sau vor fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere și operațiuni care nu dau drept de deducere.

De asemenea potrivit actelor normative sus mentionate taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții se deduce pe bază de pro-rata care se determina ca raport intre veniturile obținute din operațiuni care dau drept de deducere, inclusiv subvențiile legate direct de prețul acestora, la numărător, iar la numitor veniturile de la numărător plus veniturile obținute din operațiuni care nu dau drept de deducere.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat ca S.C. .... SRL reprezinta o persoana impozabila cu regim mixt, intrucat a realizat atit operatiuni scutite de taxa pe

valoarea adaugata fara drept de deducere cit si operatiuni taxabile cu cota de 19% , determinarea TVA deductibila fiind posibila in limita pro-rata .

De asemenea din documentele existente la dosarul cauzei reiese ca societatea a dedus in totalitate taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii precum si pentru investitiile efectuate desi a realizat operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere, fara sa aplice pro-rata.

Prin urmare organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei pe motiv ca tva aferentă acestor achiziții se deduce pe bază de pro-rata , fapt pentru care contestatia formulata de S.C. .... SRL va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**3. Referitor la suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .

In fapt , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ..... lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 108 alin. 1, art. 109 alin. 1 si art. 114 alin. 1 si 5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

**ART. 108**

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.[...]

**ART. 109**

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]

(5) Nivelul dobânzii se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, o dată pe an, în luna decembrie, pentru anul următor, sau în cursul anului, dacă aceasta se modifică cu peste 5 puncte procentuale.[...]

#### ART. 114

##### Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.[...]

(5) Nivelul penalității de întârziere se poate modifica anual prin legea bugetului de stat.”

Deoarece in sarcina S.C. .... SRL a fost retinuta o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de .....1 lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de .....lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**4.Referitor la suma de ..... lei reprezentind impozit pe profit si suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente**, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare a contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatia formulata, S.C. ....SRL nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care sa înlătore constatările organelor de inspecție fiscală.

**In fapt**, prin decizia de impunere nr. ...., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C. .... SRL un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de .....lei si majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei, contestate de societate.

Prin contestatia formulata petenta arata ca in mod gresit a fost stabilit un impozit pe profit in suma de ..... lei "deoarece in anul fiscal 2007 contribuabilul a fost platitor de impozit pe venit microintreprindere , nefiind aplicabile prevederile art. 303 din Legea nr. 571/2003".

Societatea nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei, motive de fapt si de drept care să înlătore constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de ..... lei calculat ca urmare a majorarii bazei impozabile cu suma de ..... lei reprezentind venituri din productia de imobilizari aferente lucrarilor de imbunatatire ale bunurilor imobile , care nu a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii .

Pentru neachitarea in termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intirziere aferente in suma de ..... lei.

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c si lit.d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

***“Contestația se formulează în scris si va cuprinde:***

***[...]***

***c) motivele de fapt si de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază; [...]***", coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

***“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:***

***[...]b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]***", organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:

***“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”***

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține ca societatea trebuia să menționeze în contestație atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Având în vedere faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificat cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de S.C. .... SRL ca nemotivată și nesusținută cu documente pentru impozitul pe profit în sumă de ..... lei și majorări de întârziere aferente în suma de ..... lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 141 alin. 2 și alin. 3, art. 145 alin. 10, art. 147 alin. 1, 2, 5 și 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 42 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, art. 216, art. 217 și art. 223 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de S.C. .... SRL din Pitești împotriva deciziei de impunere nr. .... pentru suma de ..... lei reprezentând :
  - ..... lei – taxa pe valoarea adăugată;

- ..... lei – majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

2.Respingerea ca nemotivata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulate de S.C. .... SRL din Pitesti impotriva deciziei de impunere nr..... pentru suma de ..... lei reprezentind:

-..... lei reprezentind impozit pe profit  
- ..... lei – majorari de intirziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director coordonator