

**DECIZIA NR. 43/ XXX.2008**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC. XXXX SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL impotriva Deciziei de impunere nr XXX.2008 intocmita de Administratia Finantelor Publice Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/2003R fiind inregistrata la organul fiscal cu nr XXX.08 iar la DGFP Sibiu cu nr XXX.08. Actul contestat a fost comunicat in data de XXX.2008.

Suma contestata este deXXX lei si reprezinta:

- XXX lei TVA
- XXX lei majorari de intarziere aferente

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

- activitatea principala este “alte transporturi terestre de calatori, pe baza de grafic”
- pentru obtinerea licentei de transport international de persoane a incheiat la data de 01.03.1999 contractul de colaborare “POOL” cu societatea germana SC XXXX
- in baza acestui contract, partile contractuale au convenit sa deserveasca in comun liniile de calatori intre Romania si Germania, urmand ca veniturile si cheltuielile realizate sa fie impartite potrivit intelegerii contractuale
- s-a stabilit ca veniturile si cheltuielile obtinute in tara de origine a fiecarei parti, sa fie alocate partii contractuale din tara respectiva
- cu privire la cheltuielile ocazionate de consumul de carburant, avand in vedere faptul ca, autocarele celor doua firme alimenteaza atat in Romania cat si in Germania, se impart proportional in functie de km parcursi in baza contractului de colaboarare
- potrivit contractului de colaborare incheiat, motorina consumata de partile contractante pe teritoriul celeilalte parti se pune la dispozitie reciproc, urmand ca diferenta consumata sa fie decontata la pret net in Decontarea “Pool”
- alimentarea cu carburant de catre cele doua societati se face si din statia proprie a firmeiXXXX. In aceasta situatie, firma germana receptioneaza carburantul pe baza facturii, si-si deduce TVA-ul, carburantul se stocheaza in pompa-fiind proprietatea firmei iar consumul se evidentiaza pe bon de consum la valoarea neta
- pe teritoriul Romaniei s-a achizitionat o cantitate mult mai mica de carburant, implicit un TVA mult mai mic deductibil, in raport cu consumul dintr-o luna

- referitor la anexa 4 din contractul de decontare Pool sintagma “motorina consumata de catre partile contractante se pune la dispozitie reciproc “ este gandita de cele doua parti doar din punct de vedere al platii reciproce

Operatiunea nu poate fi tratata ca si un schimb de bunuri conform art 130 din Legea 571/2003 intrucat firma din Romania nu a cumparat motorina pentru a fi utilizata de catre mijloacele de transport apartinand firmei din Germania in scopul obtinerii de venituri pentru firma germana. Din contra autocarele firmei germane ce s-au alimentat cu combustibil in Romania, au transportat pasagerii firmei romanesti, care au achitat contravaloarea prestarii in Romania, deci combustibilul a fost consumat in scopul obtinerii de venituri in Romania.

**II.** Prin decizia de impunere intocmita, la cap “Motivul de fapt”, organul de control mentioneaza urmatoarele:

“In urma verificarii efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca o parte din combustibilul achizitionat in Romania este utilizat de autocarele firmei XXXX Germania. Intre societatea romana SC XXX Sibiu SRL si societatea germana , se emite lunar o situatie in care se detaliaza cheltuielile suportate de cele doua societati pe teritoriul Romaniei si respectiv Germaniei.

Cheltuielile cu motorina folosita de autocarele firmeiXXX Germania pe teritoriul Romaniei, dar facturate in mod eronat catre SC XXX Sibiu SRL sunt considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala.”

**III.** Avand in vedere sustinerile partilor, documentele existente la dosarul cauzei, legislatia in vigoare pe perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei constata urmatoarele:

- obiectivul controlului a fost verificarea modului de fundamentare a solicitarii de rambursare a soldului sumei negative de tva cu control anticipat

- perioada supusa verificarii este 01.05.2007- 31.01.2008

- obiectul principal de activitate al societatii il constituie “transport international de persoane efectuat prin curse regulate”

Motorina pentru care organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere societatii verificate a fost livrata catre SCXXXX Germania, fiind utilizata de autocarele acestei firme si nu catre SC XXX Sibiu Srl.In aceasta speta sunt aplicabile prevederile art 146 alin 1 din Legea 571/2003 R,

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

- a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in **beneficiul** sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art 155 alin 5”.

In aceste conditii , societatea nu are drept de deducere pentru tva aferent motorinei livrate catre SC XXX Germania, utilizata de autocarele acestei firme.

Avand in vedere prevederile art 126 al1 din Legea 571/2003 R,  
“Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a).....

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania,in conformitate cu prevederile art 132 si 133.

.....”

In baza acestor prevederi legale societatea are dreptul de deducere a tva doar pentru motorina achizitionata pentru autocarele proprii, iar combustibilul achizitionat pentru autocarele germane trebuia refacturat societatii germane.

Urmare a celor prezentate , afirmatia petentei ca pe teritoriul Romaniei s-a achizitionat o cantitate mult mai mica de carburanti,implicit un tva mult mai mic deductibil, in raport cu consumul general dintr-o luna, nu poate fi retinuta in vederea solutionarii favorabile a contestatiei.

Majorarile de intarziere au fost calculate ca masura accesorie in raport cu debitul in baza art 119 si 120 din OG 92/2003 R

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/2003R

#### DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXX lei reprezentand:
  - XXXX lei tva
  - XXXX lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERV JURIDIC  
Cons jr