

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 51 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr.../2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr... din 2006 si a Procesului verbal de constatarea si sanctionare a contraveniilor seria ANV/200 nr... din 2006, incheiate de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import;
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere;
- ... RON amenzi contravenionale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov, sub nr.../2006, societatea contestatoara solicita anulara Procesului verbal de control nr.../2006 si a Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor seria ANV/200 nr.../2006, precum si suspendarea executarii actelor atacate pana la solutionarea contestatiei, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Societatea contestatoara a importat autoturismul marca Volkswagen de la firma Y din Germania, asa cum rezulta din factura proforma nr.../2001. Importul a avut la baza contractul de leasing nr.../b/2001, iar conditiile de plata si valoarea reziduala au fost stabilite prin Anexa la contractul de leasing ce are nr.../c/2001.

La terminarea platii autoturismului, firma exportatoare a emis factura nr.../2002, cu valoarea reziduala de 382 Euro, dupa care au fost stabilite taxele vamale, asa cum rezulta din Declaratia vamala nr.../2002, taxe ce au fost achitate de societate.

Din Procesul verbal de ocontrol nr.../2006 al Directiei Regionale Vamale Brasov rezulta ca, in urma controlului ulterior efectuat de catre ANV, prin intermediul Autoritatii vamale germane, a rezultat ca documentele intocmite privitoare la importul in regim leasing a autoturismului sunt false.

Societatea nu este raspunzatoare de faptul ca intermediarul prin care a importat acest vehicul, a falsificat actele si astfel le-a oferit aceasta cumparare, in leasing a masinii, societatea nu a cunoscut acest aspect al problemei, pentru ca altfel nici nu ar mai fi cerut sa le aduca un autoturism - second hand - din Germania, pentru ca nu le-ar fi fost avantajos.

Precizeaza ca, autoturismul in cauza, in prezent este vandut, societatea s-a confruntat cu dificultati economice, motive pentru care la data de 20.06.2006 a solicitat la ORC Harghita radierea firmei din evidentele sale.

Societatea considera ca, toate datoriile existente fata de Statul Roman, ca urmare a actelor dolosive si a infractiunilor savarsite de catre V.Z., prin importul unor autoturisme, prin regim leasing, pentru diverse persoane juridice sau fizice, trebuie sa fie comunicate organului de cercetare penala, prin constituire de parte civila a institutiei vamale impotriva inculpatului, cu sumele cu care a fost pagubit, raspunderea societatii contestatoare fiind inlaturata de latura penala a faptelor savarsite de aceasta persoana care le-a indus in eroare asupra caracterului legal al activitatii pe care a desfasurat-o la timpul respectiv.

Contestatoara considera ca din cele de mai sus rezulta, in mod indubitabil ca, societatea si-a respectat toate obligatiile pe care le-a avut fata de vama si bugetul de stat, in raport de contractul de leasing pe care l-a semnat si care din punctul lor de vedere era corect si legal. A achitat toate sumele pretinse si in acest context, ceea ce li se pretinde prin actele contestate, sunt sume nedatorate, ele urmand a fi urmarite in cadrul procesului penal, tinand seama mai ales si de faptul ca, sunt mai multe persoane in situatie similara cu cea a societatii contestatoare, iar paguba in aceste conditii este foarte mare. Societatea nu are nici mijloacele materiale pentru a achita valoarea solicitata prin documentele vamale, depasind in prezent valoarea bunului importat de cca 2,5 ori.

Intrucat raspunderea contestatoarei nu poate fi antrenata nici pentru datoria de baza, considera ca, nu au baza legala nici dobanzile si penalitatile de intarziere solicitate, pe motivele nominalizate mai sus.

Privind cererea de suspendare a executarii actelor vamale, societatea contestatoara mentioneaza ca, in prezent firma este radiata, nu a mai desfasurat nici o activitate de mai mult timp si nu exista bunuri ce ar putea fi urmarite.

Societatea intemeieaza contestatia pe dispozitiile art.169, 170, 171 alin.1, 173 alin.1, 174 si 179 alin.2 din Codul de procedura fiscala; art.109 alin.3 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al

Romaniei, aprobat prin HG 735/2001 si Legea 141/1997 privind Codul vamal, precum si pe dispozitiile art.1 din OG 2/2001, dispozitiile HG 1114/2001.

II. Directia Regionala Vamala Brasov, in procesul verbal de control nr.../2006, arata urmatoarele:

SC X SRL in data de 2001 a depus la Biroul vamal Miercurea-Ciuc DVI I ... prin care a importat, in regim leasing, 1 buc autoturism Volkswagen . In data de 2002 societatea a depus la organul vamal DVI I ... prin care a incheiat regimul vamal de leasing.

Urmare a solicitarii autoritatii vamale romane, autoritatea vamala germana a efectuat verificari privind legalitatea si corectitudinea operatiunii de leasing in cauza. Prin adresa nr... B-5/04 acesta a transmis catre ANV rezultatul verificarilor, dupa care prin adresa nr.../F/DB/2004, ANV a transmis catre DRV Brasov adresa de mai sus din care reiese ca contractul de leasing nr.../2001 si factura proforma nr.../2001, prezentate la data vamuirii de catre societate sunt false.

In contabilitatea SC X SRL nu exista nici un fel de inregistrare referitoare la plata ratelor prevazute in contractul de leasing. In aceste conditii s-a constatat incalcarea prevederilor art.5 din OG 51/1997 aprobat prin Legea 98/1998 si modificat prin Legea 99/1999.

S-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile legale pentru initierea si derularea regimului de leasing in cauza, in aceste conditii operatiunea de admitere temporara - cu DVI I .../2001 - trebuia sa fie de fapt operatiune de import definitiv. Astfel, conform art.144 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, incepand cu data de .2001 a luat nastere datoria si s-a efectuat calculul diferentelor drepturilor vamale de import in suma de ... RON, precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente in suma de ... RON.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca operatiunea de introducere in tara a autoturismului ce a facut obiectul declaratiei vamale pentru operatiunea temporara nr. nr.../2001, incheiata prin declaratia vamala de import nr. .../2002, la valoarea reziduala declarata, reprezinta o operatiune de leasing, astfel cum este aceasta definita de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, republicata, sau reprezinta in fapt o operatiune de import.

In fapt, societatea contestatoara a dobandit un autoturism din Germania, prezentand la Biroul vamal Miercurea Ciuc contractul de leasing cu nr.../2001, factura proforma cu nr.../2001 si declaratia vamala pentru operatiunea temporara IM 5 nr. I ... din 2001, a beneficiat de

admitere temporara. Regimul de admitere temporara a fost incheiat pe baza facturii cu valoarea reziduala a autoturismului cu declaratia vamala IM 4 nr. I .../2002, beneficiand de facilitatile prevazute de OG nr.51/1997, republicat.

Urmare a controlului initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea autenticitatii si legalitatii facturilor proforme si contractelor de leasing, autoritatea vamala germana cu adresa nr.../04 a comunicat ca firma Y nu era proprietara autovehiculului in cauza, nu efectueaza leasinguri in strainatate cu autovehicule vechi si ca sunt indici ca aceste documente sunt false.

Organele din cadrul Directiei Regionale Vamala Brasov - Serviciul supraveghere si control vamal, prin procesul verbal de control nr.../2006 incheiat in urma controlului efectuat la sediul societatii cu privire la operatiunea de leasing in cauza, au constatat ca in contabilitatea SC X SRL nu exista nici un fel de inregistrare referitoare la plata ratelor prevazute in contractul de leasing.

Organele de control vamal concluzionand ca nu au fost indeplinite conditiile legale pentru initierea si derularea regimului de leasing in cauza, operatiunea de admitere temporara - cu DVI I .../2001 - trebuia sa fie de fapt operatiune de import definitiv. Astfel, conform art.144 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, incepand cu data de 2001, s-a efectuat calculul diferentelor drepturilor vamale de import in suma de ... RON, precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente in suma de ... RON.

In drept, art. 61 alin.1 si 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data controlului), precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista."

Se precizeaza ca controlul vamal ulterior s-a efectuat ca urmare a Deciziei Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. 32/2006, prin care s-a desfiintat actul constatator nr.../2006, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, pentru suma de ... lei RON, reprezentand drepturi de import si s-a dispus ca organele vamale sa reverifice operatiunile vamale, conform celor retinute in decizie, avandu-se in vedere prevederile art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si DECIZIA Nr. 633 din 14 martie 2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, emisa de directorul general al Directiei Generale a Vamilor.

Din documentele aflate in dosarul cauzei, cum ar fi comunicarea autoritatii vamale germane si adresa Politiei Judiciare din Passau, se rezulta ca sunt indici ca documentele prezentate (contracte de leasing, facturi) sunt falsificate, autovehiculele in cauza nu sunt inregistrate in contabilitatea firmei Swing, aceasta nu incheie contracte de leasing pentru autovehiculele exportate catre Romania.

Din procesul verbal de control atacat, incheiat de organele vamale din cadrul DRV Brasov, se rezulta ca nici in contabilitatea SC X SRL nu sunt inregistrate operatiunile de leasing in ce priveste plata ratelor.

Din cele mai sus aratate se rezulta fara echivoc ca dobandirea autoturismului in cauza nu s-a facut printr-o operatiune de leasing in sensul OG nr.51/1997, republicat, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing. Operatiunea de leasing implica si niste obligatii financiar-contabile din partea utilizatorului, cum ar fi inregistrarea in contabilitate a operatiunilor leasing, care este reglementata prin ORDIN M.F. Nr. 686 din 25 iunie 1999 pentru aprobarea Normelor privind inregistrarea in contabilitate a operatiunilor de leasing, publicat in M.O. nr.333/14.07.1999, sau retinerea a impozitului pe redeventa din rata de leasing si plata taxei pe valoarea adaugata dupa ratele de leasing. Societatea contestatoara pentru sustinerea celor contestate nu a demonstrat ca aceste obligatii au fost indeplinite, mai mult, neputand justifica nici plata ratelor de leasing catre locator/finantator.

Organul de solutionare a contestatiei, fara sa puna in discutie autenticitatea contractului de leasing nr.... b/2001 aflat in dosarul cauzei, a analizat forma si continutul acestuia, constatand ca contractul de leasing nu contine o serie de elemente minime, ca descrierea exacta a bunului care face obiectul contractului de leasing, valoarea totala a contractului de leasing, valoarea ratelor de leasing si termenul de plata a acestora, perioada de utilizare in sistem de leasing a bunului, valoarea initiala a bunului. In acest sens art.6 din OG nr.51/1997, republicat, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, precizeaza:

“(1) Contractul de leasing trebuie să cuprindă minimum următoarele elemente:

a) părțile în contractul de leasing:

- locatorul/finanțatorul;
- utilizatorul;

b) descrierea exactă a bunului care face obiectul contractului de leasing;

c) valoarea totală a contractului de leasing;

d) valoarea ratelor de leasing și termenul de plată a acestora;

e) perioada de utilizare în sistem de leasing a bunului;

f) clauza privind obligația asigurării bunului.

(2) Contractul de leasing financiar trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la alin. (1), următoarele:

a) valoarea inițială a bunului;

b) clauza privind dreptul de opțiune al utilizatorului cu privire la cumpărarea bunului și la condițiile în care acesta poate fi exercitat.

(3) *Părțile pot conveni și alte clauze.*"

Asadar conditiile in care poate incheia un contract sunt stabilite in mod imperativ de lege, partile neputand deroga de la aceasta dispozitii legale. Pentru a se putea aplica regulile vamale speciale reglementate de OG nr.51/1997 trebuie deci sa existe contracte de leasing legal incheiate. In aceasta imprejurare, regulile vamale speciale prevazute de art.27 din OG nu mai sunt aplicabile, deoarece acestea au incidenta numai asupra bunurilor mobile aduse in tara in baza unor contracte de leasing legal incheiate cu respectarea prevederilor legale imperative. Intrucat contractul de leasing in cauza nu indeplineste conditiile de leasing minime cerute de OG nr.51/1997, prin urmare nu se aplica nici celelalte prevederi ale ordonantei inclusiv regimul vamal prevazut de art.27 alin.4.

Fata de cele ce preced se retine ca organele vamale in mod corect au stabilit in sarcina societatii contestatoare drepturile vamale la valoarea de catalog (art.109 alin.6 din regulamentul vamal), ca import definitiv si nu la valoarea reziduala.

In ce priveste debitorul datoriei vamale art. 141 din LEGEA Nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României, precizeza:

"(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpă, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale."

iar potrivit art.3 lit.l din cod, prin termenul "**datorie vamala**" se intelege **obligatia unei persoane de a plati drepturile de import** sau export.

Avand in vedere ca titularul declaratiei vamale de import nr.../2001 era SC X SRL, conform celor aratate si debitorul vamal fiind aceasta societate.

In concluzie, din cele retinute in prezenta decizie se rezulta ca organele vamale in mod corect au stabilit drepturile vamale in sarcina societatii contestatoare, ca import definitiv si nu ca operatiune de leasing conform regulilor vamale speciale reglementate de OG nr.51/1997,

urmand ca contestatia pentru acest capat de cerere sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ce priveste anulara dobanzilor si penalitatilor de intarziere se constata ca in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura drepturilor vamale, stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul conform *principiului de drept accessorim sequitur principale*, contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

Referitor la capatul de cerere de suspendare a executarii actului administrativ atacat, se retine ca in conformitate cu art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cum a fost modificata prin Legea Nr. 158 din 15 mai 2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, PUBLICATĂ ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 444 din 23 mai 2006, prevede:

“Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, cu condiția depunerii unei garanții la nivelul sumei contestate.”

Avand in vedere prevederile de mai sus, organul de solutionare a contestatiei nu are competenta de suspendarea executarii procesului verbal de control atacat, instanta competenta fiind Tribunalul Harghita conform ***Legii contenciosului administrativ***.

In ce priveste anulara Procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor seria ANV/200 nr.../2006, se retine ca plangerea impotriva acestuia a fost inaintata de Directia Regionala Vamala Brasov la Judecatoria Miercurea Ciuc, spre competenta de solutionare.

Cu privire la stabilirea persoanelor raspunzatoare, constituirea de parte civila, situatia juridica a SC X SRL, organul de solutionare a contestatiei nu are competenta materiala de a se pronunta in acest sens, pentru aceste cereri societatea contestatoara are posibilitatea sa urmeze calea dreptului comun.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 61 si 141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 6 si 27 din OG nr.51/1997, republicat, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, coroborate cu prevederile art. 175, art. 179, art.180, art.181, art. 185 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei referitor la suma de ... lei RON drepturi de import si ... lei RON dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite prin procesul verbal de control nr... din 2006.

2. Necompetenta materiala a organului de solutionare in ce priveste celelalte capete de cerere, aratate in cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,