

DECIZIA nr. 42 din 06.05.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ asupra contestației formulată de C.M.I. X, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../....2010, cu privire la suma de ... lei, reprezentând diferență la impozitul pe venit din activități independente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, așa după cum specifică organele de control în referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Contestația este semnată și ștampilată de titularul dreptului procesual, conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, C.M.I. X contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../....2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală generală nr.../....2010, cu privire la suma de ... lei impozit pe venit din activități independente, motivând următoarele:

-pentru cheltuielile în sumă de ... **lei** reprezentând revizie auto și piese schimb, efectuate în baza contractului de comodat nr.../....2006, “Organul de inspecție fiscală apreciază în mod eronat ca sunt cheltuieli nedeductibile sumele înregistrate în evidența contabilă pe baza unor documente emise pe numele proprietarului , în speță S.C.Y S.R.L., având în vedere ca utilizatorul este obligat la plata cheltuielilor privind reparațiile, reviziile, piesele de schimb și întreținerea autoturismului...” ;

- cheltuielile în sumă de ... **lei**, reprezentând materiale “Ceresit”, prestări servicii configurare calculator, rama, placa calculator și silicon, au fost efectuate în scopul desfășurării activității curente;

- cheltuielile în sumă de ... **lei**, reprezentând contravaloare uși interioare și combustibili “... sunt în fapt DEDUCTIBILE, intrucat bonul fiscal nr.../....2008 conține informațiile prevăzute de actul normativ invocat, și în plus, este însoțit

de factura fiscală nr.../....2008, emisă de S.C. Z.R.L. în conformitate cu prevederile art.155 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .”;

- privind cheltuiala în sumă de ... lei, efectuată pentru asigurarea uzului curent al spațiului utilizat în baza contractului de comodat nr.../....2006, încheiat cu S.C. V S.R.L., petenta consideră că “prestarea de servicii facturată de E pe numele proprietarului este deductibila pentru utilizatorul spațiului ”

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la CABINETUL MEDICAL INDIVIDUAL X, organele de control din cadrul A.I.F. ale D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul general consolidat de stat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.../...2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr....2010, prin care s-au stabilit în sarcina C.M.I. X obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând diferențe la impozitul pe venit aferent anului 2008.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și contestă Decizia de impunere nr.../....2010, din care motivează doar în parte diferențele la impozitul pe venit aferente unor cheltuieli neadmise la deducere în sumă totală de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina C.M.I. X, obligații fiscale suplimentare în sumă de ... lei, aferentă anului fiscal 2008.

In fapt, organele fiscale din cadrul A.I.F. Tulcea au efectuat o inspecție fiscală la C.M.I. X, iar rezultatele acesteia au fost consemnate în R.I.F. generală nr.../2010, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.../2010.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2008.

În urma verificării s-au constatat următoarele:

-ca urmare a neacceptării la deducere a unor cheltuieli reprezentând revizii auto, piese auto, racordări, baterie, anvelope, etc. efectuate de S.C.Y S.R.L. și S.C. Z S.R.L. pe motiv că nu au fost efectuate în scopul direct al

activității, precum și alte cheltuieli (materiale “ceresit”, prestări servicii configurare calculator, rama, placa calculator, etc.) înregistrate în evidența contabilă în baza unor documente justificative care nu conțin toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare, organele de control fiscal stabilesc suplimentar un impozit pe venit în sumă de ... lei;

- din totalul cheltuielilor neadmise la deducere, petenta contestă doar în parte cheltuielile aferente anilor fiscali 2007 și 2008, în sumă totală de ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../....2010 pe care o înregistrează la D.G.F.P.-A.I.F. Tulcea sub nr.../....2010, prin care motivează în parte diferențele la impozitul pe venit (... lei), cu motivațiile expuse la pct. I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Lg.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, H.G. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, OMFP 1040/2004 și O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală.

*Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei cu privire la cheltuielile în sumă de ... lei: “Organul de inspecție fiscală apreciază în mod eronat ca sunt cheltuieli nedeductibile sumele înregistrate în evidența contabilă pe baza unor documente emise pe numele proprietarului, în speță S.C.Y S.R.L., având în vedere ca utilizatorul este obligat la plata cheltuielilor privind reparațiile, reviziile, piesele de schimb și întreținerea autoturismului...” și nici cele cu privire la cheltuielile în sumă de ... lei întrucât:

- **ART.48** din Codul fiscal, privind *Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă*, prevede:

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; ”

- toate documentele invocate de petentă (chitanțe, facturi ...) nu pot dobândi calitatea de documente justificative fiind emise pe numele proprietarilor S.C. Y S.R.L. și respectiv S.C. Z S.R.L. și nu pe C.M.I. X, și deci, nu conțin toate elementele de identificare așa cum prevăd Normele generale privind documentele justificative și financiar contabile la **pct.14** din **O.M.F.P. 1040/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către

persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;

.....

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

- în plus, față de afirmația petentei cu privire la cheltuiala în sumă de ... lei, “prestarea de servicii facturată de E pe numele proprietarului este deductibilă pentru utilizatorul spațiului.....”, se rețin dispozițiile **pct.38**, din **HG 44/2004**, unde se specifică:

“Sunt cheltuieli deductibile,

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;” ori cheltuiala în sumă de ... lei reprezintă *racordare enel sc z*, așa cum rezultă din anexa 45 privind situația cheltuielilor nedeductibile pentru anul fiscal 2007 atașată raportului de inspecție fiscală, precum și din factura E (aflată în copie la dosarul cauzei), și nu cheltuieli cu întreținerea așa cum sunt prevăzute și la art.10 din contractul de comodat nr.../...2006, încheiat de petentă cu SC Y SRL.

Având în vedere cele mai sus consemnate, prevederile legale incidente în speță și luând în considerare facturile emise pe numele S.C. Y S.R.L. și S.C. Z S.R.L. așa cum reiese din raportul de inspecție fiscală și după cum afirmă și petenta în contestație, rezultă că organele de control fiscal au procedat în mod corect stabilind ca nedeductibile fiscal cheltuielile menționate mai sus, respectiv sumele de ... lei și ... lei, și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația petentei pentru acest capăt de cerere.

* Referitor la cheltuielile în sumă de ... lei reprezentând materiale “Ceresit”, prestări servicii configurare calculator, rama, placa calculator și silicon, se rețin prevederile **art.48** din Codul fiscal coroborate cu prevederile **pct.37** din **H.G. 44/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează:

“Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente,”

- documentele care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor în sumă de ... lei, respectiv facturile și chitanțele aflate în copie la dosarul cauzei, nu conțin toate elementele de identificare așa cum prevăd dispozițiile **pct. 14** din **O.M.F.P. 1040/2004** citate anterior, ori potrivit **pct.15** din același act normativ: “Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare”.

- deasemenea, petenta avea posibilitatea corectării documentelor în timpul inspecției fiscale, așa după cum prevăd dispozițiile **art.159** din Codul fiscal privind Corectarea documentelor.

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că în mod legal organele de control fiscal au respins de la deducere cheltuielile în sumă de ... lei și potrivit prevederilor legale în vigoare, urmează a se respinge ca neântemeiată contestația petentei și la acest capăt de cerere.

* Referitor la cheltuielile în sumă de ... lei, reprezentând contravaloare uși interioare și combustibili, se rețin în soluționarea favorabilă a contestației, dispozițiile **art.213, alin.(4)** din **O.G.92/2003**:

- “Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora” ;

- în referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de organele de control, acestea revin asupra punctului de vedere formulat anterior în raportul de inspecție fiscală, și arată că, întrucât petenta “ odată cu depunerea contestației atașează factura fiscală .../....2008 emisă de S.C. S S.R.L., propunem admiterea parțială a cheltuielii deductibile în suma de ... lei, implicit diminuarea impozitului pe venit cu suma de ... lei.” ;

- față de afirmația petentei referitoare la aceste cheltuieli în sumă totală de ... lei “... sunt in fapt DEDUCTIBILE, intrucat bonul fiscal nr.../....2008 conține informațiile prevăzute de actul normativ invocat, si in plus, este însoțit de factura fiscală nr.../...2008, emisă de S.C. S S.R.L. în conformitate cu prevederile art.155 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. În susținerea celor menționate, anexam, in copie, conforma cu originalul, facturile si bonurile fiscale la care facem referire.” , reiese că este îndeplinită condiția generală de deducere a cheltuielilor aferente veniturilor așa cum reglementează prevederile **art.48, alin.(4), lit.a)** din Codul fiscal: “să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; ”

Față de cele mai sus consemnate, și având în vedere prevederile legale incidente în speță, se reține că în mod eronat au fost considerate

nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de ... lei și urmează a se admite contestația petentei pentru acest capăt de cerere privind impozitul pe venit în sumă de ... lei, aferent facturii de mai sus.

Având în vedere cele consemnate mai sus, precum și prevederile legale incidente în speță urmează a se admite parțial contestația privind impozitul pe venit în sumă de ... lei și, respingerea ca neântemeiată cu privire la suma de ... lei reprezentând diferențe la impozitul pe venit pentru anul fiscal 2008, aferent cheltuielilor contestate de petentă.

Din suma totală de stabilită prin Decizia de impunere nr.../...2010, petenta nu motivează diferența de ... lei impozit pe venit 2008, și urmează a se respinge ca nemotivată contestația cu privire la această sumă.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul **art.216, alin.1** din O.G. 92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Admiterea parțială a contestației C.M.I. X pentru suma ...lei reprezentând diferență impozit pe venit pentru anul fiscal 2008, și, anularea parțială a Deciziei de impunere nr.../...2010 cu această sumă.

Art.2 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de C.MI. X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr... /...2009, cu privire la suma de ... lei, reprezentând diferențe impozit pe venit pentru anul fiscal 2008.

Art.3 Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de C.MI. X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr... /...2009, cu privire la suma de ... lei, reprezentând diferențe impozit pe venit pentru anul fiscal 2008.

Art.4 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR