

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr.81
din 2007

privind solutionarea contestatiei nr.____/____2007 formulata de _____ Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.____/____2007

Ministerul Economiei si Finantelor-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Regionala Vamala Galati-Biroul Vamal Braila prin adresa nr.____/____2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2007, privind contestatia formulata de _____ Braila impotriva deciziei privind regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007, emisa de autoritatea vamala.

_____ Braila are sediul social in Braila, str.____, nr.____, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/____/____, are atribuit codul de inregistrare fiscala in scopuri de TVA nr. RO____ si este reprezentata de _____ in calitate de director general.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale in suma totala de _____ RON, din care taxe vamale in suma de _____ RON, comision vamal in suma de _____ RON si TVA in suma de _____ RON, stabilite de Biroul Vamal Braila prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007.

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007 a fost inaintata contestatoarei cu adresa nr.____/____2007 comunicata cu recomandata nr.____/____2007, confirmata de primire in data de _____2007, iar contestatia nr.____/____2007 a fost depusa la autoritatea vamala sub nr.____/____2007, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia nr.____/____2007, inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr.____/____2007 si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.____/____2007, contestatoarea solicita anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007, motivand ca nu sunt intrunite cumulativ conditiile prevazute la art.227(3) din Codul vamal, invocand ca temei de drept al nasterii datoriei vamale, in sensul ca in actul administrativ fiscal atacat nu a fost retinuta nici una dintre conditiile prevazute in reglementarile legale mentionate si cu atat mai putin dovedite.

In al doilea rand, analizand din punct de vedere juridic efectele pe care le are un contract de inchiriere, contestatoarea afirma ca nu s-a aflat nici pe perioada cat contractul de inchiriere a spatiului de depozitare a marfurilor a fost in vigoare si nici ulterior acestei perioade, in posesia marfurilor "disparute", contractul de inchiriere avand ca obiect material "spatiul de depozitare", iar regia, in calitatea sa de locator, transmitand prin efectul acestui contract, doar dreptul de folosinta asupra spatiului respectiv. Conform clauzei 7.6.2 din contractul de inchiriere, bunurile neridicate in 30 zile de la data expirarii acestuia sunt considerate bunuri abandonate, locatorul avand dreptul de valorificare in eventualitatea in care locatarul nu si-ar fi achitat toate obligatiile de plata catre locator.

In contradictie cu motivele retinute de autoritatea vamala in actul administrativ fiscal atacat, contestatoarea sustine ca nu avea obligatia de a pazi marfurile proprietatea operatorilor si nu si-a asumat aceasta obligatie prin contract, astfel ca, nu exista nici o prevedere legala care sa o oblige in acest sens, deci regia nu este obligata sa stie daca marfurile au fost consumate/utilizate in alte conditii decat cele prevazute de lege.

Intrucat, contractul de inchiriere a incetat in data de 13.12.2004, iar ultimile marfuri au fost scoase din _____ la data de 09.12.2004, anterior expirarii contractului, ca in conformitate cu prevederile H.G.nr.330/1994 regia nu are atributii decat de administrare si exploatare a suprafetei declarate zona libera, si ca, autoritatea vamala avea atributia si obligatia intocmirii unei situatii exacte si amanuntite a tuturor iesirilor si intrarilor de marfuri, precum si a operatiunilor comerciale la care marfurile sunt supuse, contestatoarea considera ca actul administrativ fiscal atacat nu este motivat in fapt, emitentul neretinand si nedovedind indeplinirea nici uneia dintre conditiile cumulative cerute pentru aplicarea prevederilor art.227 din Codul vamal si de stabilire a datoriei vamale si pe cale de consecinta, solicita anularea acestuia.

Pentru a dovedi cele sustinute, contestatoarea depune la dosarul cauzei, copii ale contractului de inchiriere nr.____/____2004 si actele aditionale ale acestuia incheiate cu firma _____, situatia statistica a intrarilor si iesirilor de marfuri apartinand acestei firme si adresa de raspuns nr.____/____2006, prin care a adus la cunostinta autoritatii vamale ca din evidentele statistice existente la dispeceratul sau firma nu detine marfuri in _____.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007, Biroul Vamal Braila a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in suma totala de _____ RON, urmare controlului efectuat si a constatarii lipsei stocului de marfa raportat la data de 31.12.2005, in valoare de _____ USD, marfuri apartinand firmei _____, in

conformitate cu prevederile art.227(3) din Legea nr.86/2006, respectiv art.205(1) din Codul vamal comunitar.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatările autorității vamale, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, retine următoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care autoritatea vamala nu a depus la dosarul cauzei dovezi care sa probeze ca marfurile au fost in posesia contestatoarei, sau aceasta trebuia sa stie sau a stiut ca marfurile au fost consumate sau utilizate in zona libera.

In fapt, urmare verificării stocului de marfuri existent la data de 31.12.2005 al firmei _____, autoritatea vamala a constatat ca acesta nu se regăsește în depozitul închiriat de la _____ Braila, astfel ca, în temeiul 227(3) din Legea nr.86/2006 și art.205(1) din Codul Vamal Comunitar, a considerat ca debitorul vamal este contestatoarea, deoarece a fost ultima persoană care a avut posesia marfii și care stia sau ar fi trebuit să stie de dispariția marfurilor, stabilind în sarcina contestatoarei datoria vamala în suma totală de _____ RON, din care taxe vamale în suma de _____ RON, comision vamal în suma de _____ RON și T.V.A. în suma de _____ RON, prin decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._____/_____/2007.

Impotriva deciziei de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._____/_____/2007 _____ Braila formulează contestația nr._____/_____/2007, înregistrată la direcția teritorială sub nr._____/_____/2007, motivând ca temeiul de drept invocat de autoritatea vamala pentru nasterea datoriei vamale în suma totală de _____ RON, adică art.227(3) din Legea nr.86/2006, pentru a fi aplicabil trebuie să fie întrunite cumulativ trei condiții, și anume, persoana a participat la consumarea sau utilizarea marfurilor, stia/ar fi trebuit să stie ca marfurile au fost consumate/utilizate în alte condiții decât cele prevăzute de legislația în vigoare, consumul/utilizarea să se fi produs în alte condiții decât cele prevăzute de legislația în vigoare, dar în actul administrativ fiscal atacat **nu a fost reținută nici una dintre aceste condiții, cu atât mai puțin dovedita.**

Totodată, în contradicție cu motivele reținute de autoritatea vamala în actul administrativ fiscal atacat, contestatoarea susține că nu avea obligația de a păzi marfurile proprietatea operatorilor și nu și-a asumat această obligație prin contract, astfel că, nu există nici o prevedere legală care să o oblige în acest sens, deci regia nu este obligată să stie dacă marfurile au fost consumate/utilizate în alte condiții decât cele prevăzute de lege.

In drept, potrivit prevederilor art.127, art.128, art.134 și art.145 din Legea nr.141/1997, cu modificările și completările ulterioare,

"ART. 127

Intrarea și ieșirea din zonele libere sunt permise numai prin punctele stabilite de autoritatea vamala.

Efectuarea de constructii de orice fel in zona libera este conditionata de autorizatia prealabila a autoritatii vamale.

ART. 128

(1) Perimetrele zonelor libere, punctele de intrare si de iesire ale acestora, precum si persoanele si mijloacele de transport care intra sau ies sunt supuse controlului si supravegherii vamale.

(2) Accesul intr-o zona libera poate fi interzis de autoritatea vamala, daca persoanele fizice sau juridice nu justifica interesul lor de a desfasura o activitate licita in acea zona.

(3) Autoritatea vamala are dreptul de a controla marfurile care intra in zonele libere sau care stationeaza ori ies din acestea, pe baza documentelor de transport insotitoare. Marfa se prezinta autoritatii vamale, la cererea acesteia, de catre titularul operatiunii.

ART. 134

(1) Persoana fizica autorizata sau persoana juridica care exercita o activitate de prelucrare, de transformare, de vanzare, de cumparare sau de stocare de marfuri, in zona libera, este obligata sa infiinteze si sa tina o evidenta operativa a marfurilor, in forma aprobata de autoritatea vamala, si sa o puna la dispozitia acesteia pentru control. Marfurile se inregistreaza in aceste evidente in momentul in care sunt introduse in locurile sau in incintele detinute de o astfel de persoana.

(2) Cand in interiorul unei zone libere marfurile se transbordeaza dintr-un mijloc de transport in altul, documentele referitoare la o astfel de operatiune se pun la dispozitia autoritatii vamale.

ART. 145

(1) Pentru marfurile aflate intr-o zona libera care dispar, se consuma sau sunt utilizate in alte conditii decat cele prevazute in reglementarile vamale aplicabile in acea zona, datoria vamala ia nastere din acel moment.

(2) Persoana care a savarsit vreuna dintre faptele prevazute la alin. (1) devine debitor. Raspunde solidar si persoana care a cunoscut sau trebuia sa cunoasca ca nu s-au respectat reglementarile vamale aplicabile.

(3) Atunci cand nu se pot identifica persoanele prevazute la alin. (2), se considera debitor ultima persoana cunoscuta de autoritatea vamala care a avut posesia marfii."

Din reglementarile legale retinute, aplicabile in perioada valabilitatii contractului de inchiriere al spatiului de depozitare in zona libera, incheiat intre contestatoarele si firma _____ rezulta ca, autoritatea vamala avea obligatia sa controleze marfurile care intra, stationeaza ori ies din zonele libere, iar persoana juridica care desfasoara activitate in zona libera era obligata sa infiinteze si sa tina o evidenta operativa a marfurilor, in forma aprobata de autoritatea vamala, si sa o puna la dispozitia acesteia pentru control, deci, administratia zonei libere nu are nici o obligatie privind controlul marfurilor depozitate in spatiile inchiriate persoanelor juridice care au obtinut licenta pentru desfasurare de activitati in incinta acesteia.

Continutul si forma evidentei operative a marfurilor aflate in zonele libere, este aprobat prin Decizia nr.177/2003 a D.G.V., care la lit.F dispune:

"F. Continutul si forma evidentei operative a marfurilor aflate in zonele libere

31. Biroul vamal in a carui raza de competenta teritoriala se afla zona libera si operatorii care functioneaza in zona libera sunt obligati sa tina evidenta operativa a marfurilor si a operatiunilor.

32. Evidenta se organizeaza pe baza registrului prezentat in anexa nr. 3, in forma identica, atat de catre fiecare operator din zona libera, cat si de biroul vamal.

Biroul vamal poate organiza un singur registru centralizator pentru toti operatorii sau cate un registru pentru fiecare operator.

33. In cazurile in care intr-o zona libera marfurile trec de la un operator la altul, evidenta operativa tinuta de primul operator se descarca, iar a celui de-al doilea se incarca cu marfurile in cauza.

Incarcarea si descarcarea evidentelor se realizeaza pe baza documentelor de predare-primire dintre operatori in cazul produselor ce fac obiectul simplei depozitari, sau a declaratiilor vamale in detaliu in cazul marfurilor ce fac obiectul plasarii sub regim vamal, dupa caz.

Anterior acestor operatiuni, este obligatorie instiintarea biroului vamal in a carui raza de competenta teritoriala se afla zona libera, astfel incat acesta sa opereze similar evidentele proprii.

34. Evidenta operativa a marfurilor se inchide pe data de 31 decembrie a fiecarui an calendaristic.

Felurile si cantitatile de marfuri inscrise in evidenta operativa a fiecarui operator si care se afla in zona libera se reporteaza in evidenta corespunzatoare anului calendaristic care urmeaza."

In ceea ce priveste nasterea datoriei vamale se retin prevederile art.227 din Legea nr.86/2006, care dispun:

"ART. 227

(1) Datoria vamala la import ia nastere prin consumul sau utilizarea intr-o zona libera sau antrepozit liber a marfurilor supuse drepturilor de import, in alte conditii decat cele prevazute in legislatia in vigoare. Cand marfurile dispar si disparitia lor nu poate fi justificata in mod temeinic autoritatii vamale, aceasta poate considera ca marfurile au fost consumate sau utilizate in zona libera sau antrepozitul liber.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt consumate sau sunt utilizate pentru prima oara in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare.

(3) Debitorul este persoana care a consumat sau a utilizat marfurile, precum si orice persoana care a participat la aceasta consumare sau utilizare si care stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare.

(4) Cand autoritatea vamala considera ca marfurile care au disparut au fost consumate sau utilizate intr-o zona libera sau intr-un antrepozit liber si

nu este posibila aplicarea alin. (3), persoana obligata la plata datoriei vamale este ultima persoana cunoscuta de autoritatea vamala ca fiind in posesia marfurilor."

In temeiul acestor prevederi legale a fost calculata datoria vamala in suma de _____ lei, de catre autoritatea vamala, in sarcina contestatoarei, fara sa precizeze de ce acest temei legal este aplicabil acesteia, pe baza caror probe era obligata sa stie daca marfurile aflate in posesia _____ au fost consumate sau utilizate in zona libera, in conditiile in care ultima persoana cunoscuta de autoritatea vamala ca fiind in posesia marfurilor a fost firma _____, asa cum rezulta din actul administrativ fiscal atacat, in care se mentioneaza ca marfurile se aflau in stoc la data de 31.12.2005 si au fost confirmate de _____, in conditiile in care contractul de inchiriere nr._____/____2004 a incetat la data de 15.12.2004, deci cu un an inainte de confirmarea stocului de marfuri.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca autoritatea vamala nu a dovedit ca _____ Braila a avut posesia marfurilor, ca a consumat sau a utilizat marfurile, precum si ca, a participat la aceasta consumare sau utilizare si ca stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare, pentru a intelege ca devine debitor, adica persoana obligata la plata datoriei vamale la import.

Intrucat, in actul administrativ fiscal atacat autoritatea vamala nu a facut dovada ca debitor al datoriei vamale este contestatoarea, in sensul ca la dosarul cauzei nu au fost depuse documente care sa dovedeasca ca aceasta a fost in posesia marfurilor, sau a consumat sau a utilizat marfurile, precum si ca a participat la aceasta consumare sau utilizare si care stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare, organul de solutionare va aplica prevederile art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. art.127, art.128, art.134 si art.145 din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, art.227 din Legea nr.86/2006, lit.F din Decizia nr.177/2003 a D.G.V., se

DE C I D E :

Desfiintarea deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2007, emisa de Biroul Vamal Braila, prin care a fost stabilita o datorie vamala in sarcina _____ Braila, in suma totala de _____ RON, din care taxe vamale in suma de _____ RON, comision vamal in suma de _____ RON si TVA in suma de _____ RON, urmand sa se incheie un alt act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.188(2) din acelasi act normativ.