

D E C I Z I A nr. 4059/539/05.12.2013

privind soluționarea contestației depuse de X, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / 27.08.2013.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către SF ..., cu adresa nr.../14.08.2013, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.../27.08.2013, asupra contestației depusă de X, cu sediul în ..., C.I.F.

Contestația a fost depusă la AFP ..., fiind înregistrată sub nr. ... / 01.08.2013.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei nr. ... / 10.07.2013 referitoare la obligațiile de plată accesorii, emisă de AJFP Hunedoara – SF ..., și vizează suma de ... lei reprezentând accesorii.

Contestația este autentificată, fiind semnată de dna. M, în calitate de director financiar contabil și purtând amprenta ștampilei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art.209 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere dispozițiile exprese ale art.17 din OUG nr.74 / 2013, coroborat cu art.12 din HG nr. 520 / 2013, DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, X invocă următoarele:

Petenta arată că în data de 21.06.2013 a achitat suma de ... lei reprezentând accesorii, pentru care nu a primit o decizie din partea AFP ..., prin care calculul acestei sume să fie explicată, respectiv la care declarații au fost calculate dobânzi, iar în data de 23.07.2013 a primit Decizia nr. .../10.07.2013 prin care i se comunică suma de ... lei, pe care Spitalul Municipal trebuie să o plătească.

Petenta susține că pe verso, unde se explică calculul accesoriilor se reiau declarațiile depuse în lunile aprilie și mai pentru care are înștiințarea privind stingerea creanțelor fiscale nr.../14.05.2013 din care rezultă că obligațiile la data respectivă au fost stinse.

Petenta solicită reanalizarea acestei decizie și să se explice ce reprezintă suma plătită în iunie și dacă parte din suma plătită nu se reia și în decizia nr.

De asemenea petenta arată că a primit adresa nr.../22.07.2013, prin care este înștiințată că s-au înființat popriri asupra disponibilităților bănești în suma

de ... lei în favoarea terților ..., ..., ... și ..., petenta având rugămintea să i se explice această sumă.

II. Organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara – Serviciul Fiscal ..., prin Decizia nr. ... / 10.07.2013 referitoare la obligațiile de plată accesorii, au consemnat următoarele:

În baza prevederilor art.88 lit.c) și art.119 din OG nr. 92 / 2003, republicată, AJFP Hunedoara– Serviciul Fiscal ..., prin decizia de calcul accesorii nr. ... / 10.07.2013 a stabilit, în sarcina X, accesorii în sumă de ... lei reprezentând:

- ... lei – accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- ... lei – accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator;
- ... lei – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- ... lei – accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- ... lei – accesorii aferente contribuției de asigurări de șomaj datorată de angajator;
- ... lei – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări de șomaj reținută de la asigurați;
- ... lei – accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- ... lei – accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestatoare și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă, aceste accesorii sunt datorate, în condițiile în care, baza de calcul a acestor accesorii nu a fost achitată la termenul de scadență.

În fapt, În baza prevederilor art.88 lit.c) și art.119 din OG nr. 92 / 2003, republicată, AJFP Hunedoara– Serviciul Fiscal ..., prin decizia de calcul accesorii nr. ... / 10.07.2013 a stabilit, în sarcina X, accesorii în sumă de ... lei.

În drept, prevederile comune în materia perceperii dobânzilor și penalităților de întârziere pentru neplata la termen a obligațiilor datorate, se regăsesc în Codul de procedură fiscală, care la art.119 alin.(1) (4), art.120 și art.120^{1*}) din ORDONANȚA GUVERNULUI nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează că:

“ART. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

ART. 120¹) Penalități de întârziere*

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Referitor la susținerea petentei că în data de 21.06.2013 a achitat suma de ... lei reprezentând accesorii, pentru care nu a primit o decizie din partea AFP ..., prin care calculul acestei sume să fie explicată, respectiv la care declarații au fost calculate dobânzi, trebuie menționat faptul că prin referatul nr.../14.08.2013 cu propunerile de soluționare încheiat de organele fiscale ale SF ..., s-a precizat faptul că suma de ... lei, care a fost achitată cu documentul .../21.06.2013, a stins debite aferente lunii aprilie 2013 și lunii mai 2013, cu termene de plată 25.05.2013 și 25.06.2013, după cum urmează:

- contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, cu suma de ... lei, care avea termen de plată la 25.05.2013, obligație aferentă lunii aprilie 2013;

- contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, cu suma de ... lei, care avea termen de plată la 25.05.2013, obligație aferentă lunii aprilie 2013;

- contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, cu suma de ... lei, care avea termen de plată la 25.06.2013, obligație aferentă lunii mai 2013, constatându-se că obligațiile de plată aferente lunilor martie 2013, aprilie 2013, mai 2013, nu au fost achitate la termenul legal, fapt pentru care a fost emisă decizia de calcul accesorii.

De asemenea trebuie menționat faptul că petenta nu arată alte motive de fapt și de drept incidente în speță, referitoare la baza de calcul a dobânzilor, cota de dobânzi aplicată, data de la care au fost calculate dobânzile, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatoarei cu privire la alte motive prin care aceasta înțelege să combată actul atacat.

Astfel, întrucât elementele invocate de petenta prin contestație, petenta neprezentând documente de natură să modifice Decizia contestată, organul de soluționare constată că, petenta nu a adus alte motive și documente în susținerea propriei cauze, prin care să combată susținerile organelor fiscale, în speță fiind incidente și prevederile OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin OPANAF Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se prevede că :

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv. ”

De asemenea pct.11.1 lit.a)–b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin OPANAF nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, stipulează:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o

dovedească, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „*cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească*”.

Referitor la susținerea petentei că a primit adresa nr. ... /22.07.2013, prin care este înștiințată că s-au înființat popriri asupra disponibilităților bănești, în suma de ... lei în favoarea terților ..., ..., ... și ..., petenta având rugămintea să i se explice această sumă, menționăm că DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor nu are competență să se pronunțe asupra acestui capăt de cerere.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul OG Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a OPANAF Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de X împotriva Deciziei nr. ... / 10.07.2013 referitoare la obligațiile de plată accesorii, emisă de AJFP Hunedoara – Serviciul Fiscal, pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- ... lei – accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator;
- ... lei – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- ... lei – accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- ... lei – accesorii aferente contribuției de asigurări de șomaj datorată de angajator;
- ... lei – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări de șomaj reținută de la asigurați;
- ... lei – accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- ... lei – accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;

2. Prezenta decizie se comunică la:

- X;
- A.J.F.P. Hunedoara – Serviciul Fiscal

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

...