



• ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.19/26.03.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr..... din 21.02.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../26.02.2008, cu privire la contestația formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L., cu sediul în Constanța, b-dul, nr....., CUI

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import și obligațiile accesorii acestora stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., întocmită în data de 29.01.2008 în baza Procesului verbal de control nr..... încheiat la data de 28.01.2008 de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța, în cuantum total de lei, compuse din:

- Drepturi vamale: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei;

- Majorări de întârziere, lei:
aferente :
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei.

Contestația a fost introdusă prin împuternicit, avocat Societatea civilă de avocați ".....", în baza împuternicirii avocațiale Seria nr..... din data de 07.03.2008, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003

privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207 alin.(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost adus la cunoștința în data de 29.01.2008, iar contestația a fost depusă la D.R.A.O.V. Constanța în data de 18.02.2008, fiind înregistrată sub nr.....

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.206 și 209(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la D.R.A.O.V. Constanța sub nr..... din 18.02.2008, societatea CONSTANTA S.R.L. prin împuternicit, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../29.01.2008 întocmită în baza Procesului verbal de control nr...../29.01.2008 încheiat de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța, solicitând anularea deciziei atacate precum și a procesului verbal menționat.

În susținerea contestației, se invocă următoarele motive de fapt și de drept:

➤ Pentru fiecare din cele 38 operațiuni de import de anvelope efectuate în perioada verificată, s-a efectuat cu îndeplinirea formalităților de import și verificarea țării de origine a mărfurilor respective.

Urmare verificării acestor operațiuni, autoritatea vamală a constatat, pe baza actelor de proveniență și însoțire a mărfii, că este vorba de o marfă de origine comunitară pentru care se aplică regimul tarifar preferențial.

➤ Ulterior, organele de inspecție vamală au anulat regimul tarifar preferențial de care au beneficiat bunurile importate de societate, deși la data importurilor respective, autoritatea vamală a stabilit că acestea beneficiază de regim tarifar preferențial, în baza documentelor de proveniență și însoțire a mărfurilor, prezentate de societate;

➤ Mai mult, autoritatea vamală a cunoscut destinația bunurilor importate la data fiecărui import, întrucât fiecare declarație vamală de import a fost însoțită de procesele verbale de constatare emise de Registrul Auto Român R.A. - Departamentul Omologări de Tip - Colectivul Încercări Anvelope, documente din care reieșea fără echivoc că destinația acestora era comercializarea pe teritoriul României, starea lor tehnică permițând montarea lor pe autovehicule.

În această situație, în opinia petentei, nu poate fi vorba de o așa-zisă schimbare a destinației de natură a anula după 4 ani regimul vamal preferențial, deoarece lucrătorii vamali ce au efectuat controlul documentar al mărfurilor importate, au acceptat documentele, au procedat la înregistrarea lor și la aplicarea regimului vamal preferențial, respectiv de exceptarea de la plata taxelor vamale.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../29.01.2008 și a Procesului verbal de control nr..... din data de 29.01.2008.

II. Controlul vamal ulterior finalizat prin procesul verbal de control din data de 28.01.2008 a fost efectuat în baza Legii 86/2006 privind Codul Vamal al României, a Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr.707/2006, a Planului de activitate pe trim.IV/2007 aprobat de Autoritatea Națională a Vămirilor, a Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul nr.7521/2006 și a Ordinului de control nr.138/10.12.2007, asupra operațiunilor de import efectuate de către S.C. CONSTANTA SRL, în perioada 01.01.2003-31.12.2006.

Din documentele prezentate de societate, a evidențelor din baza de date a Autorității Naționale a Vămirilor-ARGUS, precum și din documentele înaintate de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni vamale Constanța cu adresa nr...../17.09.2007, a rezultat că în perioada 01.01.2003-31.12.2006, S.C. CONSTANTA SRL a efectuat un număr de 38 operațiuni vamale definitive, care au beneficiat de regimul preferențial prevăzut de tariful vamal al României din anul 2003 - „exceptat”, pentru care s-au întocmit următoarele declarații vamale de import:

1. D.V.I. nr...../12.05.2003, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... /06.05.2003 emis de B..... din Germania;

2. D.V.I. nr...../09.06.2003, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... /04.06.2003 emis de B..... din Germania;

3. D.V.I. nr...../14.07.2003, emisă pentru buc. anvelope uzate, obiectul R..... /09.07.2003 emis de E..... din Germania;

4. D.V.I. nr...../28.07.2003, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... /09.07.2003 emis de B..... din Germania.

5. D.V.I. nr...../11.08.2003, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... /09.07.2003 emis de B..... din Germania;

6. D.V.I. nr...../27.08.2003, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... /22.08.2003 emis de B..... din Germania;
7. D.V.I. nr...../29.09.2003, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... /24.09.2003 emis de R..... din Germania;
8. D.V.I. nr...../13.10.2003, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... /06.10.2003 emis de B..... din Germania;
9. D.V.I. nr...../06.11.2003, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... /30.10.2003 emis de R..... din Germania;
10. D.V.I. nr...../10.12.2003, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... /05.12.2003 emis de R..... din Germania;
11. D.V.I. nr...../22.12.2003, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... /17.12.2003 emis de B..... din Germania;
12. D.V.I. nr...../03.08.2004, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../28.07.2003 emis de M..... din Olanda;
13. D.V.I. nr...../19.08.2004, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../13.08.2004 emis de M..... din Olanda;
14. D.V.I. nr...../28.09.2004, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... /22.09.2004 emis de R..... din Germania;
15. D.V.I. nr...../01.11.2004, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... /25.10.2004 emis de P..... din Germania;
16. D.V.I. nr...../26.11.2004, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../23.11.2004 emis de firma S..... din Germania;
17. D.V.I. nr...../02.12.2004, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../28.11.2004 emis de P..... din Germania;
18. D.V.I. nr...../01.02.2005, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../05.01.2005 emis de firma S..... din Germania;
19. D.V.I. nr...../01.02.2005, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../27.01.2005 emis de firma S..... din Germania;
20. D.V.I. nr...../09.03.2005, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../04.03.2005 emis de firma S..... din Germania;
21. D.V.I. nr...../14.04.2005, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../10.04.2005 emis de firma S..... din Germania;

- 22.** D.V.I. nr...../07.06.2005, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../02.06.2005 emis de firma S..... din Germania;
- 23.** D.V.I. nr...../13.07.2005, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../30.06.2005 emis de firma S..... din Germania;
- 24.** D.V.I. nr...../04.08.2005, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../02.08.2005 emis de firma S..... din Germania;
- 25.** D.V.I. nr...../25.08.2005, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../22.08.2005 emis de firma S..... din Germania;
- 26.** D.V.I. nr...../22.09.2005, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../19.09.2005 emis de firma S..... din Germania;
- 27.** D.V.I. nr...../31.10.2005, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../25.10.2005 emis de firma S..... din Germania;
- 28.** D.V.I. nr...../15.11.2005, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../10.11.2005 emis de firma S..... din Germania;
- 29.** D.V.I. nr...../12.12.2005, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../08.12.2005 emis de firma S..... din Germania;
- 30.** D.V.I. nr...../16.01.2006, emisă pentru buc. anvelope uzate, care a făcut obiectul unui control ulterior al D.J.A.O.V. Constanța, finalizat cu procesul-verbal de control nr...../24.08.2007 prin care s-au recalculat diferențe de drepturi vamale și în baza căruia s-a întocmit decizie de regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control;
- 31.** D.V.I. nr...../06.02.2006, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../31.01.2006 emis de firma S..... din Germania;
- 32.** D.V.I. nr...../13.03.2006, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../07.03.2006 emis de firma S..... din Germania;
- 33.** D.V.I. nr...../15.05.2006, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../10.05.2006 emis de firma S..... din Germania;
- 34.** D.V.I. nr...../22.06.2006, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../13.06.2006 emis de firma S..... din Germania;
- 35.** D.V.I. nr...../26.09.2006, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../18.09.2006 emis de firma S..... din Germania;

36. D.V.I. nr...../27.10.2006, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../07.10.2006 emis de firma S..... din Germania;

37. D.V.I. nr...../10.11.2006, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../07.11.2006 emis de firma S..... din Germania;

38. D.V.I. nr...../28.11.2006, emisă pentru buc. anvelope uzate, care fac obiectul R..... nr...../22.11.2006 emis de firma S..... din Germania;

La întocmirea formalităților de import, pentru anvelopele uzate importate, acoperite de declarațiile vamale de import menționate mai sus, a fost acordat regimul tarifar preferențial prevăzut de Tariful Vamal al României din anii 2003,2004,2005 și 2006 - „exceptat”, societatea achitând doar drepturile vamale constând în TVA.

Procesele verbale de constatare emise de Registrul Auto Român R.A. - Departamentul Omologări de Tip - Colectivul Încercări Anvelope, prezentate cu ocazia vămuirii, au fost întocmite urmare solicitării societății CONSTANTA SRL, în vederea stabilirii stării fizice a acestor bunuri, conform normelor RNTR-2 „Condiții Tehnice pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere în vederea admiterii circulației pe drumurile publice din România”, aprobate prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr.566/01.08.12000 și RE 3 anexa 2.

Prin aceste procese-verbale de constatare, se precizează:

-anvelopele uzate ce fac obiectul declarațiilor vamale de import și facturilor externe menționate, pot fi utilizate în scopul pentru care au fost construite;

-acestea pot fi comercializate cu recomandarea făcută la vânzare de către comerciant prin declarație de conformitate, de a fi montate pe axa spate a vehiculelor și cu cameră de aer.

Totodată, cu ocazia verificărilor, organele vamale au mai constatat că societatea nu a desfășurat activități de reșapare a anvelopelor uzate, sau recuperarea de materii prime, nu dispune de spații de prelucrare pentru reșapat anvelope uzate, dotate cu utilaje și lucrători specializați.

În concluzie, față de constatările de mai sus, organele vamale au considerat că a fost schimbată destinația finală a anvelopelor uzate importate în raport cu regimul vamal, solicitat de către titularul operațiunilor la intrarea în țară. Acestea își puteau păstra originea comunitară doar dacă se respectau prevederile art.5 lit.h) din Protocolul referitor la definirea de „produse originare”, în sensul că, anvelopele uzate, colectate acolo erau reșapate sau folosite ca deșeuri.

În plus, titularul operațiunilor vamale cunoștea înainte de a solicita regimul vamal, că anvelopele uzate aveau ca destinație (conform și proceselor verbale de constatare emise de

Registrul Auto Român), comercializarea pe piața internă și nu pentru reșapare, în acest sens, trebuia să solicite biroului vamal acordarea regimului vamal prevăzut de art.50(1) din Legea nr.141/24.07.1997 privind Codul vamal al României aprobat prin H.G. nr.1114/09.11.2001.

Față de cele constatate, pentru nerespectarea condițiilor de acordare a regimului tarifar preferențial solicitat, (respectiv art.5(1) lit.h) din Protocolul privind noțiunea de „produse originare”), organele vamale au retras facilitățile tarifare acordate nejustificat la data importurilor pentru anvelopele uzate importate ce fac obiectul declarațiilor vamale menționate în procesul verbal de control din data de 28.01.2008 și au procedat la recalcularea datoriei vamale în sarcina societății.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.65, 67, 141(2) și 144(1) lit.c din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, art.126(2), 140(1), 150(2), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare, au fost determinate, prin aplicarea tarifului vamal de import (aplicabil perioadei 2003-2006), drepturi vamale în sumă totală de lei, precum și accesorii aferente în sumă totală de lei, în conformitate cu prevederile art.21(2) lit.b), art.119(1), (4) și art.120 (1), din O.G. nr.92/2003 republicată, privind codul de procedură fiscală.

În baza Procesului verbal de control încheiat în data de 28.01.2008 și înregistrat la D.R.A.O.V. Constanța sub nr...../29.01.2008, organele vamale au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din data de 29.01.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În vederea respectării dispozițiilor articolului nr.206(1) lit.e, prin adresa nr...../04.03.2008, organul de soluționare, a solicitat completarea dosarului cu dovada calității de împuternicit a persoanei care a formulat contestația.

În fapt, S.C. CONSTANTA SRL, a importat cauciucuri uzate pentru autoturisme, pentru care a solicitat și a obținut regim tarifar preferențial, pentru un număr de 38 operațiuni vamale definitive, efectuate în perioada anilor 2003-2006, în baza facturilor emise de firme exportatoare din Germania cu care S.C. CONSTANTA SRL are încheiate contracte comerciale.

La data importului, cu ocazia vămuirii, anvelopele uzate pentru autoturisme au beneficiat de regimul tarifar preferențial prevăzut de Tariful Vamal al României din anii 2003- 2006 pentru mărfuri importate din spațiul U.E., fiind exceptate de la plata taxelor vamale, în baza prevederilor Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/27.12.2001.

În baza Ordinului de control nr.138/10.12.2007, Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală din cadrul D.R.A.O.V. Constanța a efectuat verificarea îndeplinirii condițiilor de acordare a facilităților tarifare prevăzute de art.5, alin.1, lit.h) din Protocolul privind definirea noțiunii de "produse originare", constatînd că anvelopele importate au fost comercializate pe piața internă în starea în care au fost introduse în țară.

Pentru neîndeplinirea condițiilor limitative prevăzute de cadrul legal menționat, facilitățile tarifare acordate în temeiul Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, au fost retrase prin întocmirea Deciziei de regularizare a situației nr...../29.01.2008 în baza Procesului verbal de control nr...../29.01.2008, pentru obligațiile de plată suplimentare **în quantum total de lei, compuse din:**

- **Drepturi vamale:** lei:
 - **Taxe vamale:** lei;
 - **Comision vamal:** lei;
 - **TVA:** lei;

- **Majorări de întârziere, :** lei:
 - aferente:**
 - **Taxe vamale:** lei;
 - **Comision vamal:** lei
 - **TVA:** lei.

Petenta contestă debitele stabilite, susținând că bunurile importate au beneficiat în mod corect de regimul tarifar preferențial, fiind respectate prevederile legale aplicabile speței.

Astfel, în susținerea afirmației, invocă faptul că au fost verificate condițiile de acordare a preferințelor tarifare la data fiecărei operațiuni, motiv pentru care biroul vamal a acordat regimul vamal preferențial solicitat, cunoscând

destinația pe care bunurile importate urmau să o aibă și anume, comercializarea pe teritoriul României, dovadă fiind procesele verbale de constatare emise de Registrul Auto Român, prezentate cu ocazia efectuării fiecărei operațiuni vamale.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, atât anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../29.01.2008 cât și a Procesului verbal de control din data de 29.01.2008.

Speta supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii în sarcina societății CONSTANTA SRL, din Constanța, a obligațiilor reprezentând drepturi vamale și accesorii constând în majorări de întârziere aferente, calculate pentru operațiunile de import efectuate în perioada anilor 2003-2006.

Cu privire la D.V.I. nr...../16.01.2006, (poziția 30 din procesul verbal de control) emisă pentru buc. anvelope uzate, a făcut obiectul unui control ulterior al D.J.A.O.V. Constanța, finalizat cu procesul-verbal de control nr...../24.08.2007 prin care s-au recalculat diferențe de drepturi vamale și în baza căruia s-a întocmit decizia de regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control. Astfel, se reține că pentru această operațiune, prin actul administrativ împotriva căreia s-a formulat prezenta contestație, nu au fost stabilite obligații vamale.

Cu privire la drepturile vamale în sumă de lei:

În drept, la art.68 din Legea nr.141/1999 privind Codul vamal al României, se prevede:

„(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte”.

În conformitate cu prevederile Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.192/2001, produsele originare importate din Comunitatea Europeană sunt exceptate de la plata taxelor vamale.

Anvelopele uzate pentru autoturisme, autocamioane și tractoare își păstrau originea comunitară doar dacă se respectau prevederile art.5, lit.h) din Protocol, în sensul că, anvelopele uzate, colectate acolo, erau reșapate sau folosite ca deșeuri, în România.

În speță, se reține că petenta cunoștea la data operațiunilor vamale destinația finală a bunurilor importate, respectiv comercializarea pe piața internă a acestora și nu reșaparea, sau folosirea lor ca deșeuri, așa cum afirmă în contestația formulată, invocând procesele verbale de constatare emise de către RAR și prezentate cu ocazia vămuirii. Prin aceste documente se precizează starea fizică a bunurilor, constatându-se că anvelopele pot fi utilizate în scopul pentru care au fost construite.

Potrivit art.40, lit.c) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr.1114/2001, *"declarația vamală în detaliu, semnată de importator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe proprie răspundere a acestuia în ceea ce privește plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat"*

În această situație, în temeiul art.43 din Regulament, titularul operațiunilor vamale trebuia să solicite biroului vamal rectificarea declarațiilor vamale în detaliu, prin depunerea unei noi declarații destinate să înlocuiască declarația inițială.

Față de precizarea de mai sus, se constată că petenta nu a respectat condiția prevăzută de art.5(1)), din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, publicată în Monitorul Oficial al României.

În această situație, organele vamale de control au aplicat corect prevederile art.100 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, care precizează:

"(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. {...}.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune."

În concluzie, se reține că titularul celor 38 de operațiuni de import nu poate beneficia de un regim tarifar preferențial, drept pentru care societatea datorează drepturi vamale.

Pentru perioada supusă controlului ulterior, respectiv anii 2000-2006, speței îi sunt aplicabile prevederile Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al României, respectiv:

-ART.65: „Taxele vamale de import se determină pe baza Tarifului vamal de import al României, care se aprobă prin lege”.

-ART.67(1): „Taxele vamale aplicabile sunt cele prevăzute la data înregistrării declarației vamale de import”.

-ART.141(3): „Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpă, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale”.

-ART.144(1): „Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

[...]

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale”.

Art.45 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, prevede:

(1) Drepturile legal datorate când ia naștere o datorie vamală se determină pe baza Tarifului vamal al României”.

Referitor la nașterea datoriei vamale, art.223 din aceeași lege, prevede:

„ (1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

{...}.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori”.

În conformitate cu textele de lege citate, rezultă că drepturile legal datorate, când ia naștere o datorie vamală, se determină, potrivit art.65 din codul vamal al României, pe baza Tarifului vamal al României, în vigoare pentru perioada

verificată, coroborate cu prevederile art.45, 223 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României.

Astfel, se constată că, față de prevederile legale menționate, organele vamale de control au stabilit corect datoria vamală, motiv pentru care, pe cale de consecință, se va decide **respingerea ca neîntemeiată** a contestației pentru suma de lei, compusă din:

- **Taxe vamale:** lei;
- **Comision vamal:** lei;
- **TVA:** lei;

Afirmația petentei potrivit căreia la data efectuării formalităților de vămuire lucrătorii vamali cunoșteau destinația finală a bunurilor, având astfel obligația încadrării corecte a regimului vamal corespunzător, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece este contrazisă de declarația vamală în detaliu, semnată de titularul operațiunilor vamale, care are valoarea unei declarații pe proprie răspundere, fiind documentul în baza căruia s-a efectuat plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.

Cu privire la accesoriile în sumă totală de 276.452 lei, aferente datoriei vamale în sumă de 272.264 lei:

În drept, Potrivit art.119 (1) din O.G. nr.92/23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală: **"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere"**.

Așadar, diferențele de drepturi vamale stabilite de organul vamal se raportează la momentul efectuării importului și la datele conținute în declarația vamală, deci aceste drepturi sunt datorate de la data declarației vamale.

Față de momentul constatării drepturilor vamale, aceste sume reprezintă obligații bugetare neachitate la termenul legal care generează plata unor dobânzi și penalități de întârziere.

În speță, se constată că petenta datorează obligațiile vamale aferente importurilor de mărfuri în cauză, iar pentru neplata în termen a acestora, datorează accesoriile aferente.

Ori, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul", obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală și se interpretează în sensul că dacă obligația principală datorată bugetului de stat nu a fost achitată în termenul legal, aceasta se datorează împreună cu majorările și penalitățile de întârziere aferente, accesorii care de fapt se constituie în actualizarea datoriei la momentul constatării ei.

Față de cele expuse, reiese că **S.C. CONSTANTA SRL** datorează atât debitele principale reprezentând datorii vamale, cât și accesoriile acestora reprezentând majorări de întârziere.

În baza celor prezentate, urmează a se **respinge ca neîntemeiată legal** contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL** și pentru suma de lei, reprezentând majorări de întârziere aferente datoriei vamale la operațiunile de import efectuate în perioada 01.01.2003-31.12.2006.

Față de cele expuse, organul de soluționare constată că, Autoritatea Vamală Română a interpretat și aplicat corect prevederile legale în materie, procedând la recalcularea drepturilor vamale, fapt pentru care contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL**, urmează a se **respinge ca neîntemeiată legal**.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216 (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de **S.C. CONSTANTA SRL** din Constanța împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr...../29.01.2008 privind obligațiile stabilite de controlul vamal prin Procesul-verbal de control nr..... întocmit la data de 29.01.2008 de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța pentru suma totală de lei, compusă din:

- Drepturi vamale: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei;

- Majorări de întârziere: lei, aferente:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei
 - TVA: lei.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

P.F./4EX.
26.03.2008