



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului  
Vâlcea

Str. General Magheru nr. 17, 240195 Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea  
Telefon: 0250-73.77.77 Fax: 0250-73.76.20

---

## DECIZIA NR. din ....2008

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC A SRL Rm. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... / ...08.2008**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii cu adresa nr.... din 04.09.2008 asupra contestației formulate de SC A SRL, înregistrată sub nr. .../....08.2008.

Contestația are ca obiect suma de ... lei RON, stabilită prin Decizia de impunere nr.... din ....07.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr... /...07.2008, comunicate la data de ...07.2008 potrivit confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- .....lei impozit pe profit suplimentar ;
- ..... lei majorari de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- ..... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ..... lei majorari de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... lei fond accidente de muncă și boli profesionale;
- ..... lei majorari de întârziere aferente F.A.M.B.P;
- .....lei contribuția pentru concedii și indemnizații datorată de persoane juridice ( C.C.I.P.J);
- ..... lei majorari de întârziere aferente C.C.I.P.J;
- ..... lei amendă contravențională conform OG 92/2003, stabilită prin Procesul Verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr..../....06.2008.

De asemenea SC A SRL contestă :

- Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr ./...07.2008 ;
- Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii emisă la data de ...05.2008, nr..../....05.2008;
- Procesul - Verbal nr. ... /....05.2008 ; Procesul - Verbal nr.../....05.2008 și Dispoziția de măsuri nr.... / ....05.2008 .

Contestația este semnată de administratorul SC A SRL, dl.V. E confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC A SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr. .../...08.2008.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

### **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

Petenta contestă Decizia de impunere nr... / ...07.2008, Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr... / ...07.2008, Raportul de inspectie fiscala nr.../...07.2008, Procesul Verbal nr.../...05.2008, Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.../...05.2008, Procesul Verbal nr.../...05.2008 si Dispozitia de masuri nr.../...05.2008 motivand urmatoarele :

**1. In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar** , petenta contesta atat debitul stabilit suplimentar cat si majorarile aferente considerand ca acestea au fost stabilite cu incalcarea dispozitiilor actelor normative aplicabile in cauza si fara a se lua in seama situatiile de fapt concrete, de care echipa de control a luat cunostință .

- **pentru anul 2005** contestatoarea arată ca inspectia fiscală a majorat profitul impozabil cu suma de ... lei astfel: ... lei reprezentand descarcarea de gestiune a rolurilor degradate si incluse pe cheltuieli in conturile 658.2 " alte cheltuieli de exploatare - analitic marfuri degradate" si 607 " cheltuieli privind marfurile", pe care le-a considerat nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil si ... lei reprezentand cheltuieli cu amenzi care nu au fost luate in considerare la calculul profitului impozabil.

Pentru profitul impozabil suplimentar total in suma de .... lei s-a calculat un impozit pe profit in suma de ... lei, impozit ce a fost diminuat cu suma de ... lei ce reprezinta cheltuieli de sponsorizare pe care societatea nu le-a considerat deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Intrucat contestatoarea a stabilit pentru anul 2005 impozit pe profit in suma de ... lei, rezultă că debitul suplimentar constatat de catre inspectia fiscala este de ... lei .

Contestatoarea consideră că diminuarea impozitului pe profit cu suma de ... lei nu poate fi reținută deoarece societatea a efectuat sponsorizari potrivit prevederilor legale si cu indeplinirea conditiilor prevăzute la art.21, alin. (4), lit.p.

- **pentru anul 2006** profitul impozabil a fost majorat cu suma de ...lei organul de inspectie fiscală apreciind in mod gresit faptul ca nu s-au respectat de catre contestatoare prevederile O.M.F.P nr.17852/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, in ceea ce priveste reevaluarea datoriilor in valuta la data de 31.12.2006 pentru contractele in leasing aflate in derulare.

Impozitul pe profit calculat suplimentar de către inspectia fiscală a fost stabilit in suma de ... lei.

- **pentru anul 2007** nu a fost acordata deductibilitate pentru cheltuieli in suma de ... lei ce reprezinta :

- amenzi și majorari de intarziere in suma de ... lei neluate in calcul de către contestatoare la calculul profitului impozabil si care sunt cheltuieli nedeductibile conform OG 83/2004, pct.12 ce modifica Legea 571/2003 privind Codul Fiscal;

- cheltuieli cu activele cedate in suma de ... lei incluse in mod eronat pe cheltuieli de către societate ;

- cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil in sumă totală de... lei reprezentand : ... lei cheltuieli cu dobanzile,... lei comisioane de gestiune , ... lei

cheltuieli cu asigurarea bunurilor, ... lei cheltuieli cu arhiva electronica, ... lei cheltuieli postale si ... lei cheltuieli cu penalitatile de intarziere.

SC A SRL considera ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat ca aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor, invocand astfel prevederile art. 21, alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, pierzand din vedere ca aceste utilaje au fost folosite pentru incarcarea mijloacelor de transport, deci in scopul realizarii de venituri impozabile.

Stabilind aceste cheltuieli ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil s-a diminuat pierderea contabila inregistrata de catre SC A SRL in suma de ... lei rezultand un profit impozabil de ... lei si un impozit pe profit aferent de ... lei.

Intrucat in cursul anului 2007 societatea a inregistrat cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de ... lei si care nu au fost luate in considerare de catre contestatoare la calculul profitului impozabil rezulta ca profitul stabilit suplimentar pentru anul 2007 a fost diminuat cu suma de ... lei .

Pentru total perioada verificata impozitul pe profit stabilit suplimentar este in suma de **... lei ( an 2005, ... lei + an 2006, ... lei - an 2007, ... lei)** la care au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de ... lei conform art.115,116, 119,120 din OG 92/2003.

**2 In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei, pe perioada 01.08.2005 - 31.03.2008, petenta motiveaza următoarele :**

-debitul suplimentar in suma de **... lei** a rezultat din inregistrarea in contabilitate, in mod eronat la luna mai 2006,

- suma de **... lei** a fost stabilita in mod eronat de inspectia fiscala care a apreciat in mod gresit nerespectarea prevederilor art.74 din OG 92/2003 republicata, art.80, alin.(3) si art.82 din acelasi act normativ.

- **pentru anul 2007** nu s-a acordat drept de deducere a TVA in suma de... **lei** aferenta facturilor fiscale emise de catre SC M. L. C SA in perioada septembrie - decembrie 2007, facturi cu care s-au achizitionat doua incarcatoare de tip Hyundai in valoare totala de .... lei.

Societatea considera ca aprecierea inspectiei fiscale, cum ca s-ar fi incalcat prevederile art.114 - referitor la art. 145, alin (2), lit a) din Legea 343/2006 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal este gresita .

SC A SRL considera ca evidentierea avansurilor incasate prin cont, la Banca Transilvania, in suma de 200.000 lei s-a facut corect in contul 4613 " Debitori - Enescu Vasile".

Societatea este de parere ca in mod gresit inspectia fiscala a stabilit ca aceasta nu a respectat prevederile pct. 97 si 98 din Legea 343/2006 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, adica pentru avansurile incasate in suma de 200.000 lei nu a colectat TVA in suma de **... lei**.

- pentru perioada 01.01.2008 - 31.03.2008 nu a fost acordat drept de deducere a TVA in suma de ... lei aferenta facturilor fiscale emise de catre SC M. L SA in perioada septembrie - decembrie 2007, facturi cu care s-au achizitionat doua incarcatoare de tip Hyundai in valoare totala de ..... lei.

Societatea considera gresita aprecierea facuta de inspectia fiscala, potrivit careia s-ar fi incalcat prevederile art.114 - referitor la art. 145, alin (2), lit a) din Legea 343/2006 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Tot pentru perioada trim I 2008 , in urma inventarierii faptice a stocurilor de materii prime, materiale , marfuri si materiale consumabile organul de inspectie fiscala a colectat TVA in suma totala de ... lei aferenta veniturilor estimate in mod gresit de catre acesta si rezultate din facturile lipsa constatate de inspectia fiscala in urma verificarii faptice a carnetelor de facturi fiscale existente in stoc la data de 31.12.2006 și utilizate ulterior de către societate.

SC A SRL considera ca in ceea ce priveste estimarea veniturilor efectuata de catre inspectia fiscala, aceasta s-a facut cu incalcarea prevederilor art.6 , 15 si 67 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat si de asemenea prevederile art.14 din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Contestatoarea considera ca stabilirea in sarcina sa a lipsurilor in gestiune in valoare de ... lei, pentru care s-a colectat TVA in suma de ... lei, cu ocazia inventarierii din data de 25.06.2008 este incorecta, organul de inspectie fiscala subrogandu-se nejustificat atributiilor contestatoarei.

Aceasta motivează cele de mai sus prin faptul că :

- nu a putut efectua inventarierea general intrucat in perioada noiembrie 2007 - mai 2008 nu a avut contabil;

- unele mărfuri sunt neridicate de la furnizori, iar altele sunt depozitate la diverse persoane fizice datorită lipsei spațiului de depozitare, persoane cu care urma sa incheie contracte de inchiriere și pe care le-a amânat din lipsa banilor;

- de asemenea precizează că nu are inca documentele cerute si nici lista cu furnizorii, persoane fizice si juridice, dar ca le va prezenta in termen de 10 zile de la data de 27.06.2008.

**In concluzie**, pe total perioada verificata, contestatoarea apreciaza ca fiind nelegal si netemeinic stabilit debitul suplimentar in suma totala de ... lei .

De asemenea SC A SRL contesta aprecierile facute de catre echipa de inspectie fiscala referitoare la consemnarile din raportul de inspectie fiscala nr... /...12.2005 pentru perioada 04.2003 - 09.2004 in care contestatoarea si-a exercitat dreptul de deducere al TVA aferenta unor facturi pentru livrari de marfuri si mijloace fixe.

Aceasta considera ca echipa de inspectie fiscala a revenit in mod abuziv si neintemeiat cu solicitari la furnizori constatand ca in conditiile in care se demonstreaza ca facturile respective nu indeplinesc calitatea de document justificativ in conformitate cu prevederile legale acestea vor afecta rezultatele consemnate la un viitor control.

**3. In ceea ce priveste Procesul - Verbal nr.../...05.2008 , Procesul -Verbal nr.../...05.2008 si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../...05.2008, precum si referitor la masura angajarii răspunderii contravenționale a administratorului SC A SRL , in baza OG 92/2003.**

SC A SRL contesta masura de angajare a răspunderii contravenționale a administratorului , in baza OG 92/2003, pentru fapte săvârșite in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale ca fiind lipsita de fundament si nelegal aplicată .

In ceea ce priveste Procesul - Verbal nr.../...05.2008, respectiv avizul de inspecție fiscală nr.../...04.2008, contestatoarea a solicitat cu adresa nr.../26.05.2008, in baza pct.98.1 din Normele metodologice de aplicare de aplicare a Codului de procedura fiscala din 01.07.2004, amanarea inspectiei fiscale din motive obiective, respectiv incapacitatea de munca in care se afla economistul societatii.

Deoarece raspunsul organelor de inspectie fiscala a fost unul negativ, in sensul ca inspectia fiscala s-ar afla in faza finala, contestatoarea considera ca refuzul inspectiei fiscale poate fi apreciat ca o rea credinta a acestora si concluzioneaza asupra unor profunde viicii de fond a constatarilor.

Referitor la constatările fiscale mentionate in Capitolul III a al respectivului Proces -Verbal societatea considera ca sunt neconforme cu realitatea deoarece contabilul societatii chiar se afla intr-o imposibilitate evidentă in a da lămuriri organului de

inspectie fiscala , iar acesta a calificat refuzul ca fiind nejustificat si a consemnat aceasta ca atare.

In ceea ce priveste Procesul - Verbal nr... /...05.2008, respectiv avizul de inspectie fiscala nr.../...04.2008, contestatoarea a solicitat cu adresa nr.../...04.2008, amanarea inspectiei fiscale din motive obiective, pana la inceputul lunii iulie.

Cu adresa nr.../...04.2008, AFP pentru Contribuabili Mijlocii comunica societatii ca : " solicitarea privind amanarea controlului este tardiva" iar opinia organului de inspectie fiscala era ca se putea numi un imputernicit care sa reprezinte societatea pentru aceasta perioada .

SC A SRL considera ca procedand in acest fel organul fiscal a procedat in mod abuziv si discreionar, lipsind-o de posibilitatea de a furniza informatiile si documentele solicitate, in vedrea stabilirii starii de fapt fiscale.

Astfel ca masura de sanctionare a administratorului societatii cu amenda contraventionala in suma de ... lei, conform procesului verbal de sanctionare a contraventiilor , nr.../...05.2008 poate fi considerata netemeinica si nelegală .

#### **B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:**

SC A SRL are sediul în loc. Rm.Vâlcea, și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/.../1997, cod fiscal RO ....

**Impozitul pe profit** a fost verificat în baza Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aprobată prin Legea nr.494/12.11.2004, OUG nr.138/20.12.2004 pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobată prin legea nr.163/01.06.2005, OUG nr.24/24.03.2005 pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pe **perioada 2005 - 31.12.2007** constatându-se următoarele :

**In Anul 2005** SC A SRL a înregistrat profit impozabil în sumă de ... lei Ron și un impozit pe profit în sumă de ... lei Ron .

Organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil astfel stabilit cu suma de ... lei Ron, reprezentând cheltuieli nedeductibile compuse din :

-... lei cheltuieli cu marfa degradată, înregistrate de societate în luna iunie 2005 în contul 658.2 " alte cheltuieli de exploatare " și ulterior în luna noiembrie 2005 stornate si inregistrate în contul 607 " cheltuieli privind mărfurile", neluându-se în calculul profitului impozabil al trim.IV 2005, ce au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal, conform art.21, alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare

- ... lei Ron, cheltuieli cu amenzile, neavute in vedere în calculul profitului impozabil de către operatorul economic, nerespectându-se prevederile art.1, pct.12-referitor la art.21, alin.4, lit.b din OG nr.83/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil în sumă de ... lei, compus din ... lei plus ... lei cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal stabilite suplimentar, căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de .... lei Ron, din care se scade suma de ... lei, reprezentând cheltuieli de sponsorizare, deductibile din impozitul pe profit( conf. art.1, pct.12 din OG nr.83/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal ) rezultând un impozit pe profit datorat de ... ron , din care suplimentar ... lei Ron .

**In Anul 2006** SC A SRL a înregistrat profit impozabil în sumă de ... lei Ron și a înregistrat un impozit pe profit în sumă de .... lei Ron .

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au majorat baza impozabilă cu suma de .... lei Ron, astfel :

-SC A SRL nu a efectuat reevaluarea datoriilor în valută la 31.12.2006, pentru contractele de leasing aflate în derulare, contrar prevederile OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene , rezultind din

calculule efectuate o diferența de venituri impozabile în sumă de ... lei , cu un **impozit pe profit suplimentar aferent în sumă de ... lei Ron .**

În **Anul 2007** operatorul economic a înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei și un impozit pe profit în sumă de ... lei Ron .

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat cheltuieli nedeductibile în sumă de ... **lei Ron**, astfel :

-... **lei ron**, cheltuieli cu amenzile și majorările de întârziere, neluate în calcul de organele de inspecție fiscală conform prev. art.1, pct.12 din OG nr.83/2004 pentru modificarea și completarea legii nr.571/2003 privind Codul fiscal .

-... **lei ron**, cheltuieli cu impozitul pe profit evidențiat de operatorul economic în cursul anului 2007 neluate în calcul de operatorul economic, cheltuieli nedeductibile conform prevederilor art.21, alin.4, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

-... **lei ron**, cheltuieli cu activele cedate și alte operațiuni de capital, înregistrate de operatorul economic nejustificat în cheltuieli de exploatare .

Astfel, în baza contractului de vânzare cumpărare nr.../...10.2007, SC A SRL a vândut un teren în valoare de ... lei Ron și a înregistrat ieșirea din patrimoniu a acestui activ, astfel : 658.3 = 2111 cu suma de ... lei Ron .

Organele de inspecție fiscală au constatat că valoarea de intrare a terenului a fost de ... lei Ron în loc de ... lei ron, înregistrându-se astfel eronat pe cheltuieli de exploatare în cont 658.3 suma de ... lei ron, ce reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal în conformitate cu art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

- ... **lei ron**, cheltuieli cu dobânzile , comisioanele de gestiune, cu asigurarea bunurilor , cu arhiva electronică, cheltuieli poștale , cheltuieli cu penalitățile de întârziere , aferente contractului de leasing aflat în derulare, încheiat de SC A SRL în luna septembrie 2007 cu SC M.L SA București pentru achiziționarea a două autoîncărcătoare Hyundai de tipul 210 respectiv NLC 7 în valoare totală de ... lei ron .

Organele de inspecție fiscală au constatat că acestea reprezintă utilaje pentru construcții, iar SC A SRL nu a desfășurat în această perioadă activități și nu a realizat venituri din închirierea acestora, și nu au fost identificate aflându-se la punctul de lucru al societății situat în str.S., nr.... lei .

Suma de ... lei a fost evidențiată de operatorul economic în contul 666 " Cheltuieli cu dobânzile ", cont 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți ", cont 613 " Cheltuieli cu asigurarea de bunuri și persoane ", cont 622 " Cheltuieli cu comisioanele și onorariile ", cont 6581 " Alte cheltuieli de exploatare ", organele de inspecție fiscală apreciind ca aceasta reprezintă cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, întrucât autoîncărcătoarele nu au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile în conformitate cu prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 .

Cu suma de ...lei, organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea contabilă înregistrată de operatorul economic în sumă de ... lei, rezultând profit impozabil suplimentar în sumă de ... lei ron și impozit pe profit în sumă de ... **lei ron** .

Intrucât în cursul anului 2007 impozitul pe profit în sumă de ... lei ron nu a fost regularizat până la 31.12.2007, organele de inspecție fiscală au ținut cont de acesta rezultând impozit pe profit aferent anului 2007 - ... lei ron .

Pe total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de ... **lei** , pentru care au calculat majorări de întârziere, până la data de 15.07.2008, în conformitate cu prevederile art.114 și art.115 din OG nr.92/2003 republicată la data de 24.06.2004 și respectiv art.115 și art.116 din OG nr.92/2003 republicată la 26.09.2005 și respectiv art.119 și 120 din OG nr.92/2003 republicată în MO 513/2007 în sumă totală de ... lei ron .

Totodată au fost calculate penalități de întârziere în sumă de ...lei Ron, în conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003 republicată .

**Taxa pe valoare adăugată** a fost verificată în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a acesteia, Legea 343/ 2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/ 2003, HG nr. 1861/ 2006 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003, OMFP nr. 155/ 31.01.2007 pentru aplicarea măsurilor de construcții montaj prevăzute la art. 160 din legea 571/ 2003, cu modificările și completările ulterioare, pe perioada 01.08.2005 - 31.03.2008, cind operatorul economic a desfășurat următoarele activități :

- transport rutier de mărfuri;
- comerț cu ridicata cu produse chimice;
- comerț cu materiale de construcții.

În urma verificării documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, au rezultat următoarele aspecte :

**TVA colectată** aferenta veniturilor realizate în perioada supusă inspecției, din operațiuni care intră în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată conform prevederilor art. 140 alin. 1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a fost în sumă totală de ... **RON**.

Pentru aceste operațiuni s-a aplicat cota standard de 19% asupra bazei de impozitare (venituri din activitatea desfășurată), în conf. cu prevederile art. 140 alin. 1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

#### **TVA deductibilă**

În perioada verificată, respectiv 01.08.2005 - 31.03.2008, operatorul economic a achiziționat bunuri și servicii destinate realizării de operațiuni impozabile pentru care a dedus TVA conform art. 145 alin. 8 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sumă totală de .... RON.

La inspecția fiscală efectuată s-a constatat :

- sold TVA de plată la 31.03.2008 conf. bilanță verificare ... ron
- sold TVA de plată la 31.03.2008 conf. datelor din jurnalele de vânzări și cumpărări ptr. per. 01.08.2005 - 31.03.2008 ... ron
- debit suplimentar constatat ....**ron**
- sold TVA de recuperat la 31.03.2008 conf. evid. fiscală ....ron
- debit suplimentar nedeclarat ... **ron**

**Debitul suplimentar în sumă de ... ron** a rezultat din înregistrări eronate efectuate de operatorul economic în luna mai 2006, astfel : operatorul economic a diminuat eronat TVA de plată cu suma de ... ron prin înregistrările contabile : 4426=401 ... ron; 4424= 4426 ... ron; 4423=4424 ... ron.

În luna iunie 2006 operatorul economic trebuia să înregistreze sold creditor TVA de plată în sumă de ... ron ( sold creditor TVA de plată la 31.05.2006 în sumă de ... ron + TVA de plată din luna iunie 2006 în sumă de ... ron) față de ... ron cât este înregistrat în bilanța de verificare la 30.06.2006.

**Debitul suplimentar în sumă de ... ron** a rezultat din declararea eronată a TVA, nerespectându-se prevederile art. 74 din OG nr. 92/ 2003 rep., cu modificările și completările ulterioare, art. 80 alin. 3 din OG nr. 92/ 2003 rep. (MO nr. 863/ sept. 2005) și art. 82 din OG nr. 92/ 2003 rep. (MO 513/ 31.07.2007).

**În Anul 2007**, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... **ron**, reprezentând TVA înscrisă în facturile fiscale emise de SC M. L . C SA în perioada septembrie - decembrie 2007, pentru achiziția a două

autoîncărcătoare Hyundai de tipul 210 respectiv NCL 7 în valoare totală de ... ron, întrucât aceste utilaje sunt destinate utilizării pentru activități de construcții.

Din aceleași considerente prezentate la cap. Impozit pe profit, organele de inspecție fiscală au constatat că utilajele nu s-au achiziționat în folosul operațiunilor taxabile pentru activitatea desfășurată de operatorul economic, nerespectându-se prevederile pct. 114 - referitor la art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea 343/ 2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, în anul 2007, organul de inspecție fiscală a **colectat suplimentar TVA** în sumă de ... **ron**, aferenta avansurilor încasate în luna septembrie 2007 în sumă de 200.000 ron de la SC E SRL evidențiate în mod eronat de operatorul economic în cont 4613 "Debitori - Enescu Vasile" , astfel :

În luna septembrie 2007, prin Banca Transilvania operatorul economic a încasat suma de ... ron (în data de 26.09.2007 suma de ... ron, conf. extras cont din data de 26.09.2007 și în data de 27.09.2007 suma de ... ron, conf. extras cont din data de 04.10.2007 reprezentând " CVF 171000004 și CVF 172000002 "), nerespectându-se astfel prevederile pct. 97 și 98 din Legea nr. 343/ 2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal.

De asemenea în perioada **01.01.2008 - 31.03.2008**, organele de inspecție fiscală **nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de... ron**, reprezentând TVA înscrisă în facturile fiscale emise de SC M .C SA în perioada septembrie-decembrie 2007, pentru achiziția a două autoîncărcătoare Hyundai de tipul 210 respectiv NCL 7 în valoare totală de ... ron, întrucât aceste utilaje nu s-au achiziționat în folosul operațiunilor taxabile pentru activitatea desfășurată de operatorul economic, nerespectându-se prevederile pct. 114 - referitor la art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea 343/ 2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, în perioada **01.01.2008 - 31.03.2008 și respectiv în data de 25.06.2008**, dată la care s-a efectuat inventarierea faptică a stocurilor de materii prime, materiale, mărfuri și materiale consumabile, organele de inspecție fiscală **au colectat suplimentar TVA în sumă totală de ... ron**, astfel :

- ... **ron** reprezentând TVA colectată la data de 31.03.2008 aferentă veniturilor estimate de organul de inspecție fiscală pentru facturile fiscale lipsă constatate la prezenta inspecția fiscală prin verificarea faptică a carnetelor de facturi fiscale existente în stoc la 31.12.2006 și utilizate de operatorul economic după această dată ;

Calculul veniturilor estimate și respectiv a TVA colectată estimată s-a efectuat în baza prevederilor art. 6, 15 și 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală rep. la 31.07.2007 și, respectiv, prevederile art. 14 din Legea nr. 241/ 2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și art. 6 din Legea contabilității nr. 82/ 1991 rep. cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au determinat TVA colectată prin aplicarea cotei de 19% în conformitate cu prevederile punctelor : 85, 86, 87, 88, 97, 98, 107 și 121 din Legea nr. 343/ 2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal.

- .... **ron** reprezentând TVA colectată la data de 25.06.2008 pentru lipsurile în gestiune de materii prime, materiale consumabile, mărfuri, piese de schimb, combustibili, produse finite și alte materiale consumabile, constatate cu ocazia inventarierii faptice efectuate de inspecția fiscală împreună cu un inspector de poliție din cadrul IPJ Vâlcea - Serviciul de Investigare a Fraudelor, a gestiunii acestora de la punctul situat în Rm. Vâlcea, str. S, unde operatorul economic are sediul social și își desfășoară activitatea.

Pe baza listelor de inventariere, a balanței de verificare încheiată la data de 31.05.2008, precum și a vânzărilor efectuate în perioada 01.06.2008 - 25.06.2008, prezentate la inspecția fiscală, au fost stabilite lipsurile în gestiune în valoare netă în



sumă de ... ron asupra căreia s-a aplicat cota de 19% rezultând taxă pe valoarea adăugată colectată stabilită suplimentar în sumă de ... ron.

S-a colectat TVA în conformitate cu prevederile punctului 88 - referitor la art. 128 alin. 4 lit. d) din Legea nr. 343/ 2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal.

**În concluzie**, în perioada verificată, rezultă TVA stabilită suplimentar în suma de ... ron, compusă astfel : ... ron + ... ron + ... ron + ... ron + ... ron + ... ron +... ron.

Pentru debitele suplimentare constatate pentru perioada verificată, au fost calculate **majorări de întârziere**, până la data de 15.07.2008, conform prevederilor art. 115 și 116 din OG nr. 92/ 2003 rep. în MO nr. 863/ 26.09.2005 și, respectiv, art. 119 și 120 din OG 92/ 2003 rep. în MO 513/ 2007, **în sumă totală de ... ron** .

Pentru calcularea majorărilor de întârziere (dobânzilor) s-au utilizat următoarele cote :

- 0,06% în conf. cu HG 1513/ 2002 pentru perioada 26.07.2005 - 31.08.2005;
- 0,05% în conf. cu HG 784/ 2005 pentru perioada 01.09.2005 - 31.12.2005;
- 0,1% în conf. cu Legea 210/ 2005 pentru perioada 01.01.2006 până la zi:

**Contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale** a fost verificată în baza Legii 346/ 2002 cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 01.08.2005 - 31.03.2008, constatându-se următoarele :

În perioada mai **2007**-decembrie **2007** societatea a înregistrat în evidența contabilă contribuție la asigurările pentru accidente de muncă și boli profesionale în sumă de ... lei și a declarat suma de ...lei Ron , mai puțin cu ... **lei Ron** .

În lunile februarie și martie 2008, operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă contribuție în sumă de ... lei Ron și a declarat suma de ...lei Ron, rezultând o diferență suplimentară aferentă trim.I în sumă de... **lei Ron** .

Debitului suplimentar a fost stabilit avându-se în vedere prevederile art. 80 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în MO nr. 26 septembrie 2005 cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 82 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în MO nr. 513 din 31 iulie 2007.

Pentru nevirarea în termen a acestei diferențe au fost calculate accesoriile în sumă totală de ... ron , în conformitate cu prevederile art. 115 și art. 116 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în MO 863/ 26.09.2005 și, respectiv, prevederile art. 119 și 120 din OG nr. 92/ 2003 republicată în MO nr. 513/ 2007.

**Contribuții pentru concedii și indemnizații datorate de persoane juridice** a fost verificată în conformitate cu prevederile OUG nr. 158/ 2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 01.01.2006 - 31.03.2008, constatându-se următoarele :

În perioada 01.01.2006-31.01.2008 operatorul economic a evidențiat o contribuție pentru concedii și indemnizații datorate persoanelor juridice în sumă de ... lei și a declarat o contribuție în sumă de ... lei , rezultând o diferență suplimentară la această contribuție în sumă totală de ... ron.

Astfel, diferența provine din **declararea** sumei de ... lei ron, față de ... lei cât era evidențiat și constatat, pentru lunile aprilie și noiembrie 2006, mai puțin cu ... lei, precum și declararea sumei de ... lei față de ... lei cât era evidențiat pentru perioada martie-noiembrie 2007, mai puțin cu suma de ... lei ron .

În luna decembrie 2007, societatea verificată a declarat în plus la această contribuție suma de ... lei, rezultând pentru anul 2007 un debit suplimentar în sumă de ... lei Ron .

În luna februarie 2008, societatea a declarat în plus contribuție în sumă de.... lei, iar în luna martie 2008 a declarat în minus o contribuție de... lei, rezultând o diferență suplimentară nedeclarată de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au avut în vedere la stabilirea debitului suplimentar prevederile art. 80 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în MO nr. 26 septembrie 2005 cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 82 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în MO nr. 513 din 31 iulie 2007.

Pentru nevirarea în termen a acestei diferențe au fost calculate accesorii în sumă totală de ... **ron** , în conformitate cu prevederile art. 115 și art. 116 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în MO 863/ 26.09.2005 și, respectiv, prevederile art. 119 și 120 din OG nr. 92/ 2003 republicată în MO nr. 513/ 2007.

**Prin Decizia de nemodificarea bazei de impunere nr. ../ ...07.2008**, organele de inspecție fiscală, nu au constatat obligații fiscale datorate bugetului general consolidat al statului în ceea ce privește impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

**Referitor la Dispoziția de măsuri nr... / ...05.2008 și Decizia de Instituire a Masurilor Asiguratorii nr. .. /...05.2008.**

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC A SRL nu a efectuat inventarierea generală a patrimoniului pentru anul 2007, iar în conformitate cu prevederile OMF nr. 1753 / 2003, acestea au întocmit dispoziția de măsuri nr.../...05.2008, prin care au dispus măsuri pentru intrarea în legalitate a operatorului economic astfel :prezentarea întregii documentații privind efectuarea inventarierii patrimoniului la data de 31.12.2007, procesul verbal de valorificarea rezultatelor inventarierii, bilanțul întocmit pentru anul 2007, efectuarea la zi a inventarierii elementelor patrimoniale ale SC A SRL precum și prezentarea la sediul DGFP Valcea a carnetelor de facturi fiscale, avize de însoțire a marfii , chitanțe și plăjele de nimere folosite pentru editarea în sistem informatic a acestora.

De asemenea întrucât în timpul inspecției fiscale au fost constatate obligații fiscale suplimentare semnificative, în data de 29.05.2008 organele de inspecție fiscală au emis Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr... , instituite asupra :

- conturile de disponibilități și de depozite aflate la bancile la care sunt deschise;
- sume datorate debitorului de către terțe persoane (clienți neancași) ;
- bunuri proprietate a debitorului ori deținute de către acesta în coproprietate cu terțe persoane, etc.

**Referitor la Procesul - Verbal nr... / ...05.2008 și Procesul - Verbal nr... / ...05.2008, acestea reprezintă acte intermediare întocmite pe parcursul desfășurării inspecției fiscale, cuprinzând rezultatul solicitării organelor de inspecție fiscală a prezentei la sediul societății a administratorului acesteia d-ul E. V și a contabilului d-na E. S pentru a pune la dispoziția organelor de control a actelor și documentelor cu ajutorul cărora să se stabilească starea de fapt fiscală, la care aceștia nu au dat curs.**

Prin procesul verbal încheiat la data de ...06.2008 și procesul verbal de constatare și sancționare a contestațiilor nr.../...06.2008 SC A SRL a fost sancționată de organele de inspecție fiscală cu amendă de ... lei pentru neprezentarea documentelor solicitate de acestea .

**II. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... **lei RON** stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul

Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Vâlcea este legal datorată de **SC A SRL** .

**1) În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei Ron, taxa pe valoare adăugată în suma de ... lei și accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar în suma de ... lei**

**a) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de .... lei**

**În fapt**, în anul 2005 SC A SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amenzile în sumă de ... lei, iar în anul 2007 a înregistrat cheltuieli cu amenzile și majorările de întârziere în sumă totală de ... lei ron, pe care le-a considerat deductibile la determinarea profitului impozabil .

Similar, în anul 2007 SC A SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de ... lei ron, fără ca acesta să fie luat în calcul la determinarea profitului impozabil ca și cheltuielile nedeductibile .

**În drept**, art.21, alin.4, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

**“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :**

a) cheltuielile proprii ale contribuabilului **cu impozitul pe profit datorat**, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele nereținute la sursă în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România ;[...]”

Art.1, pct.12- referitor la art.21, alin.4, lit.b din OG nr.83/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

“ La articolul 21 alineatul (4), literele b), i), o) și p) vor avea următorul cuprins:

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :**

**”b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere** datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, rezultă că sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile înregistrate de societate cu impozitul pe profit și cheltuieli cu amenzile, dobânzile și majorările/ penalitățile de întârziere.

Cum petenta a înregistrat în anul 2005, cheltuieli cu amenzile în sumă de... lei, iar în anul 2007 cheltuieli cu majorări/penalități de întârziere și cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă totală de ... lei, se reține că potrivit prevederilor art.21, alin.4, lit.a și b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aceasta avea obligația să le ia în considerare la determinarea profitului impozabil, ca și cheltuieli nedeductibile.

Față de situația prezentată, rezultă că petenta nu a ținut cont de faptul că acestea sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, profit impozabil care se determină ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și **la care se adaugă cheltuielile nedeductibile**, așa cum prevede art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează :

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La

stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Rezultă așadar că petenta avea obligația să majoreze masa profitului impozabil cu cheltuielile cu amenzile, dobânzile, majorările/penalitățile de întârziere și cheltuielile cu impozitul pe profit.

Având în vedere situația de fapt prezentată și temeiul de drept invocat anterior, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect au fost stabilite drept cheltuieli nedeductibile cheltuielile cu impozitul pe profit, cheltuieli cu amenzile, dobânzile, majorările/penalitățile de întârziere, astfel că susținerile petentei apar ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

#### **b) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de ...lei**

**În fapt**, în luna iunie 2005 SC A SRL a înregistrat în evidența contabilă în contul 658.2 “ Alte cheltuieli de exploatare ” marfă degradată în sumă de ... lei .

Această înregistrarea a fost ștornată ulterior în luna noiembrie 2005 și înregistrată apoi în contul 607 “ cheltuieli privind mărfurile ” , fără ca aceasta să fie luată în considerare la calculul profitului impozabil .

**În drept**, art.21, alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, precizează :

“ **Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile** : [...]

**c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI ;**

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, rezultă că sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune **ori degradate și neimputabile**, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare.

Din situația de fapt prezentată, rezultă că petenta a înregistrat în luna iunie 2005 în contul 658.2 “ Alte cheltuieli de exploatare “ marfă degradată , ca ulterior să fie ștornată această operațiune economică și înregistrată în contul 607 “ Cheltuieli privind mărfurile “ .

Și într-un caz și în altul petenta nu a avut în vedere prevederile art.21, alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 în care se menționează că marfa degradată pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare și nu a fost imputată, reprezintă cheltuielile nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Întrucât profitul impozabil se determină ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile și având în vedere că, cheltuielile privind marfa degradată reprezintă cheltuielile nedeductibile, rezultă că aceasta trebuia luată în considerare la calculul profitului impozabil .

Prin neluarea în calcul ca și cheltuielile nedeductibile a mărfii degradate, petenta a diminuat masa profitului impozabil cu suma de .... lei, diminuând astfel și impozitul pe profit de plată la bugetul general consolidat al statului .

**În concluzie**, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect nu a fost acordat drept de deducere a cheltuielilor cu marfa degradată, astfel că susținerile petentei apar ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

#### **c) Referitor la veniturile impozabile în sumă de ... lei Ron**

**În fapt**, SC A SRL a înregistrat la 31.12.2006 datorie în valută aferente contractelor de leasing aflate în derulare, fără ca aceasta să fie reevaluată .

**În drept**, pct.59, alin.1, lit.a din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precizează :

“ La fiecare dată a bilanțului :

**a) Elementele monetare exprimate în valută (disponibilități și alte elemente asimilate, cum sunt acreditivele și depozitele bancare, creanțe și datorii în valută) trebuie evaluate și raportate utilizând cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României și valabil la data încheierii exercițiului financiar.** Diferențele de curs valutar, favorabile sau nefavorabile, între cursul de la data înregistrării creanțelor sau datoriilor în valută sau cursul la care au fost raportate în situațiile financiare anterioare și cursul de schimb de la data încheierii exercițiului financiar, se înregistrează, la venituri sau cheltuieli financiare, după caz.

b) Pentru creanțele și datoriile, exprimate în lei, a căror decontare se face în funcție de cursul unei valute, eventualele diferențe favorabile sau nefavorabile, care rezultă din evaluarea acestora se înregistrează la venituri sau cheltuieli financiare, după caz.

Pct.152, alin.1, din același act normativ precizează :

" Creanțele și datoriile în valută se înregistrează în contabilitate atât în lei, la cursul de schimb de la data efectuării operațiunilor, comunicat de Banca Națională a României, cât și în valută ."

**Pct.173, alin.1 și alin.2** din același act normativ precizează :

**"(1) Diferențele de curs valutar care apar cu ocazia decontării creanțelor și datoriilor în valută la cursuri diferite față de cele la care au fost înregistrate inițial pe parcursul perioadei sau față de cele la care au fost raportate în situațiile financiare anuale anterioare trebuie recunoscute ca venituri sau cheltuieli în perioada în care apar.**

(2) Atunci când creanța sau datoria în valută este decontată în decursul aceluiași exercițiu financiar în care a survenit, întreaga diferență de curs valutar este recunoscută în acel exercițiu. Atunci când creanța sau datoria în valută este decontată într-un exercițiu financiar ulterior, diferența de curs valutar recunoscută în fiecare exercițiu financiar, care intervine până în exercițiul decontării, se determină ținând seama de modificarea cursurilor de schimb survenit în cursul fiecărui exercițiu financiar."

Potrivit prevederilor legale menționate anterior, rezultă că operatorii economici care înregistrează la finele exercițiului financiar datorii în valută, au obligația de a proceda la reevaluarea acestora și de a înregistra în evidența contabilă diferențele nefavorabile sau favorabile rezultate .

Astfel, creanțele și datoriile în valută se înregistrează în contabilitate atât în lei, la cursul de schimb de la data efectuării operațiunilor, comunicat de Banca Națională a României, cât și în valută, iar diferențele de curs valutar care apar cu ocazia decontării creanțelor și datoriilor în valută la cursuri diferite față de cele la care au fost înregistrate inițial pe parcursul perioadei sau față de cele la care au fost raportate în situațiile financiare anuale anterioare, **trebuie recunoscute ca venituri sau cheltuieli în perioada în care apar.**

Având în vedere aceste prevederi legale și ținând cont de faptul că petenta a înregistrat la 31.12.2006 datorii în valută aferente contractelor de leasing, se reține că aceasta avea obligația să procedeze la evaluarea datoriilor în valută, în funcție de cursul valutar înregistrat la aceasta data de către Banca Națională a României .

Potrivit Situației diferențelor de venituri rezultate din actualizarea datoriilor în valută aferente contractelor de leasing, anexa nr.1, pag. nr.8, rezultă că societatea verificată a contractat în regim de leasing financiar autoturisme marca Mercedes Benz, Volvo, Ford Fiesta, Skoda Octavia, Peugeot, figurând în bilanța de verificare la 31.12.2006 cu o datorie în Euro în sumă totală de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au procedat la reevaluarea datoriilor în valută înregistrate de SC AZOCHIMICA SRL, ținând cont de cursul de schimb înregistrat de Euro la 31.12.2006, rezultând o diferență favorabilă ce trebuia înregistrată de petentă în sumă de 24.476,80 lei .

OMF nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, la CAP.7 precizează funcționarea contului 765 "Venituri din diferențe de curs valutar", care funcționează astfel :

" Cu ajutorul acestui cont se ține evidența veniturilor din diferențe de curs valutar.

**În creditul contului 765** " Venituri din diferențe de curs valutar " se înregistrează : [...]

- **diferențele favorabile de curs valutar, rezultate la evaluarea creanțelor în valută la închiderea exercițiului financiar (232, 234, 267, 409, 411, 413, 418, 451, 453, 456, 461);**

- **diferențele favorabile de curs valutar, rezultate din decontarea datoriilor în valută și evaluarea acestora la închiderea exercițiului financiar (161, 162, 166, 167, 168, 269, 401, 403, 404, 405, 408, 419, 451, 453, 455, 462, 509);[....]** "

Fata de cele de mai sus, rezultă așadar că petenta avea obligația să procedeze la reevaluarea creanțelor în valută, ce trebuiau înregistrate în creditul contului 765 " Venituri din diferențe de curs valutar " prin debitarea contului 167 " Alte împrumuturi și datorii asimilate " .

**În concluzie**, întrucât petenta nu a procedat la reevaluarea datoriilor înregistrate la finele exercițiului financiar 2006, se retine că în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la reevaluarea datoriilor în valută existente, stabilind astfel diferențe favorabile în suma de ... lei ce trebuiau înregistrate în evidența contabilă în contul de venituri, cu consecința majorării bazei impozabile a profitului impozabil.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

#### **d) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de .... lei ron**

**În fapt**, la data de ...10.2007 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr....10.2007 prin care SC A SRL a vândut un teren în valoare de ... lei Ron .

Valoarea de intrare a terenului a fost de ... lei Ron, iar descărcarea de gestiune a fost efectuată la valoarea de ... lei ron, în evidența contabilă efectuându-se următoarea înregistrare contabilă :

658.3 = 2111 cu suma de .... lei Ron .

**În drept**, art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precizează :

" **(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]**

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;"**

Potrivit situației de fapt prezentate, rezultă că înregistrarea în evidența contabilă de cheltuieli care nu au la bază un document justificativ, astfel încât să se facă dovada

intrării în gestiune a acestor bunuri, reprezintă cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil .

Din analiza raportului de inpecție fiscală și a deciziei de impunere, rezultă că petenta a înregistrat intrarea în patrimoniul său a unui teren la o valoare de ... lei, iar în urma încheierii contractului de vânzare cumpărare nr..../....10.2007, acesta a fost vândut la valoarea de .... lei .

În ceea ce privește descărcarea de gestiune a terenului vândut, din aceleași raport de inpecție fiscală rezultă că aceasta s-a efectuat la valoarea de ... lei, adică la o valoare mai mare decât valoarea de intrare cu ... lei, sumă ce a fost inclusă în mod nejustificat pe cheltuieli de exploatare, adică fără a avea la baza un document justificativ .

Prevederile art.6, alin.1 și 2 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, precizează că :

**“ (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ .**

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz .”

Rezultă așadar că operațiunile economico-financiare sunt consemnate în documente justificative, care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă .

Cum petenta a efectuat înregistrarea în evidența contabilă a diferenței de ... lei fără să aibă la bază un document justificativ, se reține că în mod corect organele de inpecție fiscală au stabilit că această diferență reprezintă cheltuială nedeductibilă .

Plecând de la principiul de bază al determinării profitului impozabil care se stabilește ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile deductibile efectuate în scopul realizării de venituri, la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, se reține că în mod corect organele de inpecție fiscală au majorat baza impozabilă a profitului cu suma de .... lei .

**În concluzie**, organele de soluționare a contestației retin că petenta în mod eronat a inclus pe cheltuieli de exploatare deductibile diferența de ... lei, astfel că susținerile acesteia apar ca neântemeiate .

**e)Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei Ron și TVA în sumă de ... lei**

**În fapt**, în în luna septembrie 2007, SC A SRL a încheiat contractul de de leasing cu SC M. L. C IFN SA București pentru achiziționarea a două autoîncărcătoare Hyundai de tipul 210 respectiv NLC 7 în valoare totală de ... lei ron .

Astfel, societatea verificată a înregistrat pe cheltuieli suma de ... lei ron, reprezentând cheltuieli cu dobânzile, comisioanele de gestiune, cu asigurarea bunurilor, cu arhiva electronică , cheltuieli poștale, cheltuieli cu penalitățile de întârziere .

În ceea ce privește TVA, SC A SRL a înregistrat, în **perioada septembrie - decembrie 2007**, TVA deductibilă în sumă totală de ... ron, în baza facturilor fiscale emise de SC M. L. C SA, iar în perioada **01.01.2008 - 31.03.2008**, a înregistrat TVA deductibilă în sumă de ... ron .

Organele de inpecție fiscală au constatat că acestea sunt utilaje pentru construcții, iar SC A SRL nu a desfășurat în această perioadă atare activități și nu a înregistrat venituri din închirierea lor, iar pe parcursul desfășurării inpecției fiscale autoîncărcătoarele nu au fost identificate intrucit nu se aflau la punctul de lucru al SC A SRL situat în str.Stolniceni, nr... lei .

**În drept**, art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

“ (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Pct.114 din Legea 343/ 2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, referitor la art. 145 alin. 2 lit. a, precizează :

"ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :**

**a) operațiuni taxabile ; [...] "**

Potrivit prevederilor legale sus menționate, rezultă că la calculul profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile .

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, rezultă că o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxă aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile .

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că petenta a achiziționat de la SC M. L. C SRL în luna septembrie 2007 două autoîncărcătoare marca Hyndai de tipul 210, utilaje care sunt utilizate în construcție .

Având în vedere că obiectul de activitate propriu-zis al societății este de comercializare en-gross de produse chimice și materiale de construcții și transporturi, se reține că autoîncărcătoarele ce au fost achiziționate nu sunt destinate obiectului de activitate al acesteia și respectiv realizării de venituri și operațiuni impozabile .

Potrivit constatărilor efectuate de organele de inspecție fiscală, nu rezultă că aceste mijloace fixe au fost închiriate și astfel petenta să înregistreze venituri din închiriere .

Mai mult decât atât, nici în contestație așa cum a fost formulată, petenta nu aduce nici un argument cu privire la realizarea de venituri și operațiuni impozabile cu aceste utilaje, astfel încât să fie justificată achiziționarea lor și înregistrarea de cheltuieli și TVA deductibilă .

Cum profitul impozabil se determină ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, se reține că petenta nu a avut în vedere acest lucru, aceasta înregistrând în evidența contabilă numai cheltuieli și TVA deductibilă , fără să înregistreze și venituri din folosirea utilajelor .

**În consecință**, întrucât petenta nu a făcut dovada că aceste utilaje au fost achiziționate în scopul realizării de venituri și operațiuni impozabile și având în vedere că acestea nu au putut fi identificate la punctul de lucru al SC A SRL situat în Rm.Vâlcea, str.S..., nr..., se reține că în mod corect nu a fost acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă de .. lei și a TVA în sumă de ... lei .

Față de cele de mai sus, și având în vedere situația de fapt și de drept, se reține că în mod corect a fost majorată baza impozabilă a impozitului pe profit și a TVA, astfel că susținerile petentei apar ca nemotivate și neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

***IN CONCLUZIE, avind in vedere considerentele retinute anterior la punctele a)-e) se retine ca legal datorata diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei precum si a diferentei suplimentare de Taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei sustinerile petentei aparind ca neintemeiate.***



**f ) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit,** cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor retinute anterior în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorat impozitul pe profit în sumă de ... lei lei .

În fapt, prin decizia de impunere nr.... din....07.2008 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei .

Față de cele de mai sus și având în vedere faptul că accesoriile reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale ", iar în sarcina petentei s-a stabilit ca legal datorat impozit pe profit în sumă de ... lei, pe cale de consecință rezultă că petenta datorează și accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit .

## **2) Taxa pe valoare adăugată în suma ... lei și ... lei accesorii aferente**

**a) Referitor la suma de .... lei, reprezentând: ... lei TVA colectată și ... lei accesorii aferente stabilite de inspectia fiscala în sarcina SC A SRL.**

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Valcea, în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr./...07.2008, Raportul de inspecție fiscală nr./...07.2008 și în procesul verbal nr./...07.2008 a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea plângerea penală nr./...07.2008 pentru un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de ... lei Ron.***

În fapt, prin Decizia de impunere nr... din ....07.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr.... din ...07.2008 s-au stabilit în sarcina **SC A SRL** obligații suplimentare de plată în sumă de ... lei, reprezentând TVA stabilită suplimentar și accesorii aferente, având în vedere faptul că societatea verificată nu a înregistrat și nu a evidențiat în acte contabile veniturile realizate și TVA aferentă pentru facturile constatate lipsa cu ocazia verificării faptice a carnetelor de facturi fiscale și de asemenea, a gestionat fraudulos patrimoniul, prin constatarea de bunuri lipsă în gestiune .

Astfel, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și accesoriile aferente în sumă **totală de ... lei** pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

SC A SRL a utilizat după data de ...12.2006 facturi fiscale din carnetele aflate în stoc până la această dată, facturi care nu au fost evidențiate în contabilitate ca venituri și TVA aferentă acestora.

Societății verificate i-au fost solicitate carnetele de facturi fiscale constatate lipsă prin adresa din data de ...05.2008, prin dispoziția de măsuri nr./...05.2008 și dispoziția de măsuri nr./...06.2008, solicitări la care operatorul economic nu a dat curs.

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea veniturilor și respectiv a TVA colectată în baza prevederilor art. 6, 15 și 67 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală rep. la 31.07.2007, stabilind TVA colectată în suma de ... lei.

Totodată SC A SRL a înregistrat lipsuri în gestiune de materii prime, materiale consumabile, mărfuri, piese de schimb, combustibili, produse finite și alte materiale consumabile, lipsuri constatate cu ocazia inventarierii faptice efectuate de inspecția fiscală împreună cu o persoană abilitată din cadrul IPJ Vâlcea - Serviciul de Investigare a Fraudelor, la punctul situat în Rm. Vâlcea, str. S nr. ..., unde operatorul economic are sediul social și își desfășoară activitatea.

Pe baza listelor de inventariere, a bilanței de verificare încheiată la data de 31.05.2008, precum și a vânzărilor efectuate în perioada 01.06.2008 - 25.06.2008, organele de inspecție fiscală au stabilit lipsuri în gestiune în valoare netă de ... lei, rezultând taxă pe valoare adăugată colectată suplimentar în sumă de ... lei.

Astfel, în plângerea penală formulată către Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea, nr.../....07.2008, Activitatea de Inspecție Fiscală menționează că operatorul economic nu a înregistrat și nu a evidențiat în acte contabile veniturile realizate și TVA aferentă facturilor lipsă și a gestionat fraudulos patrimoniul în administrarea bunurilor SC A SRL, faptă ce este prevăzută și pedepsită de Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, art.9, alin.1, lit.b și Codul penal, art.214.

**Avand in vedere aspectele sesizate s-a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora, sumă pentru care DGFP Vâlcea s-a constituit parte civila, împotriva careia SC A SRL a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală.**

**În drept**, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

**"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :**

**a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."**

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr.../...07.2008 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, ale căror constatări se regăsesc în raportul de inspecție fiscală și Procesul Verbal nr. .../...07.2008, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că obligațiile stabilite în contul taxei pe valoare adăugată datorate de **SC A SRL** s-au stabilit prin estimare pornindu-se de la premiza ca aceasta a efectuat livrări de bunuri prin utilizarea de facturi fiscale constatate lipsă cu ocazia inspecției fiscale precum și aferența lipsurilor de materii prime, materiale consumabile, marfuri, piese de schimb constatate cu ocazia inventarierii faptice a stocurilor, pornindu-se de la premiza ca aceasta a gestionat fraudulos patrimoniul societății, cu scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale aferente.

Cum organele de cercetare penală prin mijloacele specifice și potrivit competenței urmează să stabilească cu certitudine dacă petenta a efectuat sau nu livrări de bunuri prin utilizarea de facturi fiscale constatate lipsă cu ocazia inspecției fiscale precum și dacă lipsa constatată cu ocazia inventarierii faptice a stocurilor de materii prime, materiale consumabile, marfuri, piese de schimb este reală și se datorează gestionării frauduloase a patrimoniului, organele de soluționare apreciază că se pot pronunța pe fondul cauzei numai după finalizarea laturii penale a cauzei, care în speță are prioritate.

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că în funcție de soluția ce urmează să se pronunțe de instanța penală, care va stabili dacă petenta a prejudiciat bugetul general consolidat al statului prin neînregistrarea veniturilor obținute din utilizarea facturilor fiscale constatate lipsă la data de 31.12.2006 și implicit a TVA aferența, precum și dacă patrimoniul societății a fost gestionat fraudulos ca urmare a lipsurilor în gestiune constatate cu ocazia inventarierii generale efectuate la data de 25.06.2008, se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se

finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare, în speță având-o organele de cercetare penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generala a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi în soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de ... lei ron, reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată și accesorii aferente acestora.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214, alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " **Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [....]**".

## **b) Referitor la TVA în sumă de ... lei**

**În fapt**, în luna septembrie 2007 SC A SRL a încasat avansuri în sumă de.... lei Ron de la SC E SRL evidențiate în mod eronat de operatorul economic în cont 4613 "Debitori - E. V , astfel :

Suma de ... lei a fost încasată prin Banca Transilvania, astfel :

-în data de 26.09.2007 suma de ... ron, conf. extras cont din data de 26.09.2007 ;

-în data de 27.09.2007 suma de ... ron, conf. extras cont din data de 04.10.2007 reprezentând "CVF ... și CVF ....",

Pentru avansul încasat în suma totală de ...lei Ron, societatea nu a colectat taxa pe valoarea adăugată .

**În drept**, pct.97 și pct.98 din Legea nr.343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, precizează :

97. Articolul 134 va avea următorul cuprins :

"ART. 134

Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată .

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei."

**98.** După articolul 134 se introduc trei noi articole, articolele 134<sup>1</sup> - 134<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:

ART. 134<sup>2</sup>

Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine : [...]

**b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator.** Fac excepție de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente importului, precum și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuat înainte de data livrării sau prestării acestora ;"

Potrivit prevederilor legale prezentate anterior, se reține că taxa pe valoarea adăugată ia naștere în momentul încasării avansurilor de către o persoană impozabilă, cu excepțiile prevăzute mai sus.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că petenta a încasat în data de 26.09.2007 și în 27.09.2007, avansuri de la SC E SRL, înregistrând eronat în contul 4613 "Debitori diverși" suma de ... lei, fără să colecteze TVA aferentă.

În ceea ce privește încasarea avansurilor, se reține că potrivit CAP.7 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, acestea **se evidențiază, în contul 419 "Clienți creditori"**, care funcționează astfel:

**"În creditul contului 419 "Clienți - creditori" se înregistrează:**

**- sumele facturate clienților reprezentând avansuri pentru livrări de bunuri, prestări de servicii sau executări de lucrări (411);[...]**

**În debitul contului 419 "Clienți - creditori" se înregistrează:**

**- decontarea avansurilor încasate de la clienți (411);[...]**

Soldul contului reprezintă sumele datorate clienților - creditori."

Față de cele de mai sus, rezultă că petenta avea obligația să înregistreze avansurile încasate în creditul contului 419 "Clienți -creditori", prin debitarea contului 411 "Clienți".

Așa cum se poate observa din situația de fapt prezentată, petenta a înregistrat eronat în contul 4613 "Debitori diverși" sumele încasate reprezentând CVF ... și CVF ..., corect fiind în contul 419 "Clienți-creditori".

În ceea ce privește colectarea taxei pe valoare adăugată, prevederile art.134<sup>2</sup> menționează momentul în care intervine factorul generator, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator **respectiv la data la care se încasează avansul.**

Cum petenta a încasat avansuri înainte să efectueze livrarea de bunuri către SC E SRL, se reține că potrivit prevederilor legale sus menționate, aceasta avea obligația să colecteze TVA aferentă sumei încasate.

Astfel, se reține că la stabilirea TVA colectată asupra avansurilor încasate, organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile pct.23 din HGR nr.1861/2006, pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate de HGR 44/2004, în aplicarea dispozițiilor art. 140 privind cota standard și cota redusă de TVA, care precizează:

*"23. (1) Taxa se determină prin aplicarea cotei standard sau a cotei reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.*

*(2) Se aplică procedeul sutei marite pentru determinarea sumei taxei, respectiv  $19 \times 100/119$  în cazul cotei standard și  $9 \times 100/109$  în cazul cotei reduse, atunci când pretul de vânzare include și taxa. **De regula pretul include taxa în cazul livrărilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii direct către populație pentru care nu este necesar emiterea unei facturi conform art. 155 alin. (7) din Codul fiscal, precum și în orice situație în care prin natura operațiunii sau conform prevederilor contractuale pretul include și taxa.**"*

Având în vedere situația de fapt și de drept, se reține că în mod corect a fost stabilită TVA colectată pentru avansurile încasate de SC A SRL, susținerile petentei apărând ca neîntemeiate.

**c) Referitor la TVA în sumă de ... lei.**

**În fapt**, în luna mai 2006, SC A SRL a diminuat TVA de plată cu suma de ... lei prin înregistrările contabile 4426=401 cu ... ron; 4424= 4426 cu ... ron, și 4423=4424 cu ... ron.

Astfel, conform jurnalelor de vânzări și cumpărări, în perioada 01.08.2005 - 31.03.2008 societatea verificată a înregistrat TVA în sumă de ... lei, iar în bilanța de verificare figurează cu TVA în sumă de ... lei .

În luna iunie 2006 operatorul economic trebuia să înregistreze sold creditor TVA de plată în sumă de ... ron ( sold creditor TVA de plată la 31.05.2006 în sumă de ... ron + TVA de plată din luna iunie 2006 în sumă de ... ron) față de ... lei cât este înregistrat în bilanța de verificare la 30.06.2006, înregistrându-se o diferență de ... lei.

Potrivit evidenței fiscale, la 31.03.2008 SC A SRL a înregistrat TVA de recuperat de ... lei, rezultând astfel o diferență de TVA în suma de ... lei, ca urmare a declarării eronate .

**În drept**, art.206, alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “**

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Pentru debitul suplimentar în suma de ... lei rezultat din înregistrări eronate efectuate de către operatorul economic, în contestația formulată acesta nu aduce nici un argument și nu probează cu documente din care să rezulte contrariul celor constatate.

De asemenea pentru debitul suplimentar în suma de ... lei rezultat din declararea eronată a TVA de către operatorul economic, în contestație, petenta precizează: " apreciind, în mod greșit, organul de inspecție fiscală aspectul potrivit cu care nu s-ar fi respectat prevederile art. 74 din OG 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 80, alin (3) și art.82..." **insa** nu s-au adus argumente și nu s-a probat cu documente care să combată încadrarea legală efectuată de către organele de inspecție fiscală.

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește sumele de mai sus și măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma de .... **lei** TVA suplimentar

**In concluzie**, având în vedere considerentele de mai sus se reține că TVA în suma de ... lei a fost legal stabilită în sarcina petentei, urmând ca acțiunea formulată la acest capăt de cerere să fie respinsă ca nemotivată.

**c ) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată**, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior la lit.b și c al pct.2 și lit e al pct.1 și în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorata taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

În fapt, prin decizia de impunere nr... din ...07.2008 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de.... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de... lei, din care au fost suspendate aceesorii în sumă de ... lei .

Față de cele de mai sus și având în vedere faptul că accesoriile reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”, iar în sarcina petentei s-a stabilit ca legal datorată taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe cale de consecință rezultă că petenta datorează și accesoriile în suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată .

**3) Referitor la suma de ... lei reprezentand:...lei fond pentru accidente de munca și boli profesionale și ... lei contribuție pentru concedii și indemnizații datorata de persoanele juridice și accesorii aferente în suma totală de ... lei ron**

**Cauza supusa solutionarii este daca masura stabilirii acestor contributii suplimentare în suma de ... lei, în sarcina SC A SRL este legala în condițiile în care petenta nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.**

În fapt, prin Decizia de impunere nr.... /...07.2008 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcție Generale a Finanțelor Publice - Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, reprezentând : ... lei fond pentru accidente de munca și boli profesionale și ... lei contribuție pentru concedii și indemnizații datorată de persoanele juridice.

În data de ....08.2008, petenta a formulat contestație, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, sub nr...., în care menționează că, contestă Decizia de impunere nr... / ...07.2008 și raportul de inspecție anexă la aceasta, fără a aduce argumente în ceea ce privește suma de ... lei reprezentând fond pentru accidente de munca și boli profesionale și suma de ... lei contribuție pentru concedii și indemnizații datorată de persoanele juridice, stabilite în sarcina sa de care organele de inspecție fiscală.

Astfel, în perioada mai - decembrie 2007, societatea a înregistrat în evidența contabilă contribuție de asigurări pentru accidente de munca și boli profesionale în suma de 1.426 lei și a declarat suma de ... lei , mai puțin cu ... lei, iar pentru lunile februarie și martie 2008 a înregistrat în evidența contabilă contribuție în suma de ... lei și a declarat suma de ... lei mai puțin cu ... lei.

În ceea ce privește contribuția pentru concedii și indemnizații, în lunile aprilie și noiembrie 2006 societatea a evidențiat în contabilitate suma de ... lei și a declarat .. lei, mai puțin cu ... lei, iar pentru lunile martie, mai, iunie, iulie, august, octombrie și noiembrie 2007 a fost înregistrată contribuție în suma de ... lei și declarată suma de ... lei , mai puțin cu ... lei.

În luna decembrie 2007, societatea verificată a declarat în plus la această contribuție suma de ...lei , rezultând pentru anul 2007 un debit suplimentar în sumă de ... lei Ron .

În luna februarie 2008, societatea a declarat în plus contribuție în sumă de... lei, iar în luna martie 2008 a declarat în minus o contribuție de... lei, rezultând o diferență suplimentară nedeclarată de... lei .

Pe total perioada verificata au fost stabilite debite suplimentare in ceea ce priveste contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei si contributia pentru concedii si indemnizatii in suma de ... lei .

**În drept**, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “**

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005 :

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește sumele de mai sus si măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma de ... lei Ron fond pentru accidente de munca si boli profesionale și contribuție pentru concedii și indemnizații datorată de persoanele juridice, stabilite in sarcina sa de către organele de inspectie fiscală.

***In concluzie*** , având în vedere considerentele de mai sus se reține că aceste contributii in suma totala de de ... lei au fost legal stabilite în sarcina petentei, urmând ca acțiunea formulată la acest capăt de cerere să fie respinsă ca nemotivată.

***Referitor la accesoriile in suma de ... lei Ron reprezentând: ... lei majorări de întârziere aferente debitului suplimentar contributia pentru accidente de munca si boli profesionale si ... lei majorări de întârziere aferente contributiei pentru concedii si indemnizatii datorata de persoanele juridice.***

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care potrivit considerentelor retinute anterior debitul care le-a generat este corect stabilit in sarcina SC A SRL conform principiului de drept "accesorium sequitur principale" iar in sustinerea contestatiei la acest capat de cerere petenta nu vine cu nici un argument in motivarea acesteia.

Intrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de ... lei reprezentând fond pentru accidente de munca si boli profesionale și contribuție pentru concedii și indemnizații datorată de persoanele juridice, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează si accesoriile in suma totala de ... lei aferente debitului care le-a generat.

Totodata potrivit considerentelor legale precizate mai sus, întrucât petenta nu aduce nici un argument în susținerea contestației formulate conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, republicată la

data de 31.07.2007, invocate anterior, contestația apare ca nemotivată și privitor la accesoriile în suma de .... lei în componenta de mai sus.

**4) Referitor la Decizia de nemodificarea bazei de impunere nr. ../ ...07.2008, se rețin următoarele :**

**În fapt**, prin Decizia nr... / ...07.2008 privind nemodificarea bazei de impunere, organele de inspecție fiscală nu au constatat obligații fiscale suplimentare datorate de petentă bugetului general consolidat al statului în ceea ce privește impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

**În drept**, potrivit dispozițiilor art. 85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal.

Art. 109 alin. (2) din același act normativ precizează ca dacă urmare inspecției fiscale efectuate, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere, iar în **cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului**, în acest sens fiind emisă și decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.... / ...07.2008, în cauză.

Astfel, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, aprobat prin OG 92 / 2003, art.109, alin. 2, Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ... / ...07.2008 nu reprezintă titlu de creanță întrucât prin aceasta nu se stabilește și nu se individualizează vreo creanță fiscală (**sume de plată stabilite**) la sursele nominalizate, în sarcina petentei.

Totodată, potrivit art. 205 alin. (2) și (4) din același act normativ este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat** .

Art. 206 alin.(1) lit. b) c) și d) din același act normativ prevede că, contestația se formulează în scris și cuprinde în mod obligatoriu :**obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază**.

Din coroborarea textelor de lege susmenționate se reține ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiect, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

*Drept urmare, din situația de fapt și de drept mai sus prezentată se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și deci nu a fost lezat în vreun drept al său.*

*Totodată petenta nu a motivat și demonstrat lezarea drepturilor sale prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ../ ....07.2008, prin care nu s-au stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat în sarcina sa.*

Dispozițiile art.217, alin.1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, precizează că : " Dacă organul de soluționare competent constată neindeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se mai proceda la analiza pe fond a contestației."



De asemenea pct. 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 aprobate prin Ordinul nr.519/2005, nominalizeaza printre **excepțiile de procedură în soluționarea contestațiilor "lipsa unui interes legitim"** si coroborate cu dispozițiile pct.13 lit.d ) din aceleași prevederi legale care precizează că " Contestația poate fi respinsă ca :[...] d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim ", organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință la acest capăt de cerere din contestația formulată de SC A SRL Rm. Vâlcea.

**5) Referitor la suma de ... lei amendă contravențională cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în conformitate cu prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.**

**În fapt**, prin procesul verbal încheiat la data de ...06.2008 și procesul verbal de constatare și sancționare a contestațiilor nr..../...06.2008 SC A SRL a fost sancționată cu amendă de ... lei pentru neprezentarea documentelor solicitate de organele de inspecție fiscală .

**În drept**, conform art.209 alin.1 din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă în soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală pentru sume sub 1.000.000 lei, iar potrivit art.223 din același act normativ :

" Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor".

Art. 32 alin. 1 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor prevede :

" Plângerea însoțită de copia de pe procesul - verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens " iar la alin.2 se prevede:

"Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția ".

Având în vedere prevederile legale susmentionate, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea nu are competența materială de soluționare a acestor categorii de litigii , competența aparținând judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția .

Drept urmare pentru acest capăt de cerere din contestația formulată, ce în accepțiunea dispozițiilor OG2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor aprobată prin Legea 180/2002 cu modificările și completările ulterioare are caracter de plângere, urmează ca DGFP Valcea, să-și decline competența în favoarea Judecătoriei Rm.Vâlcea.

**6)Referitor la Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii emisă la data de ....05.2008,**

**În fapt**, la data de ...05.2008 a fost emisă Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. ... intrucat în timpul inspecției fiscale au fost constatate obligații fiscale suplimentare semnificative, existând riscul ca administratorul societății, până la definitivarea inspecției fiscale să instrăineze patrimoniul societății.

Măsurile asigurătorii au fost instituite asupra :

- conturile de disponibilități și de depozite aflate la bancile la care sunt deschise;
- sume datorate debitorului de către terțe persoane (clienți neancasați);

- bunuri proprietate a debitorului ori deținute de către acesta în coproprietate cu terțe persoane, etc.

Prin decizie se menționează că măsurile asigurătorii vor fi ridicate de către organul de executare competent dacă creanța estimată prin nota de constatare sau raportul privind rezultatul inspecției fiscale nu mai există sau are valoare mai mică.

**În drept**, art.129, alin.4 și alin.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la data de 31.07.2007, precizează :

“ 4) Măsurile asigurătorii se dispun prin decizie emisă de organul fiscal competent. În decizie organul fiscal va preciza debitorului că prin constituirea unei garanții la nivelul creanței stabilite sau estimate, după caz, măsurile asigurătorii vor fi ridicate.

6) Măsurile asigurătorii dispuse potrivit alin.2, precum și cele dispuse de instanțele judecătorești sau de alte organe competente se duc la îndeplinire în conformitate cu dispozițiile referitoare la executarea silită, care se aplică în mod corespunzător.”

Așa fiind, întrucât Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii reprezintă acte de executare silită, contestația formulată împotriva acestora urmează dispozițiile art.172 “ Contestația la executarea silită “din OG nr.92/2003 privind Codul fiscal, rep.la data de 31.07.2007, care precizează următoarele :

“ Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii [...]”

**Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență .”**

Astfel, raportat la dispozițiile Titlului IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, **Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea, nu are competenta materiala de a solutiona aceste categorii de cereri, acestea fiind de competenta instantei judecatoresti competente.**

Având în vedere prevederile legale enunțate, cum Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea nu are competența materială de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor de executare, petenta urmează să procedeze în conformitate cu dispozițiile art. 172 alin.4 din prin OG92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, precizate anterior.

**7) Referitor la Dispozitia de măsuri nr... / ...05.2008, la Procesul - Verbal nr. ... / ...05.2008 si Procesul - Verbal nr.... / ...05.2008,**

**In fapt**, la data de ...06.2008, petenta a formulat contestație împotriva Dispoziției de măsuri nr... / ...05.2008, Procesul - Verbal nr... / ...05.2008 si Procesul - Verbal nr.... / ....05.2008, înregistrată sub nr..., emise de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii.

În accepțiunea dispozițiilor art 85 lit b și art 88 din Codul de procedura fiscală, Dispoziția de măsuri nr... / ...05.2008, Procesul - Verbal nr... / ...05.2008 si Procesul - Verbal nr.... / ....05.2008, nu reprezintă decizii de impunere sau acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, susceptibile de a fi contestate și rezolvate în temeiul art. 209 alin (1) lit a din același act normativ de organele competente special constituite la nivelul direcțiilor generale a finanțelor publice teritoriale.

Potrivit pct. 5.2 din Instrucțiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005, dispoziția de măsuri precum și procesele verbale intermediare întocmite pe parcursul desfășurării inspecției fiscale intra în categoria *altor acte administrative fiscale*.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin (2) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, " *Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente* "

În temeiul art. 209 alin (2) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, la data de ...07.2008, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii, a emis Decizia nr.../...07.2008 privind soluționarea contestației formulate de SC A SRL împotriva procesului verbal nr.../...05.2008, a procesului verbal nr.26123/30.05.2008 și a dispoziției de măsuri nr.../...05.2008 .

Asadar, având în vedere ca la acest capat de cerere din contestația formulată organele competente s-au pronunțat , urmează ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință în sensul respingerii contestației la acest capat de cerere ca ramasa fără obiect.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.(1) lit. a), art. 214 alin (1) lit.a, art.216 alin.(1), alin. (3) și alin.(4) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

## DECIDE :

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **S.C. A SRL** ca neântemeiată pentru suma de ... **lei ron** din care: ... lei ron impozit pe profit, ... lei ron accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .

**Art.2** Respingerea contestației formulate de **S.C. A SRL** ca nemotivată pentru suma de ... **lei ron** din care: ... lei ron taxă pe valoarea adăugată, ... lei ron fond de accidente și boli profesionale și contribuție pentru accidente de munca și boli profesionale și... lei accesorii aferente acestora .

**Art.3** Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC A SRL** pentru suma totală de .... **lei ron**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

**Art.4** Respingerea contestației formulate de **SC A SRL** împotriva Deciziei de nemodificarea bazei de impunere nr.../ ....07.2008 ca lipsită de interes.

**Art.5** Declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de **SC A SRL** împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. ..../...06.2008, pentru amenda în suma de ... **lei**, în favoarea Judecătoriei Ramnicu -Valcea.

**Art. 6** Constatarea necompetenței materiale de soluționare a contestației formulate de **SC A SRL** împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr... din ...05.2008.

**Art.7** Respingerea contestației formulate de **SC A SRL** împotriva Dispoziției de măsuri nr... / ....05.2008, Procesului - Verbal nr... / ...05.2008 și Procesului - Verbal nr. ... / ...05.2008 ca ramasa fără obiect.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV,**