

## **D E C I Z I E nr. 206/120/27.05.2005**

I. Prin contestatia formulata Cabinetul Asociat de Avocati ..... contesta suma de ..... lei reprezentind diferente de impozit pe venit pe anii 2001-2003 plus accesoriile aferente, ca urmare a neacordarii deductibilitatii pentru urmatoarele cheltuieli :

- anul 2001 - cheltuieli cu asigurarile de viata = lei
- anul 2002 - cheltuieli cu asigurarile de viata = lei
  - cheltuieli cu telefonul = lei
  - cheltuieli cu mobilierul = lei
- anul 2003 - cheltuieli cu asigurarile de viata = lei
  - cheltuieli cu telefonul = lei
- anul 2004 - cheltuieli cu asigurarile de viata = lei
  - cheltuieli cu telefonul = lei
  - cheltuieli cu imprimanta = lei
  - avans mobilier = lei

Referitor la asigurarile de viata, petenta le considera ca fiind deductibile avind in vedere adresa Ministerului de Finante nr.514292/24.11.2000 si art.42, alin. 3 si art.43, alin.2 din Legea nr.32/2000 privind asigurarile.

In ceea ce priveste cheltuielile cu telefoanele, petenta nu isi explica motivul pentru care au fost considerate ca si nedeductibile din moment ce toate facturile pentru telefoane sunt achitate pe numele formei de exercitare a profesiei si nu pe persoane fizice.

In privinta cheltuielilor cu imprimanta achizitionata in anul 2004 cu suma de ..... lei, considera ca este o cheltuiala deductibila pentru ca nu depaseste limita de 8.000.000 lei care diferentiaza obiectele de inventar de mijloacele fixe.

Este contestata suma de ..... lei reprezentind dobinzi si penalitati de intirziere calculate pentru contributiile salariale pe perioada 01.01.2000-31.12.2004 deoarece aceste contributii au mai fost verificate anterior fara a se descoperii deficiente.

Pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei si anulara masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala din data de 28.03.2005.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 10.03.2005 organul de control a considerat ca si cheltuieli nedeductibile urmatoarele :

- pentru anul 2001 organul de control nu accepta ca fiind deductibila suma de .....lei deoarece reprezinta asigurari de viata in nume personal pentru fiecare asociat ; legislatia invocata de catre contribuabil respectiv Legea nr.32/2000 privind asigurarile precum si adresa Ministerului de Finante nr.514292/2000 se aplica societatilor comerciale si nu persoanelor fizice.

- pentru anul 2002 organul de control a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma totala de ..... lei astfel :

a) - ..... lei care reprezinta asigurari de viata in nume personal

b) - ..... lei care reprezinta convorbiri telefonice internationale si roaming cu viitorul ginere aflat in strainatate si care nu au fost efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului

c)-..... lei care reprezinta mobilier achizitionat cu factura nr.2988650/28.06.2002 in valoare de lei din care s-a acceptat amortizarea liniara in suma de ..... lei pe sase luni

- pentru anul 2003 nu s-a acceptat la deducere urmatoarele sume :

a) - ..... lei reprezentind asigurari de viata in nume personal

b) - ..... lei reprezentind convorbiri telefonice internationale si roaming

- pentru anul 2004 au fost considerate ca si cheltuieli nedeductibile urmatoarele:

a)- ..... lei reprezentind asigurari de viata in nume personal

b)- .....lei reprezentind diferenta din amortizarea accelerata dedusa pentru imprimanta achizitionata in suma de ..... lei conform facturii nr.5031436/2004.

c)- ..... lei ce reprezinta avans mobilier pentru care urmeaza a se calcula amortizarea

Pentru contributiile salariale pe perioada 01.01.2000-31.12.2004 s-au calculat dobinzi si penalitati de intirziere in suma de ..... lei deoarece contribuabilul nu le achita sau le achita cu intirziere.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

1) referitor la cheltuieli ce reprezinta asigurari de viata

Pentru anul 2001, 2002, 2003, 2004, organul de control a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma de .....lei \_reprezentind asigurari de viata.

OG nr.73/1999 modificata de OG nr.7/2001 si Hotarirea nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit la art.16, pct.2. din norme prevede :

*Sunt cheltuieli deductibile :*

.....  
*- cheltuielile cu primele de asigurare care privesc imobiliarile corporale si necorporale, inclusiv pentru stocurile detinute, precum si cheltuielile de asigurare pentru boli profesionale si risc profesional si impotriva accidentelor de munca;*

*- cheltuielile cu primele de asigurare pentru bunurile din patrimoniul personal, cand acestea reprezinta garantie bancara pentru creditele utilizate an desfasurarea activitatii independente a contribuabilului;*

Avind in vedere ca asigurarile de viata efectuate de catre petent sunt in interes personal, pentru fiecare asociat, si nu sunt aferente veniturilor realizate rezulta ca organul de control din cadrul AFPM Timisoara in mod legal a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma de ..... lei reprezentind cheltuieli cu asigurarile de viata personale ale contribuabilului, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2) referitor la cheltuieli privind convorbirile telefonice

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 10.03.2005 organul de control a considerat ca nedeductibila suma de ..... lei reprezentind convorbiri telefonice internationale si roaming efectuate de contribuabil in perioada 2002-2004.

OG nr. 73/1999 la art.10 prevede :

*“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta antre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:*

*a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate an cadrul activitatilor desfasurate an scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;*

*b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului”.*

iar HG nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 la art.16, pct.2 prevede:

*“Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt :*

*a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;”*

.....  
Din analiza dosarului contestatiei si avind in vedere prevederile legale citate mai sus organul de solutionare a contestatiei retine faptul ca, contribuabilul a efectuat convorbiri

telefonice internationale in interes personal, cheltuieli care nu sunt in interesul direct al activitatii motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3) referitor la cheltuielile de achizitie privind mobilierul

In cursul anului 2002 cu factura nr.2988650/28.06.2002 contribuabilul achizitioneaza mobilier in valoare de ..... lei care a fost considerat de catre petent ca si cheltuiala deductibila fara a se aplica regimul amortizarii.

Prin Raportul de inspectie fiscala organul de control a acceptat ca si cheltuiala deductibila suma de ..... lei reprezentind amortizarea pentru sase luni, mobilierul fiind considerat mijloc fix avind o valoare de achizitie mai mare de 8.000.000 lei asa cum prevede HG nr.424/2001 art.1 :

*“ Incepand cu luna urmatoare publicarii prezentei hotarari an Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, valoarea de intrare a mijloacelor fixe stabilita an conditiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat an active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este de 8.000.000 lei.”*

Avind in vedere cele relatate, rezulta ca organul de control prin Raportul de inspectie fiscala in mod legal a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma de ..... lei reprezentind mobilier pentru care nu s-a aplicat regimul amortizarii, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4) referitor la cheltuieli reprezentind achizitionarea unei imprimante

In cursul anului 2004 contribuabilul cu factura nr. 5031436/03.09.2004 achizitioneaza un copiator digital in valoare de ..... lei care a fost considerat de catre petent ca si cheltuiala deductibila.

Prin adresa nr.8/15.09.2004 inregistrata la DGFP Timis sub nr.48935/16.09.2004, contribuabilul comunica optiunea pentru utilizarea regimului de amortizare accelerata pentru copiatorul achizitionat, conform Legii nr. 15/1994, republicata si HG nr. 568/2000, art.I, pct.20, alin1, care prevede :

*"In cazul persoanelor fizice si al asociatiilor fara personalitate juridica, care desfasoara activitati an scopul realizarii de venituri, optiunea de a utiliza regimul de amortizare accelerata se comunica directiei generale a finantelor publice si controlului financiar de stat anainte de punerea an functiune a mijloacelor fixe sau an termen de maximum o luna de la punerea an functiune a acestora, fara a mai fi necesara o aprobare prealabila.*

*Nerespectarea termenului prevazut la alineatul precedent atrage deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea la nivelul regimului linear.”*

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28.03.2005 organul de control constata ca contribuabilul nu a respectat prevederile legale citate mai sus, respectiv utilizarea regimului de amortizare accelerata si a considerat ca si deductibila suma de ..... lei reprezentind amortizarea accelerata diferenta urmind regimul de amortizare liniara, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

5) referitor la suma de ..... lei ce reprezinta avans mobilier

In cursul anului 2004 contribuabilul achita suma de ..... lei reprezentind avans mobilier care au fost incluse in totalitate pe cheltuieli. Sunt cheltuieli deductibile numai cele cu amortizarea, cheltuielile in avans nu reprezinta o cheltuiala deductibila atita timp cit mijlocul fix nu a fost primit si receptionat de catre beneficiar in baza unei facturi

Avind in vedere cele precizate rezulta ca organul de control in mod legal a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma de ..... lei reprezentind avans mobilier motiv pentru care se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere. .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr.7/2001, coroborate cu art.174, art.175 si art.180 din OG.92/2003, republicata, titlul IX privind

solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 26924/27.05.2005 se

**D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de Cabinetele Asociate de Avocati pentru suma de ..... lei reprezentind diferenta impozit pe venit pe anii 2001-2004 plus accesoriile aferente