

## **D E C I Z I E nr. 357/195/13.09.2005**

### **I. Prin Contestatia** formulata petenta solicita :

1. anulara pct. 3.3- TVA din Decizia de impunere nr. 4015/27.06.2005 emisa de Structura de Administrare Fiscala (...), in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 4015/27.06.2005 in ceea ce priveste considerarea ca nedeductibila si respinsa la rambursare a sumei de (...) lei , reprezentand TVA ;
2. admiterea contestatiei pentru suma de (...) lei si dispunerea rambursarii acesteia.

In sustinerea contestatiei petenta precizeaza ca TVA in suma de (...) lei considerata ca nedeductibila si respinsa la rambursare de catre organele fiscale este inregistrata in facturile fiscale nr. 6045404, 7157401, 6266179, 7157402, 7157403, 7157405, 7157408 SI 7157415 si este aferenta serviciilor de prestari servicii , asistenta si consultanta realizate de catre SC (...).

Prestarile s-au efectuat in baza contractului de consultanta nr.2/28.08.2002 si contractului de prestari servicii si asistenta tehnica nr.2/04.03.2003, avand ca obiect implementarea unei afaceri , respectiv realizarea de investitii la punctul de lucru din loc. (...).

Prin contractele incheiate prestatorul se obliga sa asigure consultanta generala pentru afacere , sa organizeze si sa urmareasca desfasurarea lucrarilor de investitii , sa gestioneze personalul angajat, sa realizeze studii de piata si marketing in vederea derularii investitiei in conditii de calitate si pret optime, sa organizeze si sa urmareasca activitatea de aprovizionare.

Avand in vedere cele precizate societatea contestatara considera ca indeplineste toate conditiile impuse de art.22-28 din Legea nr.245/2002, republicata , privind TVA si art. 145 din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal.

Referitor la sustinerea organului de control potrivit careia societatea nu este in masura sa faca dovada necesitatii efectuarii acestor cheltuieli , respectiv daca serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile , societatea petenta considera ca nu a incalcat dispozitiile art.23, alin.2, lit.a din Legea nr.345/2002 sau art.145, alin.3 din Legea nr.571/2003 .

Serviciile de consultanta cat si cele de asistenta tehnica prestate de (...) concura direct, nemijlocit si necesar la realizarea investitiei , intrucat fara prestarea acestor servicii investitia nu putea fi realizat in conditii optime.

Sustinerea organului de control ca aceste servicii nu pot fi justificate intrucat nu exista rapoarte de lucru nu poate fi sustinut, aceste rapoarte exista si prezinta succint principalele activitati desfasurate in diverse perioade de catre prestator. Datele privind tarifele percepute si termenele de executie nu trebuie sa fie cuprinse in rapoartele de lucru in conditiile in care aceste date sunt prevazute in contractele de consultanta nr.2/28.08.2002 si prestari servicii de asistenta tehnica nr. 2/04.03.2003, contracte comerciale care constituie “ legea partilor” , conform legislatiei civile si comerciale.

**II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale nr. 4015/27.06.2005** a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.06.2005 si inregistrat sub nr.(...).

Controlul s-a desfasurat ca urmare a solicitarii exprimate prin decontul de TVA pentru luna martie 2005 dupa la AFP sub nr. 452203 prin care s-a solicitat la rambursare suma de (...) lei.

Din verificarile efectuate se retin urmatoarele:

In totalul sumei solicitata la rambursare se regaseste si suma de (...) lei , reprezentand TVA aferenta facturilor fiscale emise de (...) si (...) si amanata la rambursare prin procesul verbal din data de 02.06.2004.

Facturile fiscale se refera la prestari servicii asistenta tehnica si consultanta executate in perioada septembrie 2002- ianuarie 2004. Din verificarile documentelor care au stat la baza amanarii la rambursare a TVA se retine ca societatea nu a justificat executarea serviciilor care fac obiectul contractului , nu au existat rapoarte de lucru care sa precizeze ce servicii au fost prestate , tarifele percepute , termenele de executie, dovada necesitatii efectuarii acestor cheltuieli sau daca serviciile prestate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Au fost incalcate prevederile Legii nr.345/2002, art.23(2) si art.145(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

**III. Avand in vedere constatările** organului de control, sustinerile petentei documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestator si de catre organele de control, organul de solutionare a contestatiei retine:

- TVA in suma de (...) lei a fost amanata la rambursare printr-un act de control precedent incheiat in data de 02.06.2004 deoarece societatea nu a prezentat situatii de lucrari pentru aceasta suma ;

- suma de (...) lei respinsa la rambursare de catre organele fiscale este inscrisa in facturile fiscale nr. 6045404/30.09.2002, 7157401/02.04.2003, 6266179/30.04.2003, 7157402/08.05.2003, 7157403/26.05.2003, 7157405/27.06.2003, 7157408/11.08.2003 si 7157415/0/08.01.2004 si este aferenta serviciilor de prestari servicii , asistenta si consultanta realizate de catre (...);

- prestarile s-au efectuat in baza contractului de consultanta nr.2/28.08.2002 si contractului de prestari servicii si asistenta tehnica nr.23/04.03.2003, avand ca obiect realizarea de investitii la punctul de lucru din loc. (...);

- in totalul sumei solicitate la rambursare prin decontul de TVA aferent lunii martie 2005 si care face obiectul actului de control contestat a fost inclusa si suma de (...) lei amanata la rambursare prin actul de control din data de 02.06.2004;

- prin actul de control nr.4015/27.06.2005 organul de control a stabilit ca TVA in suma de (...) lei este nedeductibila intrucat societatea nu a putut justifica prestarea efectiva a serviciilor, nu exista rapoarte de lucru care sa precizeze serviciile prestate, tarifele percepute, termenele de executie si nu poate face dovada necesitatii efectuarii acestor cheltuieli.

Cauza supusa solutionarii este a se stabili daca societatea contestatoare beneficiaza de dreptul de deducere al TVA in suma de (...) lei inscrisa in facturile fiscale mai sus mentionate in conditiile in care din contractele de prestari servicii nu rezulta felul serviciilor prestate, tarifele percepute , termenele de executie, aceste servicii nefiind identificate si cuantificate .

Dreptul de deducere al TVA este reglementat la art.22 din Legea nr.345/2002 privind TVA pentru perioada septembrie 2002- decembrie 2003 si Legea nr. 571/2003 pentru perioada ianuarie 2004.

Potrivit prevederilor art.22 din Legea nr. 345/2002 privind TVA:

*“(4) Persoanele impozabile Inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de:*

a) operatiuni taxabile;

b) livrari de bunuri si/sau prestari de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata prevazute la art. 11 alin. (1) si la art. 12;

(5) Taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (4) pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ai fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ai fie prestate de catre o alta persoana impozabila anregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata;(..."

Legea nr. 571/2033 art. 145, alin.(3) :

“ 3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ai fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ai fie prestate de o alta persoana impozabila;(..."

La dosarul contestatiei a fost depus contractul de consultanta nr. 2/28.08.2002 care are stipulat ca si obiect “ consultanta generala pentru implementarea unei afaceri”, dar fara alte documente din care sa rezulte natura serviciilor prestate, documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate , respectiv studii, analize, proiecte de caz realizate de consultant pentru domeniile solicitate de beneficiar.

In contractul de prestari servicii si asistenta tehnica nr.02/04.03.2003 in valoare de 32.000 euro este stipulat la pct.III continutul serviciilor si anume:

- organizarea si urmarirea desfasurarii lucrarilor de investitii , gestionare de personal, studiu de piata si marketing , organizarea si urmarirea activitatii de aprovizionare.

Din documentele depuse la dosarul contestatiei, respectiv din rapoartele de lucru nu s-a putu stabili cu certitudine serviciile prestate, nu au fost depuse studii de piata si marketing, nu se pot identifica orele suplimentare ( in fapt plata orelor suplimentare nu este precizata in contract) , rapoartele de lucru nu sunt confirmate de beneficiar, nu exista tarif pentru serviciile efectuate sau alte documente corespunzatoare care sa justifice efectuarea acestor servicii;

Deasemenea nu exista concordanta intre denumirea serviciilor din factura, obiectul contractului si prestatia efectiva conform rapoartelor de lucru .

In ceea ce priveste factura nr. (...) in valoare de (...) lei din care TVA in suma de (...) lei, la denumirea serviciilor este in scris” refacturare fact. 6046405/04.11. - prestatia apartine (...)- pentru investitii,” fara a fi precizata natura serviciului , contractul in baza caruia s-au efectuat aceste servicii.

Din analiza celor doua contracte de consultanta rezulta ca :

- nu exista concordanta intre obiectul contractului precizat in anexe si prestatiiile efective din situatiile de lucrari;

- nu sunt anexate procese- verbale de receptie a lucrarilor semnate de beneficiari;

- rapoartele de lucru nu sunt semnate de beneficiar ;

- nu s-a facut dovada ca aceste servicii au fost prestate de personal specializat;

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul contestatiei , precum si prevederile legale in materie se impune respingerea contestatiei ca neintemeiat si nesustinuta cu documente .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 44545/13.09.2005 si in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.180 din OG nr.

92/24.12.2003, republicata , privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

**D E C I D E :**

- 1.* respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de (...) lei reprezentand TVA ;