

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. \_\_\_\_\_**

din \_\_\_\_\_

privind soluționarea contestației formulată de către  
**S.C. .... S.R.L. ....**, înregistrată la  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. ..../01.10.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. ..../28.09.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../01.10.2007, asupra contestației depuse de **S.C. ....S.R.L.**, având domiciliul fiscal în localitatea ....., ....județul Suceava.

Întrucât prin contestația depusă inițial, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... /13.08.2007, contestatoarea nu precizează care este actul contestat și suma contestată, prin adresa nr. ..../24.10.2007, s-a pus în vedere petentei să completeze contestația cu aceste precizări.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../08.11.2007, petenta precizează că **suma totală contestată este de ....lei**, reprezentând:

- ....lei impozit pe profit;
- ....lei majorări aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L., cu domiciliul fiscal în localitatea ....., contestă Decizia de impunere nr. ..../31.07.2007 și Raportul de inspecție fiscală nr. ..../31.07.2007, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava.**

Contestatoarea susține că nu datorează suma de .....lei, stabilită de organele de inspecție fiscală, din următoarele motive:

- debitele provin din cheltuielile cu material lemnos achiziționat de societate în anul 2006, cheltuieli considerate nedeductibile de către organul fiscal;

- intrările de material lemnos din această perioadă au fost însoțite de avize, facturi, chitanțe, documente pe care organele de control le-au considerat că nu întrunesc calitatea de documente justificative;

- materialul lemnos achiziționat a fost însoțit de avize iar facturile și chitanțele au fost întocmite în fața administratorului, iar petenta nu este vinovată pentru faptul că furnizorii nu au înregistrat documentele emise în evidențele lor contabile;

- societatea funcționează cu material lemnos cumpărat de la persoane fizice și juridice, deoarece nu deține în proprietate suprafețe cu vegetație forestieră și nici nu a licitat material lemnos de la ocoalele silvice, nu deține utilaje de exploatare forestieră și nici utilaje de transport rutier iar fără achizițiile de material lemnos nu si-ar putea desfășura activitatea;

- referitor la materialele de construcție cumpărate, acestea sunt destinate întreținerii spațiilor folosite de către societate, spații deținute cu chirie.

**II. Prin Decizia de impunere nr. ..../31.07.2007, Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava a stabilit că S.C. ....S.R.L. datorează bugetului de stat suma .....lei, reprezentând: .....lei impozit pe profit și .....lei majorări aferente impozitului pe profit.**

Din verificările efectuate la S.C. ....S.R.L., organele de control au constatat că în anul 2006 contribuabila a înregistrat intrări de materie primă (cherestea netivită) în baza unor documente contabile (avize de însoțire a mărfii) care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, fapt ce rezultă din nota de control nr. ..../17.01.2007 încheiată și transmisă de Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și Vânătoare Brașov și din adresa nr. ..../13.11.2006 încheiată de Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și Vânătoare Suceava, anexate în xerocopie la prezentul raport de inspecție fiscală. Din adresele menționate mai sus rezultă că, administratorii societăților de la care s-au efectuat intrările cu materiale lemnoase au declarat că nu au avut relații comerciale și nu au expediat cherestea către S.C. ....S.R.L. ....

Situația facturilor în cauză este prezentată în tabelul de mai jos:

nr. document	data	denumire furnizor	cod fiscal	cantitate chereste a mc	total factura	baza impozabila	TVA taxare inversa
.....		SC ..... SRL .....	.....	.....	.....	.....	.....
.....		SC ..... SRL .....	.....	.....	.....	.....	.....
.....		SC ..... SRL .....	.....	.....	.....	.....	.....



...../13.11.2006 încheiată de Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și Vânătoare Suceava, rezultă că administratorii societăților de la care s-au efectuat intrările cu materiale lemnoase nu au avut relații comerciale și nu au expedit chereștea către S.C. ....S.R.L. ....

Ca urmare a celor constatate, organele de control au majorat profitul aferent anului 2006 cu suma de .....lei, pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de .....lei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 19 alin. 1 și art. 21 alin. 4** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

**ART. 19**

**„Reguli generale**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.**

**ART. 21**

**„Cheltuieli**

[...]

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...]

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”**

și ale pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, unde se menționează:

**„Norme metodologice:**

**44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”**

Potrivit **art. 6 din H.G. nr. 831/1997** pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, **„Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”**

Din textele de lege citate mai sus rezultă că sunt nedeductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

De asemenea, din textele de lege citate mai sus, înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ.

Conform acestor prevederi legale, este interzisă procurare și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute de lege iar operațiunile înscrise în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că S.C. ....S.R.L. .... a înregistrat intrări de materie primă (cherestea netivită) de la trei furnizori, respectiv S.C. .... S.R.L. ...., S.C. .... S.R.L. .... și S.C. .... S.R.L. ...., în baza unor înscrisuri care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Din adresa nr. ..../13.11.2006 emisă de Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Suceava și din Nota de control nr. ..../17.01.2007 întocmită de Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov, rezultă că avizele de însoțire a mărfii emise de cele trei societăți furnizoare au fost de fapt achiziționate de la unitățile abilitate de către alte societăți decât cele care le-au emis. De asemenea, din adresele menționate rezultă că administratorii societăților menționate mai sus au declarat că nu au avut relații comerciale cu S.C. ....S.R.L. .... și nu cunosc modul în care avizele de însoțire au ajuns la această societate.

Din cele prezentate mai sus rezultă că documentele în baza cărora petenta a înregistrat în contabilitate intrarea de material lemnos, nu au calitatea de documente justificative, conform legislației în vigoare, fiind întocmite în fals, motiv pentru care cheltuielile cu achiziționarea materialului lemnos nu sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil și al impozitului pe profit aferent.

Pentru considerentele prezentate mai sus și având în vedere prevederile legale incidente speței, rezultă că măsura organelor de control de majorare a impozitului pe profit este legală, motiv pentru care urmează a **se respinge** contestația privind impozitul pe profit în sumă de ....lei, **ca neîntemeiată.**

**2. Referitor la suma de ....lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilită de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin Decizia de impunere nr. ..../31.07.2007.**

**În fapt**, organul fiscal a calculat, pentru neplata la termen a impozitului pe profit în sumă de ....lei, majorări de întârziere în sumă de ....lei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 116** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

## ART. 116

### „Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Majorările de întârziere în sumă de ....lei, aferente impozitului pe profit în sumă de ....lei, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit în sumă de ....lei, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, aceasta datorează și suma de ....lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, contestația a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere aferente.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 19 alin. 1 și art. 21 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu art. 216 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### DECIDE:

- ✓ **respingerea contestației formulate de S.C. ....S.R.L. ...., împotriva Deciziei de impunere nr. ..../31.07.2007, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind suma de ....lei, reprezentând:**
  - ....lei – impozit pe profit;
  - ....lei – majorări aferente impozitului pe profit, **ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.