

**DECIZIA Nr. 27 din 2010**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin**  
inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. ... si reinregistrata sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin**, cu privire la incetarea motivului care a determinat suspendarea contestatiei, solicitand in acest prin cererea inregistrata la Administratia Finantelor Publice Mehedinti sub nr.... si la DGFP Mehedinti sub nr..... reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei, suspendata prin decizia nr.....

Activitatea de inspectie fiscala Mehedinti, prin adresa nr..... a transmis Biroului Solutionare Contestatii Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti in dos. Nr.... din data de ..., precizand ca au incetat motivele pentru care a fost suspendata cauza si ca aceasta se poate solutiona pe fond.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... si are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentând:

- .... lei, T.V.A stabilita suplimentar
- ..... lei, majorari de intarziere aferente TVA;
- .... lei, impozit pe profit;
- .... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Conform art.214, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti, prin Biroul Solutionare Contestatii se reia procedura de solutionare pe fond a cauzei.

I. Prin contestatia formulata, **SC X SRL din Drobeta Tr. Severin**

contesta Decizia de impunere nr. ...., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei, invocand in sustinerea ca nu este dovedita sub nici o forma implicarea societatii in achizitionarea de bunuri intracomunitare, fiind evident ca de indata ce actele de achizitie si de instrainare a autoturismelor, nu poarta semnatura niciunui reprezentant legal al societatii nu pot sa-i fie opozabile, iar persoana care figureaza pe unul din actele de achizitionare si vanzare, presupus de catre organul de control ca ar fi avut acordul reprezentantilor legali ai societatii nu este dovedit sub nici o forma.

Sustine ca ar fi fost imperios necesar ca organele de control sa ia o nota explicativa numitului intrucat nu este exclus ca acesta sau alte persoane care au avut acces la documentele societatii sa se foloseasca cu rea credinta de ele, aceasta situatie neputand sa duca automat la angajarea raspunderii **S.C. X SRL**.

Mai sustine ca pentru stabilirea situatiei reale trebuie efectuata o expertiza prin care sa se lamureasca daca documentele sunt sau nu originale, cui apartine semnatura de pe acestea si nu are nici o legatura cu activitatea privind achizitionarea autoturismelor in discutie, rezultand din faptul ca doua din cele cinci autoturisme, nici macar nu au fost identificate pana in prezent.

**II.** Prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... ce are ca obiect suma totala de ... lei, in urma unui control efectuat la **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin**, s-a constatat ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului aceasta suma.

Inspectia fiscala a constatat ca **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** a achizitionat in anul 2007 un numar de 5 autoturisme in valoare de .... euro asa cum rezulta din raspunsurile primite de la Autoritatile fiscale din statele membre ale Uniunii Europene, neputand a identifica cheltuielile cu achiziitiile intracomunitare de autoturisme si nici veniturile aferente vanzarii acestor autoturisme, acestea fiind nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila a contestatoarei.

Astfel, in conformitate cu prevederile art.67, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul bazei de impunere, prin stabilirea cheltuielilor cu achizitia de autoturisme si prin estimarea veniturilor realizate din vanzarea acestora dupa cum urmeaza:

- in anul 2007, societatea a achizitionat intracomunitar 5 autoturisme in valoare de ..... lei, asupra acestei valori s-a aplicat cota medie de adaos de 22,83%, rezultand venituri estimate din vanzarea de autoturisme neinregistrate de societate in suma de ..... lei, precum si un profit in suma de .... lei cu care s-a diminuat pierderea inregistrata de societate la data de 30.09.2007 in suma de .... lei, rezultand un profit

impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit un suma de ... lei, iar pentru neplata la termenele legale s-au calculat si majorari de intarziere in suma de .... lei.

Inspectia fiscala a mai constatat ca furnizorii de autoturisme ai **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** au intocmit facturi fiscale fara a inscrie pe acestea TVA si fara a solicita plata TVA, intrucat au primit de la cumparatorul, **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** un cod de inregistrare in scopuri de TVA valabil emis de autoritatile din Romania, si au considerat locul livrarii de bunuri Romania, in conformitate cu prevederile legale.

Prin neinregistrarea in evidenta contabila a sumei de .... lei, reprezentand venituri din vanzarea de autoturisme a fost diminuata si baza impozabila a TVA cu aceasta suma, iar prin aplicarea cotei legale de 19% asupra acestei baze s-a stabilit TVA suplimentar in suma de .... lei, iar pentru nevirarea acestuia la termenele legale au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Prin adresa nr. ...., emisa de Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin a fost inaintat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, Biroul Teritorial Mehedinti dosarul cu constatările facute, in vederea stabilirii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art. 9, alin 1, lit a si b din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale ce a cuprins urmatoarele mijloace de proba:

- procesul verbal nr. ....;
- situatia achizitiilor de autoturisme efectuate de **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** in perioada 03.07.2007-05.09.2008 si a valorii de vanzare a acestora
- documentele primite in urma solicitarilor efectuate prin formularul „SCAC 2004” EXCHANGE OF INFORMATION UNDER ARTICLES 5&19OF REGULATION 2003/1798/EC”.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Cauza supusă solutionării este dacă SC X S.R.L. *Drobeta Tr. Severin datoreaza la bugetul de stat suma totala de ... lei, reprezentând : ... lei T.V.A stabilita suplimentar, .... lei majorari de intarziere aferente TVA, ...lei impozit pe profit ....lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.*

Prin Rezolutia din data de 17.02.2010 a Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, dispusa in dosarul nr..... a fost scos de sub urmarire penala, conform art.10, lit.a C.p.pen, administratorul SC X SRL din Drobeta Tr. Severin, pe motiv ca salariatii firmei au achizitionat cele 5 autoturisme ca persoane fizice.

Organul de solutionare are in vedere teza conform careia autoritatea de lucru judecat decurge din puterea pe care o au exclusiv hotararile judecatoresti, astfel s-a hotarat ca ordonanta (rezolutia) de scoatere de sub

urmarire penala, neavand caracterul unei hotarari in sensul art.22 C.pr.pen., instanta civila (in speta procedura prealabila a contenciosului administrativ) are indatorirea sa stabileasca ea, pe baza de probe, prejudiciul, culpa si raportul de cauzalitate intre fapta si dauna provocata.

Avand in vedere ca solutiile de neurmarire penala nu produc efectele autoritatii de lucru judecat se poate solutiona pe fond cauza fara a avea in vedere cele retinute in Rezolutia dispusa in dos. ....

**In fapt**, Compartimentul de Schimb de Informatii din cadrul D.G.F.P. Mehedinti a inaintat catre Autoritatile Fiscale din statele membre ale Uniunii Europene formularul „SCAC 2004” EXCHANGE OF INFORMATION UNDER ARTICLES 5&19 OF REGULATION 2003/1798/EC, prin care a solicitat informatii cu privire la achizitiile intracomunitare efectuate de S.C. X S.R.L.

Din raspunsurile primite de la Autoritatile Fiscale din statele membre ale Uniunii Europene reiese ca S.C. X S.R.L. a achizitionat in anul 2007 un numar de 5 autoturisme, in valoare de .... **Euro** (.... Euro de la furnizorul BVBA Autohandel Willems Leuven Belgia si .... Euro de la BVBA Procars-Vancle Leuven Belgia).

Au fost transmise de asemenea in xerocopie si documentele intocmite de furnizor si documentele prezentate acestuia din partea S.C. X S.R.L. in vederea achizitiei de autoturisme:

- facturile pentru vanzarea unui numar de 3 autoturisme intocmite de furnizorul BVBA Autohandel Willems Leuven Belgia catre S.C. X S.R.L.;
- facturile pentru vanzarea unui numar de 2 autoturisme intocmite de furnizorul BVBA Procars-Vancle Leuven Belgia catre S.C. X S.R.L.;
- rezervarile autoturismelor facute de S.C. X S.R.L.;
- copii ale cartilor de identitate ale persoanelor fizice;
- certificatul de inregistrare al S.C. X S.R.L. la Oficiul Registrului Comertului Mehedinti;
- certificatul de inregistrare in scopuri de TVA al S.C. X S.R.L.
- actul constitutiv al S.C. X S.R.L.

Urmare celor aratate mai sus, din verificarea documentelor de evidenta contabila, balante de verificare, jurnale de cumparari, jurnale de vanzari, note contabile, puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala, pentru anii 2007 si 2008, pentru operatiunile de achizitii intracomunitare efectuate conform documentelor transmise de Compartimentul de Schimb de Informatii din cadrul D.G.F.P. Mehedinti nu s-au putut identifica achizitiile intracomunitare de autoturisme si nici veniturile aferente vanzarii acestor autoturisme, acestea fiind nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila.

Prin adresa nr..... inaintata de AIF Mehedinti s-a comunicat Biroului de solutionare a contestatiilor ca au incetat motivele pentru care a fost suspendata solutionarea cauzei urmand a se proceda la solutionarea pe fond a cauzei si a fost transmisa Rezolutia din data de 17.02.2010 in dos. Nr..... a Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului, conform art.10 lit.a C.p.pen, organele de cercetare penala constatand ca probele administrate in cauza nu au dovedit existenta unei fapte penale.

Prin adresa nr..... inaintata catre Serviciului Public Comunitar Regimul Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor Mehedinti, s-a solicitat verificarea autoturismelor achizitionate intracomunitar de catre S.C. X S.R.L., respectiv daca au fost inmatriculate pe numele unor persoane fizice sau juridice, precum si copii ale documentelor prezentate pentru inmatricularea acestora;

Prin adresa nr....., Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor Mehedinti a transmis situatia autoturismelor achizitionate de catre S.C. X S.R.L. din Comunitatea Europeana, din care reiese ca autoturismul AUDI A4 avand seria sasiului identica cu cea achizitionata de catre S.C. X S.R.L. din Comunitatea Europeana, a fost inmatriculat la data de 22.10.2007 in Dr.Tr.Severin, iar auto Volkswagen Passat, nu figureaza ca inmatriculat in evidentele computerizate.

Cu adresa nr. .... Brigada de Combatere a Criminalitatii Organizate Craiova, Serviciul de Combatere a Criminalitatii Organizate Mehedinti, ne-a inaintat documentele prin care auto Volkswagen Passat a fost inmatriculat pe numele Piroi Filica Eugen, auto Volkswagen Passat a fost inmatriculat si auto Audi A4 a fost inmatriculat. Autoturismele Opel Astra si Opel Astra nu apar ca inmatriculate la data de 17.11.2008.

Asa cum reiese din Anexa nr. 2 "Situatia autoturismelor achizitionate de S.C. X S.R.L. si neinregistrate in evidenta contabila", pentru 3 autoturisme, S.C. X S.R.L. a platit furnizorilor suma de .... Euro (... lei). In urma vanzarii celor 3 autoturisme a incasat suma de ... Euro (... lei), valoarea acestor autoturisme, identificate prin seria sasiului, la data inmatricularii a fost in suma de .... lei si a fost determinata pe baza actelor de proprietate prezentate de cumparatori la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor Mehedinti.

Cota medie de adaos stabilita intre valoarea de achizitie si cea de vanzare este de **22,83%** (.... lei -... lei)/97.474 lei si a fost aplicata asupra sumei de ... lei reprezentand pretul de achizitie al autoturismelor Opel Astra neinmatriculate (.... Euro + .... Euro), estimandu-se o valoare de vanzare pentru acestea in suma de .... lei (.... lei + .... x 22,83 %).

Pe total, societatea a achitat suma de .... lei pentru achizitionarea celor 5 autoturisme si s-a estimat o valoare de vanzare de ... lei (Anexa nr.2).

Din copiile facturilor fiscale primite de la Autoritatile Fiscale din statele membre ale Uniunii Europene, reiese ca furnizorii intracomunitari de autoturisme ai S.C. X S.R.L. au intocmit aceste facturi fiscale fara a inscrie pe acestea cuantumul taxei pe valoarea adaugata si fara a solicita plata taxei pe valoarea adaugata, intrucat au primit de la cumparatorul S.C. X S.R.L. un cod de inregistrare in scopuri de TVA valabil emis de autoritatile din Romania si au considerat locul livrarii de bunuri Romania.

**In drept**, prevederile art.67, alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

***"Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz, trebuie avute in***

**vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale”,** prevederile art.132<sup>1</sup>, alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, valabil in anul 2007:

**“In cazul achizitiei intracomunitare de bunuri, prevazuta la art.126 alin. (3) lit. a), daca cumparatorul ii comunica furnizorului un cod de inregistrare in scopuri de TVA valabil, emis de autoritatile unui stat membru, altul decat cel in care are loc achizitia intracomunitara, conform alin. (1), locul respectivei achizitii intracomunitare se considera in statul membru care a emis codul de inregistrare in scopuri de TVA”,** prevederile art.151 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, valabil in anul 2007:

**“Persoana obligata la plata taxei pentru achizitii intracomunitare – Persoana care efectueaza o achizitie intracomunitara de bunuri care este taxabila, conform prezentului titlu, este obligata la plata taxei”,** prevederilor art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

**“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:**

**pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, .....din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului ...”) a fost aplicata cota de impozitare prevazuta la art. 140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare [„1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduse”],** prevederile art.11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, Republicata,:

**” Detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar si alte drepturi si obligatii, precum si efectuarea de operatiuni economice, fara sa fie inregistrate in contabilitate sunt interzise”,** prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

**„Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile ...”.**

Avand in vedere dispozitiile legale anterior citate precum si nota explicativa solicitata de echipa de inspectie fiscala (Anexa nr.1) care precizeaza ca : „in perioada achizitiilor acestor autoturisme mentionate la intrebarea nr.4 din nota explicativa am dat actele societatii, respectiv, certificatul de inregistrare, actul constitutiv, certificatul de inregistrare in scopuri de TVA si stampila, angajatului societatii ”, se retine ca prin neinregistrarea in evidenta contabila a sumei de .... lei reprezentand venituri din vanzarea de autoturisme, contestatoarea a diminuat cifra de afaceri si baza impozabila a TVA-ului cu suma de .... lei, stabilindu-se TVA

suplimentara in suma de ... lei (.... lei x 19%) in mod legal de catre inspectia fiscala.

Pentru taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala, in suma de .... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei (Anexa nr. 3), conform art.120, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare. Majorarile au fost calculate pentru perioada 26.10.2007-25.02.2009.

De asemenea, se mai retine ca veniturile obtinute si neinregistrate in contabilitate, din vanzare acestor autovehicule, au fost estimate la .... lei, iar cheltuielile cu achizitiile au totalizat .... lei, ca organele de inspectie au calculat in mod legal si un profit aferent acestor tranzactii in suma de .... lei (... lei – .... lei). Avand in vedere pierderea inregistrata de societate la data de 30.09.2007 in cunoscinta de ... lei, rezulta un profit impozabil in suma de ...lei (.... lei profit impozabil stabilit suplimentar - ... lei pierderea contabila evidentiata de societate) si un impozit pe profit in suma de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala, in suma de .... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de .... lei conform art.120, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele retinute in cuprinsul prezentei urmeaza a se respinge contestatia pentru suma totala de .... lei, reprezentând : ... lei T.V.A stabilita suplimentar, ... lei majorari de intarziere aferente TVA, ... lei impozit pe profit ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 216, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

#### D E C I D E :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin**, impotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... pentru suma totala de .... lei.

