

DECIZIA nr. 406 din 02.06.2014 privind
solutionarea contestatiei formulata de
ABC – Germania prin imputernicit XTD,
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr.

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. de catre Administratia Fiscala pentru Contribuabili Nerezidenti cu privire la contestatia ABC din Germania, formulata prin imputernicit XTD.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal sub nr. il constituie decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. DECRS/X, comunicata prin posta in data de prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de **S lei**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute de art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta aceasta nu este insotita de imputernicire, in original sau in copie legalizata.

In fapt, in data de imputernicita XTD din Bucuresti a formulat contestatie in numele ABC din Germania impotriva deciziei nr. DECRS/X, prin care organele fiscale competente au solutionat cererea de rambursare a TVA formulata de societatea nerezidenta prin respingerea la rambursare a TVA in suma de S lei. In cuprinsul contestatiei XTD arata ca actioneaza in calitate de imputernicit in baza imputernicirii, anexata in original.

In urma verificarii dosarului contestatiei organul de solutionare a constatat ca imputernicirea datata se regaseste in original, dar este data pentru intocmirea si semnarea contestatiei la decizia nr. DECRS/Z si nu pentru decizia nr. DECRS/X ce face, in fapt, obiectul contestatiei inregistrate sub nr.

In consecinta, prin adresa nr.2014 organul de solutionare a solicitat societatii imputernicite sa depuna/transmita la registratura directiei regionale imputernicirea, care sa fie semnata si stampilata, cu semnatura reprezentantului legal si amprenta stampilei societatii titulare a dreptului de

contestare, in original sau in copie legalizata, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Cu adresa inregistrata sub nr.2014 imputernicita XTD a transmis imputernicirea datata continand stampila societatii nerezidente ABC si semnatura reprezentatilor sai in fotocopie color.

Prin urmare, se constata ca **societatea imputernicita XTD nu s-a conformat solicitarii organului de solutionare a contestatiei, de a trimite originalul sau copie legalizata a imputernicirii** acordate de ABC in calitate de titular al dreptului de contestatare, desi i s-a solicitat in mod expres acest lucru.

In drept, sunt incidente prevederile art. 18 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza urmatoarele:

"Art. 18 - (1) În relatiile cu organul fiscal **contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit**. Continutul si limitele reprezentarii sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, dupa caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedica pe contribuabil sa își îndeplineasca personal obligatiile fiscale, chiar daca nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat sa depuna la organul fiscal **actul de împuternicire, în forma scrisa, în original sau copie legalizata**. Revocarea împuternicirii opereaza fata de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare."

"Art. 206 - **Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."

Conform prevederilor pct. 2.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013:

"2.3. **În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și stampilarea acesteia,** organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare **să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.**"

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca organul de solutionare a facut cunoscut imputernicitului societatii nerezidente contestatoare lipsa procurii originale sau a copiei legalizate a imputernicirii data

pentru formularea si semnarea contestatiei la decizia de rambursare DECRS/X si i-a acordat un termen de 5 zile pentru a complini aceste cerinte, dar **pana la data prezentei societatea XTD nu s-a conformat acestor cerinte, netransmitand imputernicirea in original sau in copie legalizata.**

Se retine faptul ca si persoanele nerezidente ce formuleaza cereri de rambursare adresate autoritatilor fiscale romane trebuie sa se conformeze dispozitiilor Codului de procedura fiscala din Romania in ceea ce priveste exercitarea cailor de atac conform art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CEE din data de 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adaugata, prevazuta în Directiva 2006/112/CE, catre persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare:

"Contestatii impotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de catre solicitant la autoritatile competente ale statului membru de rambursare, in forma si in termenele prevazute pentru contestatiile introduse de catre persoanele stabilite in statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare".

Potrivit pct. 9.4 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat etc."

In conformitate cu prevederile art. 213 si art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 213. – (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei"

"Art. 217. – (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei"

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la stampilarea contestatiei in cazul persoanelor juridice si dovedirea calitatii de imputernicit, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si intrucat contestatia nu este insotita de procura originala sau in copie legalizata, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a

cauzei, urmand sa respinga contestatia pentru neindeplinirea conditiilor procedurale.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 18 alin. (1) si alin. (2), art. 206 alin. (1) lit. e), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 2.3 si pct. 9.4 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

DECIDE:

Respinge pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia formulata de ABC din Germania prin imputernicit XTD impotriva deciziei de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. DECRS/X, emisa de Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti pentru TVA respinsa la rambursare in suma de **S lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.