

DECIZIE nr. 4306/608/30.12.2015

privind contestația formulată de XXX
înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. XXX/30.10.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Biroul Vamal de Interior Timiș cu adresa nr. XXX/27.10.2015, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub sub nr. XXX/30.10.2015 asupra contestației formulate de

XXX
CNP XXX
cu domiciliul în XXX
și domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat XXX în
XXX

înregistrate la Biroul Vamal Timiș sub nr. XXX/16.10.2015, nr. XXX/16.10.2015 și nr. XXX/16.10.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. XXX/30.10.2015.

Petentul XXX formulează contestațiile înregistrate la Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Timiș sub nr. XXX/16.10.2015 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. XXX/30.10.2015, în care s-a îndreptat împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr.XXX/28.08.2015, nr. XXX/28.08.2015 și nr.XXX/28.08.2015, emise de Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Timiș din cadrul D.G.R.F.P Timișoara, solicitând recalcularea obligațiilor de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii 2010-2015.

Suma totală contestată este în cuantum de **XXX lei** și reprezintă:

- **XXX lei** compusa din XXX lei majorări/dobânzi și penalități aferente taxei vamale, xxx lei majorări/dobânzi și penalități aferente TVA, xxx lei majorări/dobânzi și penalități aferente accizelor, xxx lei majorări/dobânzi și penalități aferente valorii în vama stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. XXX/28.08.2015;
- **XXX lei** compusa din xxx lei majorări/dobânzi și penalități aferente taxei vamale, xxx lei majorări/dobânzi și penalități aferente TVA, xxx lei majorări și dobânzi aferente accizelor, xxx lei majorări/ dobânzi și penalități aferente valorii în vama stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. XXX/28.08.2015;
- **xxx lei** compusa din xxx lei majorări/dobânzi și penalități aferente taxei vamale, xxx lei majorări/dobânzi și penalități aferente TVA, xxx lei majorări/dobânzi și penalități aferente accizelor, xxx lei majorări/dobânzi și

penalități aferente valorii în vama stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. XXX/28.08.2015;

În toate contestațiile, reprezentantul petentului afirmă și argumentează identic, în sensul solicitării în cuprinsul acestora a recalculării obligațiilor de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din perioada 08.12.2010 – 31.08.2015, apreciind ca fiind eronat modul de calcul aplicat în speță raportat la perioada supusă discuției, rezultând, în opinia sa, în mod neîntemeiat un quantum excesiv al obligațiilor de plată accesorii.

În drept, Ordinul 2.906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

“9.5. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

În considerarea celor mai sus arătate, în condițiile în care contestațiile petentului formulate împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr.XXX/28.08.2015, nr. XXX/28.08.2015 și nr.XXX/28.08.2015 emise de Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Timiș din cadrul D.G.R.F.P Timișoara vizează aceeași categorie de obligații fiscale - accesorii taxe vamale, TVA, accize, valoare în vamă - în temeiul prevederilor punctului 9.5 din Ordinul 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se vor conexe dosarele contestațiilor formulate de XXX cu domiciliul în xxx, înregistrate la Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Timiș sub nr. XXX/16.10.2015, nr. XXX/16.10.2015 și nr. XXX/16.10.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. XXX/30.10.2015, împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr.XXX/28.08.2015, nr. XXX/28.08.2015 și nr.XXX/28.08.2015 emise de Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Timiș, cu consecința emiterii unei singure decizii în soluționarea contestațiilor.

Contestațiile au fost semnate de reprezentantul legal al petentului, Cabinet de Avocat xxx, la dosarele cauzelor fiind depuse împuternicirile avocațiale nr. xxx, în original, urmare solicitării D.G.R.F.P Timișoara conținută în adresa nr. XXX/02.12.2015, în conformitate cu art. 206 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În raport de data comunicării Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr.XXX/28.08.2015, nr. XXX/28.08.2015 și nr.XXX/28.08.2015 emise de Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Timiș din cadrul D.G.R.F.P Timișoara respectiv data de **09.09.2015**,

potrivit confirmării de primire existentă în fotocopie la dosarul cauzei, contestațiile au fost depuse în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrate la Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Timiș sub nr.XXX, nr. XXX și nr. XXX în data de 16.10.2015, acestea fiind expediate, prin poștă, la data de **08.10.2015** conform ștampilei aplicată de Oficiul Poștal Arad 3 pe plicul cu care au fost transmise aceste documente, existent în original la dosarul cauzei.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor:

I. În contestațiile formulate, reprezentantul legal al petentului afirmă și argumentează identic, în sensul solicitării în cuprinsul acestora a recalculării obligațiilor de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale de natura taxelor vamale, TVA, accize și valoarea în vama, în perioada 16.12.2010 – 31.08.2015 respectiv 20.12.2010-31.08.2015, apreciind ca fiind eronat modul de calcul aplicat în speță raportat la perioada supusă discuției, în susținerea cauzelor invocând următoarele motive:

În cuprinsul contestațiilor, la **pct. 1**, reprezentantul legal al petentului invocă necompetența organelor fiscale aparținând Biroului Vamal de Interior Timiș de emiteră a acestor decizii, arătând că, în speță, conform deciziilor contestate, „titlul executoriu este constituit de Hotărârea penală nr.xxx din 19.06.2015 de către Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărâre prin care a fost stabilit cuantumul ipoteticului prejudiciu la care sunt obligați inculpații cu specificația ca la aceasta vor fi calculate dobânzi și penalități de întârziere începând cu data săvârșirii presupusei fapte și până la data plății, fiind incidentă astfel situația de excepție reglementată de art. 119 alin.(4) teza finală.”

Motivațiile reprezentantului legal al petentului de la **pct. 2** al contestațiilor formulate, referă la perioada de raportare, în legătură cu care se arată că:

- data comiterii faptei, de la care inculpatul este de drept în întârziere și când în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. 2 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar se consideră data la care mărfurile trebuiau plasate sub un regim vamal înainte de a fi comercializate pe teritoriul vamal al României și până la achitarea efectivă.

- analizând actul administrativ emis de către organele fiscale din cadrul Biroului Vamal Timișoara cu raportare la data comiterii faptei reținute în cuprinsul Deciziei penale numărul xxx pronunțate la data de 19.06.2015 la poziția 22, reprezentantul legal al petentului, constată o inadvertență temporală existentă între data săvârșirii presupusei fapte și data de la care s-a început calcularea penalităților de întârziere și a dobânzilor penalizatoare. Astfel, afirmă că, “presupusa comitere a faptelor”, a avut loc la o altă dată decât cea reținută de către organele fiscale.

Raportat la cele arătate, apreciază că, s-a produs o încălcare a drepturilor și intereselor persoanelor în cauză prin imputarea unui cuantum al penalităților și

dobânzilor excesiv și în total dezacord cu cele dispuse prin titlul executoriu constituit de hotărârea instanței de apel.

Motivațiile reprezentantului legal al petentului de la **pct. 3** al contestațiilor formulate, referă la modul de calcul al obligațiilor accesorii, în legătură cu care precizează că:

- până la modificarea Codului de procedura fiscală, survenită în cursul anului 2013, nivelul penalităților de întârziere a fost variabil, ridicându-se la cuantumul de 15 % din obligațiile fiscale principale rămase nestinse dacă stingerea se realiza după a 91-a zi de la scadență.

- raportându-se la textele de lege enunțate, și analizând modul de calcul al penalităților de întârziere stabilite prin deciziile contestate, reprezentantul petentului susține că, organele aparținând Biroului Vamal Timișoara au efectuat o operațiune de calcul eronată, aplicând același nivel al penalităților de întârziere, în cuantum procentual de 15%, pentru perioada de raportare supusă unor reglementări legale distincte, rezultând astfel un cuantum excesiv al acestor obligații accesorii, fiind astfel încălcat drepturile și interesele persoanelor pentru care au fost stabilite aceste creanțe fiscale.

- de asemenea, susține că a fost efectuat un calcul eronat al obligațiilor accesorii având în vedere perioada de raportare.

La **pct. 4**, reprezentantul legal al petentului contestă modul de calcul eronat al obligațiilor stabilite de către instanța de judecată și implicit al accesoriilor aferente acestor obligații, sesizând “neconcordanțe referitoare la caracterul incert al prejudiciului produs bugetului de stat prin neplata taxelor vamale, accizelor și TVA pentru țigările de contrabandă, reținute de către instanța de judecată prin Hotărârea penală numărul xxx din data de 19.06.2015 sub aspectul existenței, dar și întinderii, fiindcă nu s-au putut lămurii pe bază de probe nici realitatea faptelor de contrabandă imputate, nici cantitatea de țigăre traficate - în condițiile în care, chiar reale fiind faptele de contrabandă, baxurile de țigări putea avea 20, 25, 50 sau 60 de cartușe de țigări - și nici marca acestora], situație care ar fi fost de natură să conducă la respingerea acțiunii civile, față de argumentele probatorii formulate în cauză”.

Astfel, solicită ca soluție legală aplicată, admiterea contestației, atât în ceea ce privește „prejudiciul” calculat și imputat, precum și a dobânzilor și penalităților de întârziere stabilite la acesta, prezentând punctual criticile sale cu privire la actul administrativ atacat cu privire la:

- obligațiile aferente importului de țigăre efectuate de persoane fizice/calători

- determinarea sumelor care constituie ipotetic prejudiciu reținut de către instanța de judecată în sarcina inculpaților, care în opinia sa, a fost una eronată, întrucât valoarea în vamă a fost stabilită în mod greșit de către instanța penală de control judiciar.

Față de motivele prezentate în cuprinsul contestației, reprezentantul legal al petentului solicită recalcularea obligațiilor de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii 2010 – 2015 stabilite prin deciziile contestate, apreciind că fiind

eronat modul de calcul aplicat în speță raportat la perioada supusă discuției, rezultând, în opinia sa, în mod neîntemeiat un quantum excesiv al obligațiilor de plată accesorii.

II. Organele autorității vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale – Biroul Vamal Timiș au emis Decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți prin care au stabilit în sarcina mai multor persoane fizice, **în solidar**, printre care și în sarcina petentului XXX, majorări/dobânzi și penalități de întârziere aferente obligațiilor vamale de natura taxelor vamale, accizelor și TVA și valorii în vamă, în baza Deciziei penale nr. xxxA/19.06.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în Dosarul nr.xxx/1/2014, definitivă.

În ceea ce-l privește pe petentul XXX, instanța penală a stabilit definitiv, că acesta este obligat, în baza actelor materiale evidențiate la pozițiile 20.1, 20.2, 22 ale Deciziei penale nr.xxx/A/19.06.2015 pronunțată e către Înalta Curte de Casație și Justiție, decizie definitivă, la plata obligațiilor bugetare compuse din taxa vamala, accize, TVA, precum și a accesoriilor aferente(dobânzi și penalități de întârziere).

Astfel, în baza Deciziei penale nr. xxxA/19.06.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în Dosarul nr.xxx/1/2014, definitivă, organele vamale au stabilit în sarcina petentului XXX:

- Prin Decizia nr. XXX/28.08.2015 referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisa de Direcția Regionala Vamala - Biroul Vamal de Interior Timiș accesorii după cum urmează:

- majorări/dobânzi și penalități de întârziere taxe vamale = XXX lei;
- majorări/dobânzi și penalități de întârziere TVA = xxx lei;
- majorări/dobânzi și penalități de întârziere accize = xxx lei;
- majorări/dobânzi și penalități de întârziere valoare în vama = xxx lei;

pentru perioada 16.12.2010 - 31.08.2015.

- Prin Decizia nr. XXX/28.08.2015 referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisa de Direcția Regionala Vamala - Biroul Vamal de Interior Timiș, accesorii după cum urmează:

- majorări/dobânzi și penalități de întârziere taxe vamale = xxx lei;
- majorări/dobânzi și penalități de întârziere TVA = xxx lei;
- majorări/dobânzi și penalități de întârziere accize = xxx lei;
- majorări/dobânzi și penalități de întârziere valoare în vama = xxx lei;

pentru perioada 16.12.2010 - 31.08.2015.

- Prin Decizia nr. XXX/28.08.2015 referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisa de Direcția Regionala Vamala - Biroul Vamal de Interior Timiș, accesorii după cum urmează:

- majorări/dobânzi și penalități de întârziere taxe vamale = xxx lei;
- majorări/dobânzi și penalități de întârziere TVA = xxx lei;:
- majorări/dobânzi și penalități de întârziere accize = xxx lei;
- majorări/dobânzi și penalități de întârziere valoare în vama = xxx lei;

pentru perioada 20.12.2010 - 31.08.2015.

III. Luând în considerare argumentele invocate de contestator în susținerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare

Cauza supusă soluționării este legalitatea calculării în sarcina petentului XXX a obligațiilor în sumă totală de XXX lei reprezentând accesorii calculate, prin deciziile contestate, pentru neachitarea la termenele scadente a creanțelor principale reprezentând taxe vamale, accize, TVA și valoarea în vamă stabilite cu titlu de despăgubiri civile prin Decizia penală nr. xxxA/19.06.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în Dosarul nr.xxx/1/2014, definitivă.

In fapt, prin Decizia Penală nr. xxx/A/19.06.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 19.06.2015, instanța penală a stabilit definitiv, că petentul XXX este obligat, în solidar cu alți inculpați, în baza actelor materiale evidențiate la pozițiile 20.1, 20.2, 22 ale Deciziei penale nr.xxx/A/19.06.2015, la plata obligațiilor bugetare compuse din taxa vamală, accize, TVA, precum și a accesoriilor aferente (dobânzi și penalități de întârziere), după cum urmează:

„20 pentru actul material din data de 16.12.2010:

- obliga inculpații (...)Xxx (...), în solidar, la plata sumei totale de xxx, din care xxx lei obligații bugetare compuse din taxa vamală, acciza, TVA și xxx lei valoarea în vama a 1.500 pac. țigări, precum și accesoriile (dobânzi și penalități de întârziere) calculate începând cu data de 16.12.2010 și până la data plății.

- obliga inculpații (...)Xxx (...), în solidar, la plata sumei totale de xxx, din care 115.227 lei obligații bugetare compuse din taxa vamală, acciza, TVA și 38655 lei valoarea în vama a 10.000 pachete țigări, precum și accesoriile (dobânzi și penalități de întârziere) calculate începând cu data de 16.12.2010 și până la data plății”

„22. pentru actul material din data de 20.11.2010 obliga inculpații (...)Xxx (...), în solidar, la plata sumei totale de xxx, din care xxx lei obligații bugetare compuse din taxa vamală, acciza, TVA și xxx lei valoarea în vama a xxx pachete țigări, precum și accesoriile (dobânzi și penalități de întârziere) calculate începând cu data de 20.12.2010 și până la data plății.”

Deoarece prejudiciul stabilit definitiv de către instanța penală nu a fost achitat, în condițiile legii, pentru perioada 12.2010 - 08.2015, organele autorității vamale au calculat dobânzi și penalități întârziere, în conformitate cu prevederile art. 86 lit.c, 119 alin. 1, art. 120 și 120(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală, evidențiate în următoarele acte administrative:

- Prin Decizia nr. XXX/28.08.2015 referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de Interior Timiș s-au stabilit accesorii în suma totală de XXX lei, pentru perioada 16.12.2010-31.08.2015, pentru creanța fiscală

principala in suma totala de xxx lei, având in vedere dispozițiile **punctului 20.1** din Decizia Penală nr. xxx/A/19.06.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, definitivă.

- Prin Decizia nr. XXX/28.08.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de Interior Timiș s-au stabilit accesorii in suma totală de XXX lei, pentru perioada 16.12.2010-31.08.2015, pentru creanța fiscală principală in suma totală de xxx lei, având in vedere dispozițiile **punctului 20.2** din Decizia Penală nr. xxx/A/19.06.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, definitivă.

- Prin Decizia nr. XXX/28.08.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de Interior Timiș s-au stabilit accesorii in suma totală de xxx lei, pentru perioada 20.12.2010 - 31.08.2015, pentru creanța fiscală principală in suma totală de xxx lei, având in vedere dispozițiile **punctului 22** din Decizia Penală nr. xxx/A/19.06.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, definitivă.

În drept, cu privire la calculul dobânzilor de întârziere stabilite prin deciziile contestate, conform principiului de drept „*accessorium sequitur principalem*”, legislația in vigoare, în perioada analizată prevede în OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 119

Dispoziții generale privind dobanzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobanzi și penalități de întârziere.(...)

ART. 120

Dobanzi

(1) Dobanzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.(...)”

Potrivit prevederilor legale mai sus citate, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobanzi și penalități de întârziere calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Din conținutul Deciziei penale nr.xxx/A/19.05.2015 rezultă în mod explicit, în situația fiecărui act material, momentul de începere al calculului accesoriilor, care in cazul d-lui XXX au fost 16.12.2010 și 20.12.2010, acestea fiind termenele de scadență ale obligațiilor vamale principale stabilite și cuantificate ca prejudiciu material de către instanța penală, astfel ca organele autorității vamale în mod corect și legal au

calculat accesorii pe perioada cuprinsa între datele precizate in Decizia Penala nr. xxx/A/19.06.2015 (in cazul d-lui XXX 16.12.2010 și 20.12.2010) și 31.08.2015.

Referitor la modul de calcul al dobânzilor de întârziere, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, calculul dobânzilor de întârziere s-a realizat în conformitate cu prevederile O.G. nr.92/2003, republicata, modificata de OUG 39/2010 si OUG 50/2013, începând cu ziua următoare scadentei, cu procentul de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere pana la data de 28.02.2014 si cu 0,03% de la data de 01.03.2014, pentru fiecare zi de întârziere pana la data de 31.08.2015 data emiterii deciziilor de calcul al accesoriilor.

De asemenea s-au calculat penalități de întârziere pentru perioada 08.12.2010 - 30.06.2013, în conformitate cu art. 120¹ din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, completat prin OUG nr. 39/2010, alin. (1), respectiv (2), lit. b), lit. c) si alin. (3) care prevăd:

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

coroborat cu art. II din ORDONANȚA DE URGENTA nr. 50 din 29 mai 2013 privind reglementarea unor masuri fiscale care prevede :

" ARTICOLUL 120¹

Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.

(2) Nivelul penalității de întârziere este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”
(...)

ART. II

(1) Prevederile art. I intră în vigoare la data publicării prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu excepția pct. 2 care intră în vigoare la data de 1 iulie 2013 și se aplică obligațiilor de plată scadente după data de 1 iulie 2013.

(2) *Pentru obligațiile de plată cu scadența până la data de 1 iulie 2013 care se sting după această dată, se aplică nivelul de penalitate de întârziere potrivit legislației în vigoare până la data de 1 iulie 2013.*”

Astfel pentru obligațiile de plata, care au fost scadente, in perioada 08.12.2010 - 30.06.2013, s-au calculat penalități de întârziere cu nivelul de 15% din obligațiile vamale principale, având in vedere împlinirea termenului prevăzut la lit. b, de 60 de zile. Pentru obligațiile de plata scadente de la data de 01.07.2013, nivelul penalităților este de 0.02% calculate până la data emiterii deciziilor de calcul al accesoriilor 31.08.2015.

Deoarece toate obligațiile vamale principale de plata au fost scadente in luna decembrie 2010 când erau in vigoare prevederile art. 120¹ din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, completat prin OUG nr. 39/2010, alin. (1), respectiv (2), lit. b), lit. c) si alin. (3), organele autorității vamale în mod corect si legal au calculat penalități de întârziere cu nivelul de 15% din obligațiile vamale principale, având in vedere ca stingerea nu s-a realizat în termenul de 60 de zile prevăzut la lit. b al alin. 2 din OUG nr. 39/2010.

Referitor la stabilirea în sarcina petentului a accesoriilor de natura majorărilor/dobânzilor și penalităților de întârziere aferente prejudiciului material constând în obligații vamale principale stabilit și calculat în sarcina petentului, definitiv de către instanța penală, se rețin următoarele:

În cauză sunt incidente dispozițiile art. 214 alin. (4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările si completările ulterioare, care dispun:

„(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Prevederile art. 214 alin. (4) din Codul de procedura fiscala se coroborează cu prevederile art. 430-434 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă, republicată:

„ART. 430

Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.”

(5) Hotărârea atacata cu contestația in anulare sau revizuire își pastreaza autoritatea de lucru judecat pana ce va fi înlocuita cu o alta hotarare.
ART. 431

Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat in judecata de doua ori in aceeași calitate, in temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat intr-un alt litigiu, daca are legătura cu soluționarea acestuia din urma.

ART. 432

Excepția autorității de lucru judecat

Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocata de instanța sau de părți in orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea in propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacata.

ART. 433

Puterea executorie

Hotărârea judecătoreasca are putere executorie, in condițiile prevăzute de lege.

ART. 434

Forța probanta

Hotărârea judecătoreasca are forța probanta a unui înscris autentic.”

Având în vedere prevederile mai sus citate, rezultă ca organele autorității vamale au obligația legală de a pune în aplicare dispozițiile Deciziei Penale nr. xxx/A/19.06.2015 pronunțata de Înalta Curte de Casație si Justiție, prin care s-a stabilit definitiv că inculpații datorează obligații vamale principale, precum și accesoriile aferente calculate până la data plății.

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei se constată că obligațiile vamale principale stabilite în sarcina petentului XXX prin Decizia Penala nr. xxx/A/19.06.2015 pronunțata de Înalta Curte de Casație si Justiție **sunt certe, lichide si exigibile**, această soluție penală fiind definitivă.

Având in vedere cele prezentate mai sus, rezultă ca rezolvarea problemei de drept, în legătură cu obligațiile vamale principale asupra cărora au fost calculate accesoriile ce fac obiectul deciziilor contestate, a fost deja dezlegata de instanțele judecătorești, definitiv, motiv pentru care **considerentele din Decizia Penala nr. xxx/A/19.06.2015** pronunțata de Înalta Curte de Casație si Justiție **se impun cu putere de lucru judecat**.

Se retine faptul ca în cadrul procesului penal, pentru soluționarea laturii civile, părțile au avut posibilitatea sa depună probe să susțină cauza, astfel încât investirea cu soluționarea pe fond a cauzei privind obligațiile vamale principale stabilite ca datorate prin Decizia Penala nr. xxx/A/19.06.2015 pronunțata de Înalta Curte de Casație si Justiție ar constitui o reluare a aspectelor pe latura fiscala, care au făcut obiectul judecării laturii civile din cadrul procesului penal, hotărârea

instanței pe latura civile fiind „*opozabila organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila*”.

Pentru toate aceste motive, recalcularea obligațiilor de plată accesorii aferente obligațiilor vamale principale stabilite în sarcina petentului conform deciziei penale definitive, solicitată de reprezentantul petentului nu are suport legal, în condițiile în care instanța penală a statuat definitiv, individual pentru fiecare act material că petentul XXX datorează accesorii și a indicat în mod explicit momentul de la care se calculează acestea.

Referitor la invocarea de către reprezentantul legal al petentului a necompetenței organelor fiscale aparținând Biroului Vamal de Interior Timiș de emiteră a acestor decizii contestate, cu raportare la art. 119 alin.4 teza finală, în cuprinsul pct.1 al contestațiilor formulate arătăm următoarele:

La data de 28.08.2015, Direcția Regională Vamală din cadrul Biroului Vamal de Interior Timiș a emis Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr.XXX/28.08.2015, nr. XXX/28.08.2015 și nr.XXX/28.08.2015, în temeiul art. 86 lit. c, 119 alin. 1,art. 120 și 120(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, prin care au fost calculate, pentru perioada 12.2010 – 31.08.2015, majorări/dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de XXX lei, aferente debitelor reprezentând taxe vamale, accize, TVA și valoarea în vamă stabilite cu titlu de despăgubiri civile prin Decizia penală nr. xxxA/19.06.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în Dosarul nr.xxx/1/2014, definitivă.

Potrivit O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„**ART. 88**

Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

(...)

c) **deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;**

ART.119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de intarziere

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligațiilor de plata, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.(...)*

(4) *Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).”*

ART. 120

Dobanzi

(1) *Dobanzile reprezinta echivalentul prejudiciului creat titularului creantei fiscale ca urmare a neachitarii de catre debitor a obligatiilor de plata la scadenta*

și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.(...)”

Învederăm faptul că Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezintă un act administrativ asimilat deciziilor de impunere așa cum este reglementat prin art. 88 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, republicat, articol care este inclus în Titlul VI “*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate, bugetului general consolidat*”.

Art. 142 alin. (6) din Codul de procedură fiscală, republicat, citat mai jos, pe care petentul îl invocă în susținerea cauzei:

„ART. 142

Reguli privind executarea silită

(...)

(6) În cazul în care prin titlul executoriu sunt prevăzute majorări de întârziere sau alte sume, fără să fi fost stabilit cuantumul acestora, ele vor fi calculate de către organul de executare și consemnate într-un proces-verbal care constituie titlu executoriu, care se comunică debitorului.”

nu poate fi luat în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care acest articol privește etapa de executare silită nu stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate, bugetului general consolidat; mai mult organele de executare procedează la calcularea de majorări/dobânzi de întârziere în situația în care „prin titlul executoriu sunt prevăzute majorări de întârziere sau alte sume, **fără să fi fost stabilit cuantumul acestora**”, în speță organele vamale stabilind cuantumul accesoriilor prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.XXX/28.08.2015, nr. XXX/28.08.2015 și nr.XXX/28.08.2015 - acte administrative asimilate deciziilor de impunere – care constituie titlu de creanță conform art. 110 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„*Colectarea creanțelor fiscale*

(...)

(2) Colectarea creanțelor fiscale se face în temeiul unui titlu de creanță sau al unui titlu executoriu, după caz.

(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

Totodată învederăm că, în lipsa indicării de către reprezentantul legal al petentului a normei legale care să indice, în opinia sa, organul competent în emiterea deciziilor de accesorii, în considerarea art. 32 alin. 3 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care reglementează următoarele:

“ART. 32

Competența generală

(...)

(3) *Impozitele, taxele si alte sume care se datorează, potrivit legii, in vama sunt administrate de către organele vamale.*”, organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale - Biroului Vamal de Interior Timiș, ca organ competent în administrarea datoriei vamale, în mod legal, au emis Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți stabilind în sarcina petentului obligații accesorii aferente datoriei vamale stabilită cu titlu de despăgubiri civile prin Decizia penala nr. xxxA/19.06.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în Dosarul nr.xxx/1/2014, definitivă.

Motivațiile reprezentantului legal al petentului de la **pct. 2 și 3** al contestațiilor formulate, referitoare la perioada de raportare și modul de calcul al obligațiilor accesorii, sunt neîntemeiate și nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a cauzelor din următoarele motive:

Referitor la alegațiile reprezentantului petentului din cuprinsul pct.2 al contestației formulate în legătură cu “*perioada de raportare* ” respectiv faptul că petentului îi sunt aplicabile dispozițiile art. 202 (2) din Regulamentul CEE nr.2913/1992, în virtutea principiului de drept “*nemo censitur ignorare legem in propriam turpitudine*” , invederăm acestuia următoarele:

Conform art. 22 Cod procedura penala:

“ **ART. 22**

Autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile și penale

Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judeca acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a savîrsit-o și a vinovăției acesteia.(...)”

Referitor la stabilirea și individualizarea creanțelor colectate de către autoritatea vamală ca și componentă a ANAF, se reține că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 110 alin.2 și alin.3 din Codul de procedura fiscală , republicată cu modificările și completările ulterioare care prevăd:

ART. 110

“(...)”

(3) ***Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:***

(...)

h) ordonanța procurorului, încheierea sau dispozitivul hotărârii instanței judecătorești ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte, în cazul creanțelor fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească”

Astfel din coroborarea normelor legale mai sus citate rezultă cu puterea evidenței că pretenția reprezentantului legal al petentului de a beneficia de dispozițiile art. 202(2) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 excede cadrului legal, atâta vreme cât în cauză instanța penală a statuat definitiv că Dl. XXX a săvârșit infracțiunile de aderare la un grup infracțional organizat, de luare de mită în formă continuată precum și contrabandă calificată în formă continuată cu consecința

comiterii unor infracțiuni la regimul vamal având drept rezultat prejudicierea bugetului consolidat al statului.

Din examinarea fotocopiei minutei Deciziei Penale nr.xxx/A din Dosar nr.xxx/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, existentă la dosarul cauzei, rezultă că petentul XXX se regăsește în cuprinsul acesteia la pozițiile:

„20. pentru actul material din data de 16.12.2010:

- obliga inculpații (...)XXX (...), in solidar, la plata (...) precum si accesoriile (dobânzi si penalități de întârziere) calculate începând cu data de 16.12.2010 si pana la data plății.

- obliga inculpații (...)XXX (...), in solidar, la plata (...), precum si accesoriile (dobânzi si penalități de întârziere) calculate începând cu data de 16.12.2010 si pana la data plății”

„22. pentru actul material din data de 20.11.2010 obliga inculpații (...) XXX (...), in solidar, la plata (...) precum si accesoriile (dobânzi si penalități de întârziere) calculate începând cu data de 20.12.2010 si pana la data plății.”

Pe cale de consecință faptul că pentru reprezentantul petentului o hotărâre penală definitivă care statuează că Dl. XXX a săvârșit infracțiunile de aderare la un grup infracțional organizat, de luare de mită în formă continuată precum și contrabandă calificată în formă continuată cu consecința comiterii unor infracțiuni la regimul vamal având drept rezultat prejudicierea bugetului consolidat al statului, reprezintă „o presupusă comitere a faptelor, ... fiind vorba în cel mai rău caz de o ipotetică săvârșire a faptelor ” nu este de natura a anula legalitatea titlurilor de creanță prin care autoritatea vamală a calculat obligațiile accesorii stabilite în sarcina petentului XXX conform titlului de creanță, definitiv, obligatoriu pentru autoritatea vamala ca organ competent de administrare, potrivit art. 32 din Codul procedura fiscală, reprezentat de Decizia Penală nr.xxx/19.06.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție din dosar nr.xxx/1/2014.

Referitor la modul de calcul al obligațiilor fiscale accesorii, din cuprinsul pct.3 al contestațiilor formulate, se constata ca reprezentantul petentului se află în eroare, din motivarea contestațiilor rezultând că, în înțelegerea sa, autoritatea vamală a stabilit în sarcina petentului XXX dobânzi și penalități la „obligațiile fiscale accesorii stabilite potrivit legii.”

Învederăm că așa cum rezultă din cuprinsul deciziilor contestate acestea au fost emise de autoritatea vamala ca organ competent în administrarea creanțelor vamale, din dispoziția definitivă și obligatorie a instanței penale de control judiciar Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia Penală nr.xxx/19.06.2015.

Astfel, deși instanța penală a statuat definitiv că petentul prin faptele de natura infracțiunilor pe care le-a săvârșit a prejudiciat bugetul consolidat al statului, cuantificând creanțele vamale principale, în cuprinsul Deciziei Penale, pentru obligațiile fiscale accesorii acestora a stabilit numai momentul de la care acestea se calculează în funcție de data actelor materiale din dosarul cauzei, rămânând în

sarcina autorității vamale competentă conform legii în administrarea creanțelor vamale, cuantificarea acestora concretizată în emiterea deciziilor contestate.

Rezultă cu puterea evidenței că varianta stării de fapt pe care încearcă să o inducă reprezentantul petentului, aceea că au fost calculate în sarcina sa dobânzi și penalități pentru obligații fiscale accesorii se situează în afara realității, în condițiile în care organele autorității vamale nu au făcut decât să calculeze valoarea accesoriilor datorate de petent, accesorii stabilite ca datorate printr-o soluție penală definitivă.

În ceea ce privește aprecierile reprezentantului legal al petentului inserate la pct. 4 din contestații cu privire la caracterul incert al prejudiciului produs bugetului de stat prin neplata taxelor vamale, accizelor și TVA pentru țigările de contrabandă, reținute de către instanța de judecată prin Hotărârea penală numărul xxx din data de 19.06.2015 sub aspectul existenței, dar și întinderii, nu pot fi analizate de către organul de soluționare a contestației din următoarele motive:

- obligațiile vamale principale stabilite ca datorate cu titlu de despăgubiri civile prin Decizia Penală nr. xxx/A/19.06.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție nu fac obiectul Deciziilor de referitoare la obligațiile de plata accesorii contestate petent pe cale administrativă

- potrivit doctrinei, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată "*bis de eadem re ne sit actio*", iar hotărârea pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, "*res judicata pro veritate habetur*".

- existența unei hotărâri judecătorești poate fi invocată cu putere de lucru judecat, când se invocă obligativitatea sa, fără ca în cel de-al doilea proces să fie aceleași părți, să se discute același obiect și aceeași cauză.

Așadar, având în vedere cele ce preced, se reține că din moment ce aceeași problemă dedusă judecății într-un litigiu dintre aceleași părți a fost soluționată irevocabil pe cale incidentală sau pe fond, rezultă că acest aspect reținut de instanța judecătorească, și anume faptul că inculpații din Dosar nr.xxx/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, printre care și petentul XXX au fost obligați în solidar să plătească părții civile ANAF – DRAOV Timișoara sumele reprezentând taxe vamale, accize TVA cu titlu de despăgubiri civile, precum și majorările/dobânzile și penalitățile până la plata efectivă a prejudiciului, a dobândit putere de lucru judecat și nu mai poate fi reluată de cale administrativă de către D.G.R.F.P Timișoara.

În consecința, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale în materie în vigoare în perioada emiterii actelor administrativ fiscale contestate, se reține ca în mod legal organele vamale au calculat accesorii în suma totală de **XXX**, potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”, în temeiul art. 216 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, care prevede:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;” se vor respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de dl. XXX împotriva următoarelor acte administrative fiscale emise de Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal de Interior Timiș: Decizia nr. XXX/28.08.2015, Decizia nr. XXX/28.08.2015 și Decizia nr. XXX/28.08.2015 toate referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, pentru suma totală de **XXX lei**.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 216 alin. (1) și alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr. XXX/ se,

D E C I D E

- respingerea ca neîntemeiată a contestațiilor formulate de dl. **XXX** împotriva următoarelor acte administrative fiscale emise de Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal de Interior Timiș:

- Decizia nr. XXX/28.08.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de Interior Timiș, pentru suma totală de **XXX lei** reprezentând
 - majorări/dobânzi și penalități de întârziere taxe vamale = XXX lei;
 - majorări/dobânzi și penalități de întârziere TVA = xxx lei;
 - majorări/dobânzi și penalități de întârziere accize = xxx lei;
 - majorări/dobânzi și penalități de întârziere valoare în vamă = xxx lei;pentru perioada 16.12.2010 - 31.08.2015.

- Decizia nr. XXX/28.08.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de Interior Timiș, pentru suma totală de **XXX lei** reprezentând:
 - majorări/dobânzi și penalități de întârziere taxe vamale = xxx lei;
 - majorări/dobânzi și penalități de întârziere TVA = xxx lei;
 - majorări/dobânzi și penalități de întârziere accize = xxx lei;
 - majorări/dobânzi și penalități de întârziere valoare în vamă = xxx lei;pentru perioada 16.12.2010 - 31.08.2015.

- Decizia nr. XXX/28.08.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de Interior Timiș, pentru suma totală de **xxx lei** reprezentând:

- majorări/dobânzi si penalitati de întârziere taxe vamale = xxx lei;
- majorări/dobânzi si penalitati de întârziere TVA = xxx lei;:
- majorări/dobânzi si penalitati de întârziere accize = xxx lei;
- majorări/dobânzi si penalitati de întârziere valoare in vama = xxx lei;

pentru perioada 20.12.2010 - 31.08.2015.

- prezenta decizie se comunică la:

· AV. xxx

· D.R.V. TIMIȘOARA

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș sau Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.